

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Mîrza Daniela în numele inculpatului Porubin Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui

Porubin Andrei Sergiu, născut la 25 august 1971, originar din sat. Holercani, r-nul Dubăsari, domiciliat în mun. Chișinău, str. Grenoble 257, ap. 76, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 14.03.2012 pînă la 07.03.2013;

2. Curtea de Apel Chișinău din 07.05 – pînă la 16.10.2013;

3. Curtea Supremă de Justiție din 17.12.2013 pînă 26.02.2014.

Colegiul penal asupra recursului,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 martie 2013, inculpatul Porubin Andrei a fost condamnat în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, în temeiul art. 90 Cod penal.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Porubin Andrei intenționînd să obțină un venit în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor psihotrope, contrar prevederilor Legii nr. 382 - XIV din 06.05.99 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, a introdus substanțe psihotrope în proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova în următoarele circumstanțe.

La 21.04.2011, în baza criteriului aplicat la importul mărfurilor de către SRL „Casa Aromată” în persoana lui Porubin A. și informației operative a fost efectuată cercetarea la fața locului în postul vamal - 2 „Poșta”, al biroului vamal Chișinău, unde în coletul poștal nr. EE21456937 5 PT, expediat din Portugalia de către cet. Stphanie Turcotte în adresa SRL „Casa Aromată” bd. Ștefan cel Mare 65, au fost descoperite și ridicate 40 pachetele cu inscripția „Special gold original”, 272 pachetele cu inscripția „bloom plant feeder”, 20 pachetele cu inscripția „Kratom herbs”, declarate în documentele vamale și alte documente de trecere a frontierei de către declarantul Braga Vitalii la indicația lui Porubin Andrei, cu același cod mărfar ca „preparate odoriferante acționînd prin ardere”.

Conform raportului de constatare tehnico - științifică nr. 929 din 28.04.2011 și în rezultatele analizei efectuate prin cromatografia gazoasă, s-a constatat că masa vegetală în 20 pachetele cu inscripția „Kratom herbs”, cu greutatea totală 193 gr. (greutatea

medie a unui pachetel 9,650 gr.) conține „Mitraginina”, care potrivit „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări și completări, fac parte din lista substanțelor psihotrope - proporții deosebit de mari.

3. Avocatul Mîrza Daniela în numele inculpatului Porubin Andrei, a atacat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Porubin S., din motiv că vinovăția inculpatului nu se confirmă prin declarațiile martorilor A. Bereghici, V. Braga și E. Țîbuleac, astfel acestea urmau a fi apreciate critic de către instanța de fond, cît și cu alte probe administrate la dosar, or, probele care au stat la baza sentinței de condamnare nu sunt pertinente și concludente.

La fel, a invocat că condamnarea inculpatului este bazată pe presupuneri și pe probe inadmisibile, acestea fiind administrate de către organul de urmărire penală cu încălcarea legislației procesual-penale, astfel inculpatului fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, a fost admis apelul avocatului Mîrza Daniela în numele inculpatului Porubin Andrei, casată, din oficiu, sentința primei instanțe, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Porubin Andrei a fost condamnat în baza art. 27, 248 alin. (2) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10.000 lei.

4.1. La rejudecarea cauzei, instanța de apel a constatat în fapt că, inculpatul Porubin Andrei, intenționînd să obțină un venit în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor psihotrope, contrar prevederilor Legii nr. 382 - XIV din 06.05.99 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, a introdus substanțe psihotrope în proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova în următoarele circumstanțe.

La 21.04.2011, în baza criteriului aplicat la importul mărfurilor de către SRL „Casa Aromată” în persoana lui Porubin A. și informației operative a fost efectuată cercetarea la fața locului în postul vamal - 2 „Poșta”, al biroului vamal Chișinău, unde, în coletul poștal nr. EE21456937 5 PT, expediat din Portugalia de către cet. Stephanie Turcotte în adresa SRL „Casa Aromată” bd. Ștefan cel Mare 65, au fost descoperite și ridicate 40 pachetele cu inscripția „Special gold original”, 272 pachetele cu inscripția „bloom plant feeder”, 20 pachetele cu inscripția „Kratom herbs”, declarate în documentele vamale și alte documente de trecere a frontierei de către declarantul Braga Vitalii la indicația lui Porubin Andrei, cu același cod mărfar ca „preparate odoriferante acționînd prin ardere”.

Conform raportului de constatare tehnico - științifică nr. 929 din 28.04.2011 și în rezultatele analizei efectuate prin cromatografia gazoasă, s-a constatat că masa vegetală în 20 pachetele cu inscripția „Kratom herbs”, greutatea totală 193 gr. (greutatea medie a unui pachetel 9,650 gr.) conține „Mitraginina”, care potrivit „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări și completări, fac parte din lista substanțelor psihotrope.

4.2. La adoptarea soluției date, instanța de apel a conchis că, probele administrate de către organul de urmărire penală și, fiind analizate și verificate prin prisma art. 101

CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, confirmă vinovăția inculpatului Porubin Andrei în baza art. 27, 248 alin. (2) Cod penal, iar instanța de fond greșit a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel, s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția acestuia, inclusiv:

➤ declarațiile martorului A. Bereghici (date citirii în cadrul apelului), care a declarat că activează în calitate de specialist în domeniul vămii în cadrul companiei „Multibrok Com”. La 21.04.2011, a fost telefonat de administratorul SRL „Casa Aromată” – A. Porubin, cu care avea încheiat contract pentru prestarea serviciilor de brokeraj, cu rugămintea de a perfecta declarația vamală privind importul „preparatelor odoriferante acționând prin ardere” și anume: 40 pachetele cu inscripția „Special gold original”; 272 pachetele - „bloom plant feeder”; 20 pachetele cu inscripția „Kratom herbs”, prevenindu-l că el nu v-a fi în țară și documentele î-i vor fi aduse de soția sa Porubin Larisa. La achitarea sumei necesare pentru servicii, s-a perfectat declarația vamală pentru a fi prezentată organului vamal. El l-a rugat pe colegul său, Braga Vitalie, să prezinte declarația la postul vamal intern 2 „Poșta” – „Poșta EMS”. În acea zi a fost de nenumărate ori contactat de A. Porubin, dar i-a răspuns că nu cunoaște nimic despre marfă și numai a doua zi l-a informat despre reținerea mărfii.;

➤ declarațiile martorului V. Braga (date citirii în cadrul apelului), care a relatat că este specialist în domeniul vămii la SRL „Multibrok Com”. La 21.04.2011 se afla în biroul de serviciu, amplasat pe bd. Dacia 49/6, mun. Chișinău și pe la orele 12.00 la el s-a apropiat agentul economic SRL „Casa Aromată” și anume, soția administratorului A. Porubin, apoi a lăsat actele colegului său A. Bereghici pentru a perfecta declarația vamală conform actului de însoțire a furnizorului. Peste un timp, A. Bereghici l-a întrebat dacă are timp să perfecteze în postul vamal intern 2 (Poșta) declarația vamală pentru SRL „Casa Aromată”. Conform actelor prezentate de agentul economic, vămii urma să fie supusă marfa „preparate odoriferante acționând prin ardere”, care se calificau la codul mărfar 33074100. A fost de nenumărate ori telefonat de către A. Porubin și de soția acestuia, care întrebau cum decurge devămarea mărfii. Când i-a comunicat lui A. Porubin că marfa a fost ridicată de serviciul vamal, ultimul s-a indignat.;

➤ declarațiile martorului E. Țibuleac (date citirii în cadrul apelului), care a relatat că activează la biroul vamal Chișinău și de către brokerul V. Braga a fost depusă declarația vamală. În cadrul verificării mărfii și deschiderii acesteia în prezența operatorului poștal și brokerului vamal, au fost depistate pachetele de diferite culori și fiindu-i suspecte, a telefonat la departament - secția contrabandă, care a ridicat marfa.;

➤ declarațiile specialistului Doncilă Ana, care a fost audiată în instanța de apel și a confirmat veridicitatea concluziilor sale expuse în raportul de constatare tehnico-științifică nr. 929 din 28.04.2011 (f.d. 40-46, vol. 1);

➤ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2011, în care sînt consemnate acțiunile procesuale, inclusiv ridicarea a 20 pachete „Kratom herbs” (f.d. 18-19, vol. 1);

➤ declarația vamală primară, invoice, în care nu este indicat codul mărfii la „Kratom herbs” (f.d. 25-32, vol. 1);

➤ procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.05.2011, în care au fost

consemnate documentele și obiectele ridicate la 21.04.2011, în cadrul efectuării cercetării la fața locului (f.d. 33-34, vol. 1);

➤ informația din 15.08.2011, parvenită de la Direcția reglementări tarifare și netarifare a Departamentului Venituri și Tehnologii Informaționale din cadrul Serviciului Vamal (f.d. 83, vol. 1);

➤ informația din 27.12.2011, parvenită de la Agenția Medicamentului a Ministerului Sănătății, potrivit căreia produsul cu denumirea „Bali Kratom” nu este înregistrat în nomenclatorul de stat al medicamentelor (f.d. 94-97, vol. 1);

➤ raportul de constatare tehnico-științifică nr. 929 din 28.04.2011, conform căruia masa vegetală în 20 pachete cu inscripția „Kratom herbs”, cu greutatea totală 193 gr. (greutatea medie a unui pachetel 9,650 gr.) conține „Mitraginina”, care se atribuie la substanțele psihotrope. Determinarea cantității de mitraginina în masa vegetală prezentată nu este posibilă din lipsa mostrei pure de mitraginina (f.d. 40-46, vol. 1);

➤ raportul de constatare tehnico-științifică nr. 562595 din 01.08.2011, conform căruia în proba nr. 3 cu 15 pachete inscripționate „Kratom herbs” s-a pus în evidență un alcaloid „Mitragyna speciosa”, ce se atribuie la categoria substanțelor psihotrope (f.d. 66-71, vol. 1).

Totodată, instanța de apel a stabilit că probele menționate supra, combat declarațiile inculpatului, prin care ultimul susține că nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, această metoda fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

Cu referire la motivele invocate în apel, precum că inculpatului i-a fost lezat dreptul de a asista la examinarea la fața locului, dreptul la apărare, la informare, la contestarea unor acte și acțiuni a colaboratorilor vamali, că nu a știut despre sechestrarea mărfii, despre pornirea cauzei penale și numirea expertizei, Colegiul penal le-a considerat neîntemeiate și declarative, deoarece la trecerea mărfii peste frontiera vamală dînsul s-a folosit de dreptul de a angaja un specialist din SRL „Multibrok Com” în baza contractului nr. 150A-MC din 20.12.2010 (f.d. 153, vol. 1), Braga Vitalie, care reprezentîndu-l pe Porubin Andrei a și fost prezent la toate acțiunile de vămuire a mărfii, la efectuarea controlului mărfii, cercetarea la fața locului, cît și la ridicarea a 20 de pachete „Kratom herbs”.

În final, Colegiul penal a conchis, că probatoriul menționat supra confirmă vinovăția inculpatului Porubin Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (2) Cod penal, ce rezultă din următoarele considerente:

Prin rapoartele de constatare tehnico-științifică menționate supra, s-a constatat prezența în pachetele inscripționate „Kratom herbs” a substanțelor psihotrope, însă, nu a fost posibil de determinat cantitatea de *mitraginină* în masa vegetală prezentată.

În pct. 4, subpunct. 13 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor, narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor” nr. 2 din 26.12.2011, este stipulat:

13) transportarea de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor presupune deplasarea acestora dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele unei și aceleiași localități, săvîrșită cu utilizarea oricărui tip de transport sau a unui obiect utilizat ca mijloc de transport, indiferent de locul păstrării substanțelor strămutate, în interiorul teritoriului vamal al R. Moldova.

Se menționează ca acțiunile legate de transportare ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor peste frontiera vamală a R. Moldova

urmează a fi calificate în baza unui concurs ideal de infracțiuni prevăzute de art. 248 alin. (2) Cod penal, indiferent de proporțiile în care a fost comisă.

Prin urmare, ținând cont de cele relatate mai sus, Colegiul penal a conchis, că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin. (2) CP, or, în masa vegetală ce conținea substanțe psihotrope nu a fost posibil de determinat cantitatea de mitraginină și, respectiv, nu a fost posibilă determinarea proprietăților substanțelor psihotrope.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a ținut pe deplin cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă sub formă de amendă.

5. Avocatul Mîrza Daniela în numele inculpatului Porubin Andrei, a atacat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8), 10) CPP, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Porubin Andrei, din motiv că la baza soluției adoptate, instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și, că decizia adoptată contravine prevederilor art. 414- 417 CPP.

În motivarea cerințelor sale, recurentul a invocat că, în dosar nu există probe ce dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, or, probele care au stat la baza deciziei de condamnare nu sunt pertinente și concludente, fiind administrate cu încălcarea legislației procesual penale, fiind administrate contrar art. 94 CPP.

În acest aspect, recurentul s-a referit la declarațiile martorilor A. Bereghici, V. Braga și E. Țîbuleac și a specialistului Doncilă Ana, cărora, în viziunea sa, instanța de judecată nu le-a dat o apreciere cuvenită, la fel s-a referit și la nulitatea următoarelor probe: - raportul de constatare tehnico-științifică nr. 929 din 28.04.2011 (f.d. 40-46, vol. 1); - raportul de constatare tehnico-științifică nr. 562595 din 01.08.2011 (f.d. 66-71, vol. 1).

De asemenea, recurentul invocă că, instanța de apel greșit a interpretat următoarele probe, -

- Conform declarației vamale nr. 300313234 din 21.04.2011 pe lîngă alte mărfuri declarate, au fost depistate și 20 pachetele de „Kratom herbs”, cu greutatea de 193 gr., greutatea medie a unui pachetel - 9.650 gr., care au fost expediate la Centrul Național de Expertiză Judiciară. Pentru petrecerea expertizei au fost folosite 10 pachetele și, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 929 din 05.05.2011, s-a stabilit că în pachetelele date se conține „Mitragyna”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, dar determinarea cantității de „Mitragynă” în masa vegetală prezentată nu a fost posibilă din lipsa mostrei pure de „Mitrogynină”;
- Ulterior, prin raportul de constare tehnico-științifică nr. 562595 din 01.08.2011 din România s-a constatat că, în pachetele persistă „Mitragyna speciosa Korth” - cantitate nespecificată (f.d. 65-71);
- Fiind audiată în instanța de apel expertul Doncilă Ana, pe baza raportului de expertiză efectuat de ea și ca specialist pe marginea raportului de expertiză din România, a menționat că nu poate fi apreciată cantitatea de „Mitragyna” din lipsa de mostre pure de „Mitragynă”.

Totodată, invocă recurentul, organele de urmărire penală și instanțele de judecată au constatat că, inculpatul a *săvârșit prin declarare neautentică* în documentele vamale, însă legislatorul spune că, prin „*declarație neautentică*” se înțelege

introducerea în declarația vamală a unor informații vădit false, or în cazul dat cele 20 pachetele cu inscripția „Kratom herbs” este autentică.

La fel, recurentul a mai invocat că instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului nu a luat în considerație prevederile art. 76, 81 alin. (3) Cod penal și i-a aplicat lui Porubin S. o pedeapsă neechitabilă, or, la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată, - mărimea pedepsei pentru tentativa de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși $\frac{3}{4}$ din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din partea specială a Codului penal, pentru infracțiunea consumată, iar în cazul dat - maxima este de 600 u.c. (12.000 lei), astfel $\frac{3}{4}$ constituie – 9.000 lei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

6.1. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, aceste temeuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

6.2. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În pct. 18 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM nr. 9 din 30.10.2009 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, este atenționat că instanța de recurs controlează dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectîndu-se normele de drept material sau procesual. Sub acest aspect Colegiul penal, atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept.

6.3. Colegiul penal, reține că instanța de apel, rejudecînd cauza și verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Porubin Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă ținîndu-se cont de prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal.

Deci, criticile formulate de recurent, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care se susține că inculpatul Porubin Andrei nu se face vinovat de săvîrșirea infracțiunii, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.2, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea atacată în

raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul înaintat în cauză este vădit neîntemeiat.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului înaintat, se evidențiază că recurentul în mod decisiv, își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției lui Porubin Andrei în cele imputate, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP, astfel, criticele formulate de acesta nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală.

Totodată, verificând procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d. 130-138, vol. 2) și, lecturând textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului declarat de partea apărării, a respectat întocmai prevederile art. 413 - 417 CPP, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal, fiind audiați pe viu inculpatul Porubin Andrei și specialistului Doncilă Ana.

În acest context, Colegiul penal, reține concluzia instanței de apel referitor la un șir de probe decisive în confirmarea vinovăției inculpatului Porubin Andrei, - declarațiile martorilor A. Bereghici, V. Braga, E. Țibuleac și a specialistului Doncilă Ana, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2011 (f.d. 18-19, vol. 1), declarația vamală primară, invoice (f.d. 25-32, vol. 1), procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.05.2011 (f.d. 33-34, vol. 1), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 929 din 28.04.2011 (f.d. 40-46, vol. 1), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 562595 din 01.08.2011 (f.d. 66-71, vol. 1), care au confirmat vinovăția inculpatului în cele imputate.

Se relevă că, instanța de apel luând în considerație raportul de constatare tehnico-științifică nr. 929 din 28.04.2011, conform căruia masa vegetală în 20 pachete cu inscripția „Kratom herbs”, cu greutatea totală 193 gr. (greutatea medie a unui pachetel 9,650 gr.) - **conține „Mitraginina”, care se atribuie la substanțele psihotrope**, însă determinarea cantității de **mitraginina** în masa vegetală prezentată nu este posibilă din lipsa mostrei pure de mitraginina (f.d. 40-46, vol. 1), a rejudecat cauza recalificând acțiunile inculpatului de la **alin. (5) lit. d)** la **alin. (2) art. 27, 248 Cod penal**, referindu-se la explicațiile de la pct. 4, subpunct. 13 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție *„Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor, narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor”* nr. 2 din 26.12.2011, din care rezultă că, -

„... acțiunile legate de transportare ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor peste frontiera vamală a R. Moldova urmează a fi calificate în baza unui concurs ideal de infracțiuni prevăzute de art. 248 alin. (2) Cod penal, indiferent de proporțiile în care a fost comisă.”

Referitor la argumentele recurentului cu privire la nulitatea următoarelor probe: raportul de constatare tehnico-științifică nr. 929 din 28.04.2011 (f.d. 40-46, vol. 1); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 562595 din 01.08.2011 (f.d. 66-71, vol. 1), Colegiul penal menționează că în sensul art. 251 alin. (4) CPP, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului...

Din materialele cauzei rezultă că, la prezentarea materialelor de urmărire penală, inculpatul și apărătorul acestuia, nu au invocat despre nulitatea probelor.

6.4. Instanța de recurs, respinge argumentul avocatului Mîrza Daniela în numele inculpatului Porubin Andrei, precum că instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de art. 81 alin. (3) Cod penal.

În acest aspect, se observă că art. 81 alin. (3) Cod penal, stipulează că mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Sancțiunea art. 248 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau *cu închisoare de pînă la 5 ani*, astfel, în speță instanța n-a aplicat cea mai aspră pedeapsă cu închisoarea, dar a aplicat o pedeapsă mai blîndă cu amenda în limitele sancțiunii de la 200 la 600 unități convenționale.

Prin urmare, instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpatului a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă, pentru fapta comisă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal - sub formă de amendă.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat de avocatul Mîrza Daniela în numele inculpatului Porubin Andrei, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Mîrza Daniela în numele inculpatului Porubin Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui *Porubin Andrei Sergiu*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 26 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu