

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Timofti Vladimir,
judecătorii – Cobzac Elena și Toma Nadejda

examinând, în lipsa părților, cererea petiționarei Malai Nicoleta, privind strămutarea judecării cauzei, în ordine de apel, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

10.03.2021 – 17.03.2021

C O N S T A T Ă :

1. Petiționara Malai Nicoleta, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Voloșciuc Alexei, Voloșciuc Galina, Ciornei Elena, Frătescu Eduard și Casco Evgheni, în ordine de apel, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii a invocat că, la data de 28 iunie 2019, a fost depus apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 mai 2019 solicitându-se admiterea prezentei cereri de apel, casarea totală a sentinței de condamnare a lui Voloșciuc Alexei (și altor persoane), prin care au fost prejudiciate interesele legitime ale lui Malai Nicoleta, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, în procedură generală, cu audierea tuturor persoanelor implicate, asigurându-se dreptul la apărare și a procesului echitabil lui Malai Nicoleta, constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea dreptului lui Malai Nicoleta, la respectarea principiului prezumției de nevinovăție, contrar art. 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 8 Cod de procedură penală și art. 6 par. 2 din CEDO, constatarea și pronunțarea motivată, în temeiul prevederilor art. 29 alin. (4) Cod de procedură penală, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale petiționarei, prin prisma art. 6 din CEDO, în particular dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, nemotivarea sentinței de condamnare etc, prin condamnarea lui Voloșciuc Alexei (și a altor co-inculpați) în baza sentinței din 28 mai 2019.

Totodată, petiționara a menționat că s-a cerut atragerea la răspundere penală și disciplinară a judecătorilor Iovu Gheorghe, Morozan Gheorghe și Gafton Alexandru, iar examinarea de către aceștia sau de alți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău a apelului, care sunt colegii acestora, pun la îndoială sau creează aparențe rezonabile de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, mai cu seamă că inexplicabil se tergiversează de doi ani examinarea apelului, ceea ce contravine legislației în vigoare și art. 6 din CEDO.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Din textul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că petiționara a invocat că s-a cerut atragerea la răspundere penală și disciplinară a judecătorilor Iovu Gheorghe, Morozan Gheorghe și Gafton Alexandru, iar examinarea de către aceștia sau de alți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău a apelului, care sunt colegii acestora, pun la îndoială sau creează aparențe rezonabile de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi influențați.

În privința acestor motive, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate și nu justifică strămutarea prezentei cauze penale de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. Cu atât mai mult că judecătorii menționați nu au în procedură cauza penală menționată, or, potrivit f. d. 211 vol. XVII cauza penală în privința lui Voloșciuc Alexei, Voloșciuc Galina, Ciornei Elena, Frătescu Eduard și Casco Evgheni este repartizată judecătorului raportor Cojocari Elena pentru a examina apelul procurorului Gheorghîștean Irina și apelul persoanei interesate Malai Nicoleta.

Referitor la argumentul petiționarei Malai Nicoleta precum că „după o perioadă de doi ani de tergiversare, apelul depus la 28 iunie 2019 nu a mai ajuns să fie examinat, existînd dubii rezonabile de influențare a examinării cauzei”, Colegiul penal menționează că petiționara urmează a se adresa cu o cerere privind urgentarea examinării cauzei penale, procedură prevăzută de art.20 alin. (5) Cod de procedură penală.

Prin urmare, motivele invocate sunt declarative și neîntemeiate, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din

punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827). Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective că se încalcă soluționarea cauzei penale rapid și complet.

Totodată, Colegiul penal menționează că argumentul invocat de petiționară precum că *„prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2020, a fost admisă cererea de strămutare înaintată de petiționara Malai Nicoleta, cu strămutarea judecării în ordine de recurs a plîngerii declarate de către avocatul Ungureanu Ivan în numele petiționarei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 septembrie 2020, privind respingerea plîngerii acestuia, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți”*, nu este relevant speței date, deoarece în cazul dat s-a avut ca obiect de discuție alte circumstanțe decît cele prezente în speța dată.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or motivele invocate nu sunt întemeiate.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea petiționarei Malai Nicoleta, prin care solicită strămutarea examinării apelului din 28 iunie 2019 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **17 martie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda