

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Chișinău din 21 august 2020 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, declarat de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului

*Laur Sergiu XXXXX, născut  
la XXXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX,  
cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,  
instanța de fond: 10.08.2020 - 21.08.2020,  
instanța de apel: 19.09.2020 - 18.11.2020,  
instanța de recurs: 15.02.2021 - 07.04.2021.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău din 21 august 2020, Laur Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal.

S-a constatat că Laur Sergiu a săvârșit o faptă prejudiciabilă prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal în stare de iresponsabilitate.

Conform art. 23 Cod penal, Laur Sergiu a fost absolvit de răspundere penală.

Potrivit art. 99, 100 Cod penal, în privința lui Laur Sergiu au fost aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, internându-l în instituția psihiatrică, cu supraveghere obișnuită.

2. Instanța de fond a constatat că, la 24.12.2019, în jurul orei 02<sup>30</sup>, Laur S., aflându-se în fața blocului locativ de pe str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX, manifestând o obrăznicie deosebită și o vădită lipsă de respect față de societate și față de regulile sociale și morale de conviețuire, încălcând în mod grosolan ordinea publică, acționând cu cinism și obrăznicie deosebită, a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele asupra mijloacelor de transport aflate în parcare, în rezultat deteriorând caroseria automobilului "Toyota Corolla", n/î XXXXX, ce aparține lui Doni D.,

automobilul "Honda", n/î XXXXX, ce aparține lui Tverdohle M., automobilul "Audi", n/î XXXXX, ce aparține lui Savițchi I., automobilul "Hyundai Santa Fe", n/î XXXXX, ce aparține lui Verejanu S., automobilul "Renault Megan", n/î XXXXX, ce aparține lui Dănilă V., cauzându-le daune materiale considerabile.

Instanța a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului, potrivit art. 496 Cod de procedură penală, dar cu participarea reprezentantului legal al acestuia.

La fel, instanța a reținut că, vinovăția lui Laur S. deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, că a comis fapta social periculoasă de huliganism, prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Sunt nefondate argumentele avocatului inculpatului despre lipsa infracțiunii de huliganism penal și că faptele acestuia urmează a fi recalificate potrivit legii contravenționale, deoarece s-au stabilit în acțiunile inculpatului elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism prin raportare la fapta comisă de acesta și gravitatea ei.

Totodată, inculpatul urmează a fi recunoscut iresponsabil la momentul comiterii infracțiunii și liberat de pedeapsă penală. Respectiv, pedeapsa penală sau contravențională este inaplicabilă în privința acestuia.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 02.07.2020, Laur S. suferă de XXXXX XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX. Sindrom XXXXX. La momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, Laur S., conform stării psihice nu avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le dirija, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi dovedit vinovat de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca Laur S. să fie recunoscut "Iresponsabil" de fapta ce i se impută. În prezent Laur S. suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: "XXXXX. Sindrom XXXXX". În prezent, conform stării psihice Laur S., nu are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt de a acționa cu discernământ. Luând în considerație faptul că Laur S. actualmente manifestă dereglări de gândire, dereglări de percepție, care îi modifică în sens patologic comportamentul, este lipsit complet de atitudinea critică față de starea sa a sănătății și comportament, prezintă pericol pentru societate, comisia de experți judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sens ca Laur S. să fie internat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (în cadrul IMSP SCP).

Potrivit art. 499 Cod de procedură penală, dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvârșit infracțiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-și dea seama de acțiunile sale sau să nu le poată dirija, instanța de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentință de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă și de aplicare față de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentință de încetare a procesului și de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârșite și starea sănătății sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate și nu are nevoie de tratament forțat. În astfel de cazuri, instanța anunță despre bolnav organele de ocrotire a sănătății.

Conform art. 99 Cod penal, persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvârșit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sunt incapabile să-și dea seama de acțiunile lor sau să le dirijeze, instanța de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrângere cu caracter medical, care se îndeplinesc de către instituțiile curative ale organelor de ocrotire a sănătății: internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

Potrivit art. 100 alin. (1) Cod penal, internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită poate fi aplicată de către instanța de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice și a caracterului faptei prejudiciabile săvârșite, are nevoie de îngrijire spitalicească și de tratament în condiții de supraveghere obișnuită.

Luând în considerație faptul că conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 02.07.2020, efectuat de către Spitalul Clinic de Psihiatrie, Laur S. suferă de maladie XXXXX XXXXX XXXXX: XXXXX, Sindrom XXXXX, din care motiv inculpatul a fost recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută și necesită aplicarea măsurilor cu caracter medical pentru tratament prin constrângere în instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită, se impune dispunerea măsurii respective în privința inculpatului și nu poate fi admisă cererea apărătorului și reprezentantului legal privind ineficacitatea internării inculpatului în instituție medicală, ori, se atestă că acesta prezintă pericol pentru societate.

Totodată, chestiunile privind perioada de deținere, posibilitatea încetării sau schimbării tratamentului, pot fi soluționate ulterior prin prisma art. 501 Cod de procedură penală.

**3.** Avocatul Marinescu Dumitru a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui Laur Serghei să fie recalificate în baza art. 354 Cod contravențional.

Apelantul a invocat că, huliganismul incriminat de norma penală, în afară de prezența acțiunii principale - încălcarea grosolană a ordinii publice, presupune și prezența unei acțiuni adiacente, exprimată, alternativ, în: aplicarea violenței asupra persoanelor, folosirea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale.

În speță nu sunt prezente semnele calificative a infracțiunii de huliganism, ori, la orele 02<sup>30</sup> noaptea, nu poate fi vorba *de loc*, în realitate Laur S. a săvârșit o faptă contravențională.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția învinuitului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Judecarea cauzei penale în instanța de fond s-a realizat în lipsa învinuitului potrivit art. 496 Cod de procedură penală, însă reprezentantul legal al acestuia, fiind prezent a consimțit că demersul acuzatorului de stat nu este legal or fiul său la moment se simte bine și nu este necesară încuviințarea măsurii de constrângere cu caracter medical.

În ședința de judecată a instanței de apel, învinuitul Laur Sergiu și reprezentantul legal al învinuitului Laur Silvia fiind legali înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-au prezentat. Astfel, s-a dispus examinarea cauzei în absența lor, interesele

învinuitului au fost apărute de avocatul Dumitru Marinescu, în acest sens nefiind încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Legalitatea și temeinicia sentinței este contestată doar de avocatul care solicită recalificarea acțiunilor lui Laur Sergiu în contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional. Respectiv, în partea încasării cheltuielilor judiciare și sub aspectul acțiunii civile, sentința nu a fost atacată.

Instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Laur Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr. 4 din 19.06.2006, este menționat că sub obrăznicie deosebită se înțeleg, inclusiv acțiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului.

Referitor la faptul invocat de apelant, precum că la orele 02<sup>30</sup> noaptea nu poate fi vorba de loc, este de menționat că, reieșind din materialele cauzei, acțiunea prejudiciabilă a fost săvârșită în loc public, în fața blocului locativ de pe str. Nicolae Milescu Spătaru, 19/1, mun. Chișinău.

Astfel, instanța de fond a aplicat în mod corect învinuitului Laur S., măsura de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită, acesta fiind absolvit de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

**5.** Avocatul Marinescu Dumitru a declarat recurs ordinar, solicitând casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recalificată fapta lui Laur Sergiu în baza art. 354 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională.

Recurentul a invocat că, în peță nu sunt prezente semnele calificative a infracțiunii de huliganism, or, la orele 02<sup>30</sup> noaptea, a deteriorat automobilele, nu poate fi vorba *de loc*, în realitate de către Laur S. a fost săvârșită o faptă contravențională - huliganismul nu prea grav, prevăzut la art. 354 Cod contravențional.

În drept, recursul este întemeiat pe *art. 420-436 CPP*.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul declarat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5 din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul dat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Marinescu Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 21 august 2020 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, în privința inculpatului Laur Sergiu XXXXX, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 30 aprilie 2021.

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Victor Boico