

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu și de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Grosu Gheorghe, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021 și a sentinței Judecătoriei Soroca /sediul Florești/ din 22 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Grosu Gheorghe XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 03.12.2019 – 22.07.2020 (prima instanță);
2. 18.08.2020 – 27.01.2021 (instanța de apel);
3. 06.04.2021 – 29.06.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca /sediul Florești/ din 22 iulie 2020, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, Grosu Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c), art.201¹ alin. (2) lit. b), art. 201¹ alin. (2) lit. b), art. 320¹, art. 320¹, art. 320¹, art. 320¹, art. 320¹, art. 320¹, art. 320¹ Cod penal fiindu-i aplicate pedepsele:

- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 3 luni;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 3 luni;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 3 luni;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 3 luni;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 3 luni;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 3 luni;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 3 luni;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 3 luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Grosu Gheorghe 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 lei.

1.1 Pentru a pronunța sentință, prima instanță a constatat că, Grosu Gheorghe, o perioadă îndelungată de timp și până la începutul lunii mai 2019, aflându-se la domiciliul său situat în XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma relațiilor de conflict apărute cu soția Grosu Larisa, cu care locuiesc împreună, manifestând lipsă de respect față de acestea, cu scopul de a o intimida în scop de impunere a voinței sau a controlului personal, de a-i cauza suferințe fizice și psihice, intenționat, a maltratat-o și a aplicat acțiuni violente asupra ei, cauzându-i vătămări corporale, suferințe psihice și prejudicii morale.

Tot el, la 07 mai 2019, în jurul orei 14.00, aflându-se în locuința proprie situată în XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma relațiilor de conflict apărute cu soția Grosu Larisa, cu care locuiesc împreună, manifestând lipsă de respect față de aceasta, cu scopul de a o intimida în scop de impunere a voinței sau a controlului personal, de a-i cauza suferințe fizice și psihice, intenționat, a numit-o cu cuvinte injurioase, apoi i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i prin aceasta vătămări corporale sub formă de: echimoză pe torace pe dreapta și fractura recentă a osului ulnar în 1/3 medie fără deplasare, care condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.201921D0064 din 23.05.2019, se califică ca medie.

Tot el, la 27 februarie 2020, în jurul orei 14.00, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28.01.2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, în legătură cu solicitarea și aplicarea în privința ultimei a măsurilor de protecție, urmărind scopul impunerii voinței și controlului personal asupra victimei, s-a prezentat la domiciliul acesteia situat în XXXXX, unde, intimidând-o, a numit-o cu cuvinte injurioase și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și cu un obiect din lemn peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale sub formă de: excoriații pe mandibulă pe dreapta și echimoze pe omoplatul stâng și brațul stâng, care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202029P0065 din 02.03.2020, se califică ca vătămări corporale neînsemnate, încălcând prin aceasta măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume „Interzicerea de a se apropia de domiciliul victimei Grosu Larisa, amplasat în XXXXX; Obligarea de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea ei; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Grosu Larisa” încălcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență.

Tot el, la 28 februarie 2020, în jurul orei 13.00, continuându-și intențiile

infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28.01.2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, în legătură cu solicitarea și aplicarea în privința ultimei a măsurilor de protecție, urmărind scopul impunerii voinței și controlului personal asupra victimei, s-a prezentat la domiciliul acesteia situat în XXXXX, unde, intimidând-o, a numit-o cu cuvinte injurioase, a amenințat-o cu aplicarea violenței și a deteriorat geamul de la casa de locuit, încălcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume „Interzicerea de a se apropia de domiciliul victimei Grosu Larisa, amplasat în XXXXX; Obligarea de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea ei; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Grosu Larisa” încălcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență;

Tot el, la 29 ianuarie 2020, în jurul orei 19.30, aflându-se în XXXXX, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încălcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încălcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență;

Tot el, la 30 ianuarie 2020, în jurul orei 00.55, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încălcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încălcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență;

Tot el, la 31 ianuarie 2020, în jurul orei 14.10, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încălcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei;

obligăția de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încalcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență;

Tot el, la 02 februarie 2020, în jurul orei 15:00, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încalcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încalcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență;

Tot el, la 03 februarie 2020, în jurul orei 23.20, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încalcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încalcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență;

Tot el, la 04 februarie 2020, pe timp de noapte, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încalcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încalcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență;

Tot el, la 06 februarie 2020, în jurul orei 21.45, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte

injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încălcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încălcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență;

Tot el, la în perioada de timp de la 07 februarie 2020 la 10.02.2020, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încălcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încălcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență.

Astfel, acțiunile lui Grosu Gheorghe au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi „*violența în familie, după semnele calificative: acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidarea în scop de impunere a violenței sau a controlului personal asupra victimei, fapte săvârșite în legătură cu solicitarea și aplicarea măsurilor de protecție*”; în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi „*violența în familie, după semnele calificative: acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidarea în scop de impunere a violenței sau a controlului personal asupra victimei, fapte săvârșite în legătură cu solicitarea și aplicarea măsurilor de protecție*”; în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi „*violența în familie, după semnele calificative: acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, fapte care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății*”; în baza art. 320¹ Cod penal, după indicii calificativi – „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”; în baza art. 320¹ Cod penal, după indicii calificativi – „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”; în baza art. 320¹ Cod penal, după indicii calificativi – „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”; în baza art. 320¹ Cod penal, după indicii calificativi – „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”; în baza art. 320¹ Cod penal, după indicii calificativi – „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”; în baza art. 320¹ Cod penal, după indicii calificativi – „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”; în baza art. 320¹ Cod penal, după indicii calificativi – „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”; în

baza art. 320¹ Cod penal, după indicii calificativi – „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”; în baza art. 320¹ Cod penal, după indicii calificativi – „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”; în baza art. 320¹ Cod penal, după indicii calificativi – „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Procurorul în Procuratura r-nului Florești, Revencu Vasile, solicitând casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Grosu Gheorghe să-i fie stabilite pedepsele:

- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal – închisoare pe un termen de 4 ani;
- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal – închisoare pe un termen de 4 ani;
- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal – închisoare pe un termen de 4 ani;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Grosu Gheorghe 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului a invocat că, prima instanță n-a ținut cont de caracterul social periculos al faptelor comise, de consecințele care au survenit în urma comiterii infracțiunilor și în cele din urmă de faptul că infracțiunile săvârșite au avut consecințe negative asupra sănătății părții vătămate, fapt probat prin mijloacele de probă cercetate în instanța de judecată și cele anexate la cauza penală, prin aplicarea unei pedepsei prea blânde în privința cet.Grosu Gheorghe, nu s-a realizat echitatea socială și s-ar putea afirma că nu s-a atins și scopul de „exemplaritate” al pedepsei penale, înțelegând prin aceasta că fermitatea, promptitudinea și intransigența cu care urma să fie pedepsit Grosu Gheorghe, avea ca scop exercitarea unei influențe pozitive asupra altor indivizi care vor fi determinați astfel să nu săvârșească infracțiuni, știind cu certitudine că pedeapsa este inevitabilă.

2.2 Inculpatul Grosu Gheorghe, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a se stabili o pedeapsă mai blândă, invocând că, a recunoscut vina și a fost condamnat la 7 ani închisoare, solicită rejudecarea cauzei, soția deseori servește băuturi alcoolice și îl anunță la poliție, ea l-a amenințat cu moartea, a fost bătut de ea și de fecior, are

semne la cap, pe obraz, cu ochiul stâng nu vede, a fost lovit cu farfuria pe cap și tot are semn, ea sună la poliție atunci când e servită, la sectorul de poliție o cunosc că ea minte, batjocorește pe toți, face scandal și amenință că îl va pune la pușcărie, polițistul i-a spus că are 90 zile să nu se apropie de casă, a încălcat ordinul de restricție deoarece s-a dus acasă să se schimbe de haine, ulterior a adresat mai multe cereri și plângeri referitor la faptele întâmplate pe caz.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021:

S-a respins ca fiind nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura r-nul Florești, Revencu Vasile;

S-a admis apelul declarat de către inculpatul Grosu Gheorghe, s-a casat parțial sentința din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Grosu Gheorghe se constată vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c), art.201¹ alin. (2) lit. b), art. 201¹ alin. (2) lit. b), art. 320¹Cod penal, fiindu-i stabilite pedepsele:

- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal – închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de 3 luni;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

S-a admis parțial cererea inculpatului Grosu Gheorghe cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului;

S-a dedus din pedeapsa numită lui Grosu Gheorghe, arestarea preventivă pe termen de 146 zile, conform prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv și reduce pedeapsa închisorii cu 292 zile, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas.

În rest au fost menținute dispozițiile primei instanțe.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, Grosu Gheorghe, la 29 ianuarie 2020, în jurul orei 19:30, aflându-se în XXXXX, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătoriei Soroca /sediul Florești/ din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încălcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa

la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încalcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență.

Tot Grosu Gheorghe, la 30 ianuarie 2020, în jurul orei 00.55, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încalcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încalcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență.

Tot Grosu Gheorghe, la 31 ianuarie 2020, în jurul orei 14.10, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încalcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încalcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență.

Tot Grosu Gheorghe, la 02 februarie 2020, în jurul orei 15.00, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încalcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încalcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență.

Tot Grosu Gheorghe, la 03 februarie 2020, în jurul orei 23.20, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătorei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încalcând măsurile de protecție

stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încălcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență.

Tot Grosu Gheorghe, la 04 februarie 2020, pe timp de noapte, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încălcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încălcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență.

Tot Grosu Gheorghe, la 06 februarie 2020, în jurul orei 21.45, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încălcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa”, încălcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență.

Tot Grosu Gheorghe, în perioada de timp de la 07 februarie 2020, de la 10.02.2020, aflându-se în XXXXX, continuându-și intențiile sale infracționale, cunoscând despre faptul că prin ordonanța Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28 ianuarie 2020, în privința soției Grosu Larisa, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, s-a prezentat la domiciliul victimei, situat în aceeași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încălcând măsurile de protecție stipulate în ordonanță și anume: „interdicția de a se apropia de domiciliul victimei; obligația de a sta departe de locul aflării victimei Grosu Larisa la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia; de a nu contacta cu victima Grosu Larisa, încălcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență.

Astfel, instanța de apel a conchis că prin acțiunile sale intenționate, Grosu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal: „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*”

Totodată instanța de apel a atestat, că prima instanță eronat a ajuns la concluzia că inculpatul a comis concurs de 8 infracțiuni separate prevăzute de art. 320¹ Cod penal, deoarece de fapt se pretinde neexecutarea măsurilor stabilite prin o singură ordonanță de protecție a victimei violenței în familie, și anume ordonanța Judecătorei Soroca /sediul Florești/ din 28.01.2020, astfel că acțiunile inculpatului constituie infracțiune prelungită.

În acest sens, instanța de apel a mai indicat că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 30 Cod penal, și eronat a calificat acțiunile ilegale ale inculpatului Grosu Gheorghe ca 8 infracțiuni separate, or, la caz, au fost emise nu 8 ordonanțe de protecție, dar o ordonanță de protecție în favoarea victimei violenței în familie Grosu Larisa, referitor la care Grosu Gheorghe nu a executat măsurile indicate, astfel că Grosu Gheorghe a săvârșit doar o infracțiune prevăzută de art. 320¹ Cod penal, aceasta fiind prelungită, deoarece faptele au fost săvârșite cu o intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop și alcătuind în ansamblu doar o infracțiune de neexecutare intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, prevăzute de art. 320¹ Cod penal, și inculpatul Grosu Gheorghe a încălcat ordonanța de protecție emisă de către Judecătoria Soroca /sediul Florești/ din 28.01.2020 pe un termen de 90 de zile. După cum rezultă din materialele cauzei, toate acțiunile inculpatului au fost realizate precum prevede art. 30 Cod penal, cu o intenție unică, prin mai multe acțiuni infracționale identice, dar în realizarea unui scop unic și care alcătuiesc în ansamblu o infracțiune prevăzută art. 320¹ Cod penal - neexecutarea măsurilor din ordonanțele de protecție a victimei violenței în familie din 28.01.2020 și nu în modul stabilit de către instanța de fond.

Instanța de apel a menționat că, prima instanță judecând cauza penală în privința lui Grosu Gheorghe în latura învinuirii aduse în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c), art.201¹ alin. (2) lit. b), art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului Grosu Gheorghe.

La numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului Grosu Gheorghe, instanța de apel ținând cont de cele constatate, de circumstanțele reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social și prejudiciabil al infracțiunilor, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) și al. (4) Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă și respectiv infracțiunile prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. b) și art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, se clasifică ca fiind infracțiuni grave, personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, inclusiv la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată, la locul de trai se caracterizează negativ, face abuz de alcool și deseori provoacă conflicte cu victima pe caz, de faptul că nu o singură data a

săvârșit acțiuni de violență în familie și nu a executat intenționat măsurile stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie Grosu Larisa, ultima fiind nevoită permanent se apeleze la ajutorul organelor de drept în legătură cu comportamentul agresiv al inculpatului, a conchis că prima instanță a aplicat un termen de pedeapsă prea mare, astfel că ținând cont de soluția adoptată pe caz referitor la calificarea acțiunilor inculpatului termenul pedepsei închisorii urmează a fi atenuat.

Instanța de apel a mai menționat că, ținând cont de persoana inculpatului, care pretinde numirea unei pedepse fără privare de libertate, a conchis că pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, nu va fi corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de către inculpat și circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată și nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, la părerea instanței de apel corectarea inculpatului este posibilă numai în condițiile izolării de libertate, cu repestarea prevederilor legale.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

4.1 Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând că:

- în instanța de apel, deși aparent inculpatul Grosu Gheorghe a recunoscut vina, a încercat să convingă instanța, că vinovată de acțiunile sale este soția sa, iar instanțele de judecată nu au ținut cont că inculpatul a comis infracțiunile incriminate, fiind în stare de ebrietate, și anume acestui fapt se datorează în primul rând comportamentul său violent și neadecvat, și nu reieșind din comportamentul soției;

- acțiunile lui Grosu Gheorghe nu urmează a fi încadrate numai conform art. 320¹ Cod penal, ca o infracțiune prelungită, ori acesta a comis aceste infracțiuni în zile diferite la ore diferite atât ziua cât și noaptea, la ore destul de târzii - 19.30, 21.45, 23.20, 00.55 și alte ore;

- acțiunile inculpatului au fost diferite de fiecare dată când se prezenta la domiciliul soției Grosu Larisa, de la numirea acesteia cu cuvinte injurioase și necenzurate, pînă la amenințarea cu aplicarea violenței asupra acesteia;

- infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal, este consumată din momentul când persoana încalcă restricțiile prevăzute de ordonanța de protecție, nefiind necesar după fiecare caz de încălcare a ordonanței de protecție, emiterea unei noi ordonanțe, ori ordonanța inițială este valabilă 90 zile din data emiterii;

- instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, fapta fiind săvârșită cu intenție directă, care potrivit art.16 Cod penal, se califică ca infracțiune gravă, la locul de trai ultimul se caracterizează negativ;

- anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru comiterea infracțiunii de violență în familie, adică conform art. 201¹ Cod penal;

4.2 Avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei și a sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, prin a aplica în privința inculpatului o pedeapsă nonprivativă de libertate, invocând:

- partea vătămată a declarat, că nu este de acord cu pedeapsa stabilită lui Grosu Gheorghe, o consideră prea aspră, ea l-a iertat, nu s-a gândit în ce o să rezulte toate aceste fapte, solicită să fie luat în considerație că inculpatul a consumat alcool din cauza decesului mamei sale, dar de obicei este un om adecvat, pe parcursul anilor de căsnicie nu au avut mari conflicte, s-a enervat și ea atunci, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde cu eliberarea inculpatului;

- inculpatul a recunoscut vina, îi pare foarte rău, are datorii de achitat, a venit recent din Polonia, i-a decedat mama, recunoaște vina incriminată, pedeapsa anterioară de 120 ore muncă neremunerată a executat-o, certificat cu privire la executarea pedepsei respective se află acasă și la primărie, nu a bătut pe nimeni, este bolnav.

5. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că recursul declarat de către procuror urmează a fi admis, iar recursul declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

5.1 Cu privire la recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu:

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori

numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali – vagi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că recurentul indică ca temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, în sensul că: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; faptelor săvârșite au fost date o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiurile invocate de recurent în prezentul recurs ordinar, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea în cauza dată, iar temeiul invocat de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) și-a găsit confirmarea, sub aspectul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, or, instanța de apel nu a aplicat corect prevederile art. 84 alin. (1) Cod de procedură penală.

5.1.1 Referitor la argumentele recurentului în susținerea temeiurilor de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, precum că, ”acțiunile lui Grosu Gheorghe nu urmează a fi încadrate numai conform art. 320¹ Cod penal, ca o infracțiune prelungită, ori acesta a comis aceste infracțiuni în zile diferite la ore diferite atât ziua cât și noaptea, la ore destul de târzii - 19.30, 21.45, 23.20, 00.55 și alte ore; acțiunile inculpatului au fost diferite de fiecare dată când se prezenta la domiciliul soției Grosu Larisa, de la numirea acesteia cu cuvinte injurioase și necenzurate, pînă la amenințarea cu aplicarea violenței asupra acesteia; infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal, este consumată din momentul când persoana

încalcă restricțiile prevăzute de ordonanța de protecție, nefiind necesar după fiecare caz de încălcare a ordonanței de protecție, emiterea unei noi ordonanțe, ori ordonanța inițială este valabilă 90 zile din data emiterii”, Colegiul penal lărgit conchide că nu pot fi acceptate.

În acest sens, Colegiul penal lărgit statuează că, instanța de apel corect a ținut cont de prevederile art. 30 Cod penal și întemeiat a recalificat acțiunile ilegale ale inculpatului ce țin de încălcare ordonanței de protecție a victimei în familie, ca o singură infracțiune, deoarece fapta a fost săvârșită cu o intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop și alcătuind în ansamblu o infracțiune de neexecutare intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, prevăzută de art. 320¹ Cod penal.

Colegiul penal lărgit reține că, potrivit art. 28 Cod penal, infracțiunea unică reprezintă o acțiune (inacțiune) sau un sistem de acțiuni (inacțiuni) care se califică conform dispoziției unei singure norme a legii penale.

Astfel, reieșind din conținutul acestei norme, infracțiunea unică poate fi realizată ori printr-o singură acțiuni (inacțiune), ori printr-un sistem de acțiuni (inacțiuni), care se limitează la conținutul unei infracțiuni unice.

Prin unitatea de infracțiune se înțelege situația în care o activitate infracțională, formată dintr-o acțiune (inacțiune) ori din mai multe acțiuni (inacțiuni) se consideră, potrivit stării de fapt ori potrivit legii, o singură infracțiune pentru care se aplică o singură pedeapsă.

Consecvent, o formă a unității de infracțiune este unitatea legală, care la rândul ei se poate manifesta prin caracterul prelungit al acțiunilor inculpatului.

Prin urmare, potrivit art. 30 Cod penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune și care se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Respectiv, este cert faptul că o infracțiune este considerată prelungită atunci când persoana săvârșește, la diferite intervale de timp, dar în realizarea unei rezoluții unice, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

Având în vedere starea de fapt reținută de instanțele de fond, inculpatul este condamnat că, la 29.01.2020, 30.01.2020, 31.01.2020, 02.02.2020, 03.02.2020, 04.02.2020, 06.02.2020, 07.02.2020 a încălcat ordonanța de protecție emisă de către Judecătoria Soroca /sediul Florești/ din 28.01.2020 în favoarea părții vătămate, Grosu Larisa. După cum reiese din materialele cauzei, toate acțiunile inculpatului au fost realizate precum prevede art. 30 Cod penal, cu o intenție unică, prin mai multe acțiuni infracționale identice, dar în realizarea unui scop unic și care nu alcătuiesc în ansamblu 8 infracțiuni separate, prevăzute de art. 320¹ Cod penal - neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 28.01.2020. Or, reieșind din prevederile art. 32 și 33 alin. (1) și (3) Cod penal, pluralitatea de

infracțiuni constituie, după caz, concurs de infracțiuni sau recidivă. Se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a Codului în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa. Concursul real există atunci când persoana, prin două sau mai multe acțiuni (inacțiuni), săvârșește două sau mai multe infracțiuni.

Respectiv, concursul real de infracțiuni poate să fie prezent doar în cazul în care o persoană, prin două sau mai multe acțiuni (inacțiuni) distincte, în baza unor rezoluții sau forme de vinovăție separate, săvârșește două sau mai multe infracțiuni prevăzute de diferite componente de infracțiune.

Având în vedere cele expuse, prevederile art. 32 și 33 Cod penal, sunt străine speței de față, or, instanța de recurs reiterează că în cauza penală deferită judecății, toate acțiunile inculpatului se încadrează reieșind din învinuirea din Rechizitoriu în componența unei singure infracțiuni, prevăzute de art. 320¹ Cod penal.

Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, conform rechizitoriului (f.d. 130 - 131 verso v.I) în descrierea faptelor încriminate, procurorul începând cu episodul din 30 ianuarie 2020 ora: 00:55 și respectiv toate celelalte episoade, a indicat că inculpatul Grosu Gheorghe, și-a „continuat intențiile sale infracționale”, prin ce a legat toate 8 episoade cu o intenție unică, comise cu un singur scop, astfel, Colegiul penal lărgit statuează că susține poziția instanței de apel care corect și întemeiat a reîncadrat acțiunile inculpatului, subliniind lipsa pluralității de infracțiuni în acțiunile inculpatului, fiind de fapt o infracțiune prelungită, după cum a descris-o procurorul în Rechizitoriu și instanța de apel în fapta constatată.

5.1.2 Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit conchide că nu poate fi acceptat, or, recurentul nu a specificat asupra căror motive instanța de apel nu s-a pronunțat, nu a adus careva argumente în susținerea temeiului invocat, ci doar formal și declarativ a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

5.1.3 Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că acest temei este incident în prezenta cauză, or, instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit indică că, conform dispozitivului instanței de apel, inculpatul a fost recunoscut vinovat în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c), art. 201¹ alin. (2) lit. b), art. 201¹ alin. (2) lit. b), art. 320¹ Cod penal, fiindu-i stabilite pedepsele:

- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal – închisoare pe un termen de **2** ani;
- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal – închisoare pe un termen de **2** ani;
- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal – închisoare pe un termen de **2** ani;
- în baza art. 320¹ Cod penal – închisoare pe un termen de **3** luni;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen **de 2 ani 2 luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Colegiul penal lărgit, acceptă alegațiile procurorului precum că, la stabilirea pedepsei, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, faptele fiind săvârșite cu intenție directă, art. 201¹ alin. (2) Cod penal potrivit art. 16 Cod penal se califică ca infracțiune gravă, la locul de trai ultimul se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru comiterea infracțiunii de violență în familie, adică conform art. 201¹ Cod penal.

Mai mult, Colegiul penal lărgit susține că, instanța de apel a aplicat greșit o pedeapsă prea blândă de 2 ani 2 luni închisoare prin cumul parțial al pedepselor, or, inculpatul a fost recunoscut vinovat pe 3 capete de învinuiri prevăzute de art. 201¹ alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilite pedepsele de 2 ani închisoare pentru fiecare capăt de învinuire prevăzut de art. 201¹ alin. (2) Cod penal, și pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, care conține 8 episoade comise cu un singur scop, astfel, Colegiul penal lărgit menționează că, inculpatului fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor de 2 ani + 2ani + 2 ani + 3 luni, i s-a stabilit pedeapsa de 2 ani 2 luni închisoare, care conform prevederilor art. 88 alin. (1) Cod penal se calculează în luni și în ani, ce nu este corect și nu poate fi acceptat.

În acest sens, Colegiul penal lărgit ține să mai indice și faptul că, inculpatul anterior a mai fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, la fel, în anul 2015 au fost încetate două cauze penale în privința lui în legătură cu împăcarea părților, ce caracterizează persoana negativ.

Astfel, Colegiul penal lărgit, constată că, pentru inculpat săvârșirea infracțiunilor capătă caracter sistematic, el ignorând cu desăvârșire prohibițiile impuse de legea penală.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatilor, cât și a altor persoane.

Mai mult, Colegiul penal lărgit statuează că, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel la stabilirea pedepsei definitive, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, nu a ținut pe deplin

cont de toate circumstanțele expuse supra în coraport cu circumstanțele cauzei, prin ce pe cale de consecință se atestă că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale confirmându-se în prezenta cauză temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, motiv din care recursul ordinar declarat de către procuror urmează a fi admis, iar decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei definitive, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, nu poate fi menținută, urmează a fi casată, iar cauza a fi trimisă la rejudecare în instanța de apel, căci instanța de recurs ordinar nu are dreptul de a corecta această eroare a instanței de apel.

5.2 Cu privire la recursul declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Grosu Gheorghe:

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurentul contestă decizia instanței de apel, indicând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că *”s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”*.

Colegiul penal lărgit conchide că, argumentele invocate de recurent în susținerea temeiului invocat prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care solită o pedeapsă non privativă de libertate nu pot fi acceptate, or, Colegiul penal lărgit în mare parte deja s-a expus asupra acestui temei de recurs în pct. 5.1 din prezenta decizie, și că inculpatul pe lângă faptul că a fost recunoscut vinovat pe 3 capete de învinuiri prevăzute de art. 201¹ alin. (2) Cod penal, și unul prevăzut de art. 320¹ Cod penal, care conține 8 episoade comise cu un singur scop, anterior a mai fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, Colegiul penal lărgit, constată că, pentru inculpat săvârșirea infracțiunilor contra familiei capătă caracter sistematic, el ignorând cu desăvârșire prohibițiile impuse de legea penală, din care motive acest recurs urmează a fi respins ca inadmisibil.

6. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale nominalizate în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în

dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Grosu Gheorghe.

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Grosu Gheorghe XXXXX**, în partea stabilirii pedepsei conform prevederilor art. 84 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu este supusă căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **05 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion