

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

27 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte

Iurie Diaconu

judcători

Liliana Catan

Victor Boico

examinând cererea avocatului Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 25 septembrie 2020 (nr. 12r-623/2020), de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află examinarea recursului depus de avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 25 septembrie 2020 emisă în cauza penală nr. 2018978161 prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe cota de 1.0 a bunului imobil (casa de locuit), amplasat în XXXXX, înregistrat în Cartea funciară pe numele companiei MARECHES SA.

2. La 01 septembrie 2021 avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, înaintează cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, motivând că se încalcă dreptul la un proces echitabil și se creează impedimente la exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor sechestrate, în mod abuziv și ilegal, repartizarea examinării recursului fiind făcută cu grave erori de procedură.

Totodată instanța de judecată a depășit termenul legal de examinare a unor astfel de recursuri, ședințele de judecată fiind amânate nejustificat și modificându-se datele de examinare cu anunțarea intenționat greșită a acestora.

Astfel, au apărut temeuri rezonabile de a considera că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi imparțiali și independenți la adoptarea hotărârii.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului, strămutarea cauzei putând fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, potrivit art. 47 Cod de procedură penală, *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp

cât nu este atinsă substanța dreptului (hotărârea *Lungoci versus România*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În cererea de strămutare, avocatul invocă temeuri de îndoială în imparțialitatea și independența membrilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, indicând că repartizarea aleatorie a fost viciată și că s-a depășit termenul rezonabil de judecare.

Cu referire la argumentele avocatului indicate în cererea de strămutare, Colegiul Penal menționează că cele arătate mai sus nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei și că acestea nu și-au găsit confirmare.

Astfel, potrivit materiale deduse judecării, în procesul de repartizare aleatorie s-a intervenit, însă nu cu rea-voință, or instituția supleanților a fost aplicată în mod eronat de către PIGD, nefiind epuizată lista judecătorilor specializați în materie contravențională și în activitatea judecătorului de instrucție, de competența cărora ține judecarea recursului declarat de avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 25 septembrie 2020 (nr. 12r-623/2020) (f.d. 171-172 și 177), fiind necesară și declinarea componenței cu transmiterea materialelor judecătorilor compatibili, specializați (f.d. 180-183).

În continuare, cât ține de amânarea nejustificată a ședințelor de judecată, se menționează că de la momentul parvenirii cauzei în instanța de recurs și până la trimiterea cauzei în Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău a amânat cel puțin de 3 ori judecarea recursului la cererea apărătorului-recurent (f.d. 138, 189 și 202) și a judecat declarațiile de abținere depuse de judecătorii Morozaan Ghenadie, Negru Maria și Chiroșca Igor (f.d. 130-131, 156-157 și 158-159) și cererea de recuzare depusă de avocatul Rogac Lucian (f.d. 147-148), împrejurări ce necesită termen.

Ce ține de ședințele stabilite pentru luna august 2021 se statuează că acestea au fost amânate și că nu a fost îngădit accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, consacrate de art. 20 Constituția Republicii Moldova și art. 6 CoEDO, nefiind atinse, partea apărării având posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege

Mai mult, cu toate că, apărarea indică la încălcarea termenului rezonabil, o cerere în sensul prevederilor art. 20 alin. (5) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal conchide, că cererea de strămutare nu corespunde

cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală – **cererea de strămutare trebuie să fie motivată** – motivele invocate neputând servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nefiind aduse argumente concrete și obiective ce ar confirma existența conflictelor de interese, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respingerea cererii avocatului Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 25 septembrie 2020 (nr. 12r-623/2020), de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 27 septembrie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico