

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Victor Boico,

examinând admisibilitatea recursului ordinar declarat de către părțile vătămate Cirun Angela și Cirun Grigori, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2021, în cauza penală în privința lui

Țurcanu Veaceslav XXXXX, născut la XXXXX;

Belinschi Maxim XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 02.05.2017 până la 12.07.2019;

Instanța de apel de la 31.07.2019 până la 12.02.2021;

Instanța de recurs de la 31.05.2021 până la 13.10.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 12 iulie 2019, s-a dispus achitarea inculpatului Belinschi Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal și achitarea inculpatului Țurcan Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute art. 352¹ Cod penal în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală - pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fiind dispusă respingerea acțiunii civile depuse de către partea vătămată Angela Cirun.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că este învinuit că, activând în calitate de avocat, în baza licenței nr. 1542 din 08 decembrie 2008, pledând și acționând în numele lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, în temeiul contractului de asistență juridică nr.90-2012 din 02.12.2012, contrar: - art. 26 alin. (2) și (3) din Constituția Republicii Moldova din 29 iulie 1994, care prevede că „Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu”; - art. 3 lit. a), e) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care stipulează că: „Avocatura se bazează pe următoarele principii [...] asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție, [...] asigurarea legalității și umanismului”; - art. 9 din Legea nr. 1260 cu privire la avocatură, care stipulează că: „Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici

profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”; - art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care prevede că: „Avocatul este obligat: . să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”; - art. 54 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 1260 cu privire la avocatură, care prevede că: „Avocatul este obligat: ... să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat”; - art. 54 alin. (5) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care reglementează că: „Avocatului i se interzice să participe la proces fără a lua cunoștință în prealabil de materialele dosarului”; - art. 3 lit. a) și f) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, care prevede că: „Exercitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale: principiul legalității [...] principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituție”; - art. 9 alin. (1) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, care prevede că: „Asistarea și reprezentarea clientului cuprinde toate actele, mijloacele, operațiunile permise de Lege și necesare ocrotirii și apărării intereselor clientului”; - art. 10 alin. (1), (2) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, care prevede că: „Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. Asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului și experienței”; - art. 57 alin. (6) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, conform căruia: „Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului”; - art. 57 alin. (7) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, conform căruia: „Avocatul va respecta opțiunile clientului în ceea ce privește scopul asistenței și reprezentării, fără a renunța la independentă și crezul său profesional”; - art. 57 alin. (8) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 conform căruia „Ori de câte ori clientul propune o cale asupra căreia avocatul apreciază că va avea consecințe legale negative, avocatul va atenționa clientul cu privire la consecințe și, după caz, este în drept să rezilieze contractul de asistență juridică”; - art. 57 alin. (35) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 conform căruia „Avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-știință informații false ori să inducă în eroare”; - art. 11 alin. (2) din Codul deontologic, adoptat la Congresul Avocaților din 20 decembrie 2002, conform căruia „nu este în drept să furnizeze judecătorului, cu bună știință, o informație falsă sau de altă natură, să-l inducă pe acesta în eroare”, intenționat, cunoscând caracterul acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre producerea unor consecințe juridice pentru sine și pentru o

terță persoană, în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, cât și a proceselor penale nr. 20130401405 și nr. 20130402351, a comis fals în declarații (infracțiune care face parte din capitolul același contra autorităților publice) în următoarele condiții: Belinschi Maxim se învinuiește că, la 18 ianuarie 2013, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă în numele clienților Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir adresată Procuraturii mun. Bălți, instituție publică, care, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la procuratură, Codul de procedură penală, în limitele competenței sale materiale și teritoriale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vre-o dată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința lui Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală), cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cet.Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au reliefat că, Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarațiile sale și au cerut pornirea unei cauze penale în privința cet.Cirun Angela în baza semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (3) Cod penal (Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia [...] cu folosirea situației de serviciu) și art. 327 alin. (1) Cod penal (folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu).

Drept urmare a faptului invocat, plângerea adresată a fost anexată la materialele cauzei penale nr. 2011048177, dar fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) și art. 327 alin. (1) din Codul penal nu a fost pornită.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 18 ianuarie 2013, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în numele clienților Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, adresată Procuraturii mun. Bălți, instituție publică, care, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la procuratură, Codul de procedură penală, în limitele competenței sale materiale și teritoriale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în XXXXX, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmării penale în privința lui Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală) și, respectiv, în eventualitatea pornirii urmării penale, recunoașterea clienților lor în calitate de părți vătămate, cu bunăștiință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în XXXXX.

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătorei mun. Bălți din 05 august 2011, a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Beduina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe XXXXX, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Beduina Tamara cu nr. 0300208259; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Beduina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 13901, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.2010 pe numele lui Ulianov Piotr. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr nu poate deține calitate de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocați săi, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav.

Drept urmare a faptului invocat, plângerea adresată a fost anexată la materialele cauzei penale nr. 2011048177, dar fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) și art. 327 alin. (1) din Codul penal nu a fost pornită.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 28 februarie 2013, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co” în interesele clienților Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii

cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală - conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința lui Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală), recuzarea întregului corp de procurori ai procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. 2011048177, și, respectiv, retragerea cauzei nominalizate din procuratura mun. Bălți și transmiterea ei unui alt organ de urmărire penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, ocupând această funcție, dispune de legături personale în procuratura mun. Bălți și alte organe de stat, dispune de posibilitatea reală de a influența toți martorii învinuirii, de a fabrica și distruge probe, de a pune impedimente în stabilirea adevărului, se cunoaște foarte bine cu toți procurorii din procuratura mun. Bălți și, în special, cu conducerea acesteia, toate acțiunile procesuale la care ea participă pe linie de serviciu în cadrul urmăririi penale pe mai multe dosare penale sunt efectuate în comun cu procurorii din procuratura mun. Bălți, iar rezultatul pozitiv în sens procesual pe cauzele penale pornite de procurorii procuraturii mun. Bălți depind în primul rând de ofițerii de urmărire penală care efectuează acțiunile procesuale și, acești ofițeri de urmărire penală sunt conduși de Cirun Angela.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au reliefat că, Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarațiile sale și au cerut pornirea unei cauze penale în privința lui Cirun Angela în baza semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (3) Cod penal (Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără

consimțământul acesteia [...] cu folosirea situației de serviciu) și art. 327 alin. (1) Cod penal (Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu).

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, dat fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către numiți, prin ordonanța din 12 martie 2013 a Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pantea, s-a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 07 noiembrie 2013, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, al Republicii Moldova, care în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală - conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală - prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, recuzarea întregului corp de procurori ai procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. 2011048177, retragerea cauzei nominalizate din procuratura mun. Bălți și transmiterea ei în procedura unuia dintre procurorii Procuraturii Generale, și, respectiv, sancționarea disciplinară a procurorilor din procuratura mun. Bălți Viorel Tureac, Ion Covalciuc și Eduard Fistic, cu bunăștiință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din Procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din Procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumătrism, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei, cu orice preț, urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului

de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au specificat că, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din Procuratura mun. Bălți.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin ordonanța din 26 noiembrie 2013 a Prim-adjunctului Procurorului General, A.Pantea, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. 2011048177 de la Procuratura mun. Bălți și transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale în continuare către Procuratura raionului Râșcani.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 07 noiembrie 2013, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală - conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine că, clientul lor Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătoria Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXX, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică și, respectiv pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 02.07.2010 între Cirun Angela, Cirun Grigori și Beduina Tamara, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoria Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXX, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoria mun. Bălți precum și o cerere de chemare în judecată, unde Judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din XXXXX, din 02.07.2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2010, cât și la 26.08.2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere

prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătorei Bălți din 03.05.2010, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate supra.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 08 februarie 2014, în cererea formulată în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei Râșcani în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a cererilor privind accelerarea urmăririi penale, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, emiterea unei încheieri privind accelerarea urmăririi penale și obligarea Procuraturii raionului Râșcani să întreprindă un act procesual, stabilind un anumit termen pentru accelerarea procedurii, cu bunăștiință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din Procuratura mun. Bălți, și evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din Procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumătrisem, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din Procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat au reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. 2011048177 din procuratura mun.

Bălți, a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din Procuratura mun. Bălți.

Drept urmare a faptelor invocate în cererea, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea din 17 februarie 2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10- 3/14, procuratura raionului Râșcani a fost obligată să accelereze urmărirea penală pe cauza nr. 2011048177.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 18 februarie 2014, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co”, formulată în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 12 februarie 2014, emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani Constantin Rusu, atragerea la răspundere penală în calitate de învinuit, ca complice la comiterea infracțiunilor, a lui Cirun Grigorie, soțul învinuitei Cirun Angela și, respectiv, aplicarea sechestrului pe toată averea învinuiților Coruna Angela și Cirun Grigorie, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cit. Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și în virtutea acestei funcții, cunoaște toate posibilitățile legale și cvasi-legale de a scăpa de răspunderea materială și de răspundere penală.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, contrar căruia, au reliefat că Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, la comiterea infracțiunilor și au cerut sechestrarea bunului imobil: casei de locuit,

amplasate în XXXXX, cât și tragerea la răspundere penală a lui Cirun Grigori, ca complice la comiterea infracțiunilor incriminate Angelei Cirun.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin ordonanța din 24.02.2014 procurorul raionului Râșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 29 martie 2014, în plângerea depusă pe cauza penală nr. 2011048177 judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Râșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura raionului Râșcani Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Râșcani Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011048177, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat au reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. 2011048177 din Procuratura mun. Bălți, a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală a activat în calitate de ofițer de urmărire penală, datorită cărui fapt, ar fi capabilă să mușamalizeze urmele infracționale.

Drept urmare a faptelor invocate în plângere, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Râșcani din 25.04.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-8/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea

ordonanței din 24.02.2014, privind scoaterea de sub urmărire penală a Cirun Angela, cu reluarea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 29 martie 2014, în plângerea depusă pe cauza penală nr. 2011048177 judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Râșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija L. abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Râșcani, Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011048177, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan. Drept urmare a faptelor invocate în plângere, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Râșcani din 25.04.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-8/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 24.02.2014, privind scoaterea de sub urmărire penală a cet. Cirun Angela, cu reluarea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor

care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al cet. Moscovciuc Ivan, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, în perioada anilor 2010- 2013 nu a fost făcută expertiza medico-legală a cadavrului cet. Moscovciuc Ivan, cât și constatarea prezenței alcoolului în sângele acestuia. Acest fapt nu corespunde realității, fapt cunoscut de petenți, deoarece din materialele procesului penal vizat, rezulta clar și fără a fi loc pentru careva interpretări, faptul că, la a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57, conform căruia, examinării medico-legale a fost supus cadavrul cet. Moscovciuc Ion. În urma examenului medico-legal efectuat s-a stabilit că, moartea cet. Moscovciuc Ion a survenit în urma insuficienței cardio-vasculare acute, consecință a infarctului miocardic acut. La fel, la examinarea medico-legală a cadavrului cet. Moscovciuc Ion leziuni corporale nu au fost depistate.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim, prin încheierea Judecătorei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au

declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților. Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. 57, a fost supus cadavrul cet. Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătorei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr.57 al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc Ivan n-a suferit de paralizie la picioare (ceea ce rezultă clar din materialele acumulate în cadrul procesului penal cu care avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav au făcut cunoștință și se desprinde clar din însăși conținutul plângerii formulate de aceștia) în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, conform informației nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc Ivan, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”. De către echipa medicală a fost stabilită diagnoza „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătorei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, conform informației nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc Ivan, fiind invocat că ar avea „degerătură

la picior". De către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreii Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoreii mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreii Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 10 mai 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, formulată în cadrul procesului

penal nr. 20130402351, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg material probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în Procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în XXXXX, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către ei, prin ordonanța din 17.04.2014 procurorul raionului Râșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 10 mai 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, formulată în cadrul procesului penal nr. 20130402351, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror

ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, clientul lor Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXX, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței emisă de procurorul în Procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în XXXXXX, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare- cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXX, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoria mun. Bălți precum și o cerere de chemare în judecată, unde Judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din XXXXX, din 02.07.2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2010, cât și la 26.08.2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate supra.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către ei, prin ordonanța din 17.04.2014 procurorul raionului Râșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 01 iunie 2014, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, cunoscând cu certitudine că clientul său Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXX, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienților săi, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17 aprilie 2014, emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani C. Rusu, anularea ordonanței din 19 mai 2014, emise de procurorul raionului Râșcani Sergiu Crețu în cadrul procesului penal nr. 20130402351 și, respectiv, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare- cumpărare încheiat la 02.07.2010 între Cirun Angela, Cirun Grigorii și Budurina Tamara, cu bună știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare- cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXX, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din strXXXXX, din 02.07.2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2010, a depus în judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2010, cât și la 26.08.2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate supra.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoriei Râșcani din 16.07.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-15/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 17.04.2014, privind refuzul în începerea urmăririi penale pe procesul penal nr. 20130402351.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 28 iulie 2014, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă Curții Supreme de

Justiție, care, în conformitate cu legislația în vigoare, este reprezentant al autorității judecătorești abilitată inclusiv cu dreptul de a examina cererile de recuzare a „întregului corp de judecători” ai Curții de Apel, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții săi, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, emiterea unei hotărâri de recuzarea a întregului corp de judecători ai Curții de Apel Bălți la examinarea recursului depus de procuror asupra încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei mun. Bălți din 14 mai 2014, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul IP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, mai mult de 15 ani și se cunoaște, și nu exclude că poate chiar ultima se află în relații de prietenie, rudenie, cumetrisem cu careva din procurorii din Procuratura mun. Bălți, judecători din Judecătoria mun. Bălți, Curtea de Apel Bălți.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim, în cererea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat a reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. 2011048177 din Procuratura mun. Bălți, și transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale Procuraturii raionului Râșcani a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din Procuratura mun. Bălți.

Necăutând la acest fapt, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate în cerere, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 august 2014 pe cauza nr. 1-ac76/14, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de către Belinschi Maxim în numele părților vătămate Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, ca fiind neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 20 iunie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului mun. Bălți, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura mun. Bălți și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale

procurorilor ierarhic inferiori, înregistrată la 23.06.2015 sub nr. 3243-138520, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretenziile omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța din 02.07.2015 procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, a dispus respingerea plângerii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 20 iunie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului mun. Bălți, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura mun. Bălți și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, înregistrată la 23.06.2015 sub nr. 3243-138520,

intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc Ivan n-a suferit de paralizie la picioare (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale).

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. 57, întocmit la 27.10.2010, examinării medico-legale a fost supus cadavrul lui Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa, iar conform informației din 01.02.2011 nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat

ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscoviuc Ivan, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”, însă, de către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor acestuia, prin ordonanța din 02.07.2015 procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, a dispus respingerea plângerea înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 25 iunie 2015, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului în procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin, care în conformitate cu legislația procesual-penală în vigoare, în cadrul urmăririi penale, este abilitat inclusiv cu dreptul de a emite ordonanțe privind acțiunile de urmărire penală, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în XXXXX, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, conexarea într-o singură procedură a cauzei penale nr. 2011048177 și a procesului penal 20130402351, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată ori succesor al părții vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în XXXXXX.

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 05 august 2011: a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe XXXXX, mun. Bălți, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara cu nr. 0300208259; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 13901, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.2010 pe numele lui Ulianov Piotr Ivan. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitatea de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța s-a dispus respingerea plângerii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 09 iulie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, care este reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru și a ordonanței din 02 iulie 2015 emise de procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretensele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoriei mun. Bălți din 27.07.2015, emisă în cadrul cauzei nr. 10-175/2015, s-a dispus admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 27.05.2015, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 09 iulie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, care este reprezentantul autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc Ivan n-a suferit de paralizie la picioare (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru și a ordonanței din 02 iulie 2015 emise de procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovici Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovici Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale).

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. 57, întocmit la 27.10.2010, examinării medico-legale a fost supus cadavrul lui Moscovici Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa, iar conform informației din 01.02.2011 nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscoviciu Ivan, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”, însă, de către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoreiei mun. Bălți din 27.07.2015, emisă în cadrul cauzei nr. 10-175/2015, s-a dispus admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 27.05.2015, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 19 iulie 2015, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Râșcani care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate XXXXX, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, conexarea într-o singură procedură a cauzei penale nr. 2011048177 și a procesului penal 20130402351, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată ori succesor al părții vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în XXXXXX.

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătoreiei mun. Bălți din 05 august 2011: a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe XXXXX, mun. Bălți, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara cu nr. 0300208259; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 13901, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.2010 pe numele lui

Ulianov Piotr Ivan. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitatea de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, s-a dispus respingerea plângerii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 18 septembrie 2015, în plângerea („cererea”) formulată în cadrul procesului penal nr. 20130402351, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Rîșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Rîșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții săi - nu a falsificat careva recipisă din numele lui Moscovciuc Ivan, precum și faptul că, procesul penal nominalizat a fost pornit în baza plângerii sale din 07.11.2013, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin în cadrul procesului penal nr. 20130402351, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în XXXXXX, încheiate între soții Cirun Agela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, procesul penal nr. 20130402351, a fost intentat în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, ca urmare a faptului că, după ce Cirun Angela a însușit ilegal casa de locuit din XXXXXX, falsificând o recipisă, care chipurile ar fi semnat-o vânzătorul Moscovciuc Ivan, în scurt timp a înstrăinat casa de locuit mamei sale, ștergând urmele activității sale infracționale.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, în conformitate cu concluziile formulate de către experți în rapoartele de expertiză nr. 3438 din 02-21.10.2011 și nr. 2116 din 22.10.2012, textul manuscris al recipisei a fost efectuat de către Țîbulischi Alexandr, fapt cunoscut de către Belinschi Maxim. Concomitent, procesul penal nr. 20130402351 n-a fost pornit în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, iar analizând

plângerea avocatului Maxim Belinschi din 07 noiembrie 2013 se desprinde concluzia că, în conținutul acesteia lipsesc careva afirmații referitor la falsificarea vreunei recipise din numele lui Moscovciuc Ivan de către Cirun Angela - afirmație care chipurile ar aparține lui Ulianov Piotr, or plângerea nominalizată nici nu a fost semnată de către ultimul.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța procurorului raionului Râșcani din 05.10.2015 a fost respinsă plângerea înaintată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 02 octombrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului în procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru, care în conformitate cu legislația procesual-penală în vigoare, în cadrul urmăririi penale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a emite ordonanțe privind începerea urmăririi penale, privind alte acțiuni de urmărire penală, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în XXXXXX, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr ca succesori al părții vătămate și parte civilă, aplicarea arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, pe numele lui Ulianov Piotr este eliberat ceritifact de moștenitor legal al averii lui Moscovciuc Ivan și este unicul succesori legal al averii acestuia.

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătorei mun. Bălți din 05 august 2011: a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe str. XXXXXX, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara cu nr. 0300208259; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 13901, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.2010 pe numele lui Ulianov Piotr. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitatea de

moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, a fost respinsă cererea înaintată și, prin ordonanța din 30.10.2015, a fost dispus refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 21 octombrie 2015, în plângerea formulată în cadrul procesului penal nr. 20130402351, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, care este reprezentantul autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții săi - nu a falsificat careva recipisă din numele lui Moscovciuc Ivan, precum și faptul că, procesul penal nominalizat a fost pornit în baza plângerii sale din 07.11.2013, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin în cadrul procesului penal nr. 20130402351 și a ordonanței procurorului raionului Râșcani, Sergiu Crețu din 05.10.2015, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare cumpărare a casei de locuit situate în XXXXXX, încheiate între soții Cirun Agela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, procesul penal nr. 20130402351, a fost intentat în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, ca urmare a faptului că, după ce Cirun Angela a însușit ilegal casa de locuit din XXXXXX, falsificând o recipisă, care chipurile ar fi semnat-o vânzătorul Moscovciuc Ivan, în scurt timp a înstrăinat casa de locuit mamei sale, ștergând urmele activității sale infracționale.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, în conformitate cu concluziile formulate de către experți în rapoartele de expertiză nr. 3438 din 02-21.10.2011 și nr. 2116 din 22.10.2012, textul manuscris al recipisei a fost efectuat de către Țîbulischi Alexandr, fapt cunoscut de către Belinschi Maxim. Concomitent, procesul penal nr. 20130402351 n-a fost pornit în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, iar analizând plângerea avocatului Maxim Belinschi din 07 noiembrie 2013 se desprinde concluzia

că, în conținutul acesteia lipsesc careva afirmații referitor la falsificarea vreunei recipise din numele lui Moscovciuc Ivan de către Cirun Angela - afirmație care chipurile ar aparține lui Ulianov Piotr, or plângerea nominalizată nici nu a fost semnată de către ultimul.

Drept urmare a alegațiilor lui Belinschi Maxim, prin încheierea din 27.11.2015, emisă pe cauza nr. 10-31/15, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 07.08.2015, privind dispunerea expertizei grafoscopice.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 18 noiembrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului mun. Bălți, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura mun. Bălți și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi

penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța procurorului mun. Bălți, V. Tureac din 01 decembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea adresată de către M. Belinschi.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 18 noiembrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului mun. Bălți, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce Procuratura mun. Bălți și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al lui Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc Ivan n-a suferit de paralizie la picioare (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul

neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale).

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. 57, întocmit la 27.10.2010, examinării medico-legale a fost supus cadavrul cet. Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa, iar conform informației din 01.02.2011 nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc Ivan, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”, însă, de către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța procurorului mun. Bălți, V. Tureac din 01 decembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea adresată de către M. Belinschi.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 06 decembrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este reprezentantul autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi și a ordonanței emise de procurorul mun. Bălți Viorel Tureac din 01 decembrie 2015, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii,

recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretensele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoriei mun. Bălți din 04.01.2016, emisă în cadrul cauzei nr. 10-286/2015, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 30.10.2015, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 06 decembrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este reprezentantul autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc Ivan n-a suferit de paralizie la picioare (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi și a ordonanței emise de procurorul mun. Bălți Viorel Tureac din 01 decembrie 2015, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de

către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul cet. Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului cet. Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale).

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. 57, întocmit la 27.10.2010, examinării medico-legale a fost supus cadavrul cet. Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa, iar conform informației din 01.02.2011 nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc Ivan, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”, însă, de către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoriei mun. Bălți din 04.01.2016, emisă în cadrul cauzei nr. 10-286/2015, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 30.10.2015, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la 01 ianuarie 2016, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, după ce la 06 martie 2014

a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. 20130401405 și materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții săi - nu a falsificat careva recipisă din numele lui Moscovciuc Ivan, precum și faptul că, procesul penal nominalizat a fost pornit în baza plângerii sale din 07.11.2013, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Râșcani Rusu Constantin din 04 decembrie 2015 în cadrul procesului penal nr. 20130402351, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în XXXXXX, încheiate între soții Cirun Agela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela a falsificat recipisa conform căreia Moscovciuc Ivan ar fi primit de la ea suma de 1000 euro pentru procurarea casei de locuit din XXXXXX.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, în conformitate cu concluziile formulate de către experți în rapoartele de expertiză nr. 3438 din 02-21.10.2011 și nr. 2116 din 22.10.2012, textul scris al recipisei a fost efectuat de către Țîbulischi Alexandr, fapt cunoscut de către Belinschi Maxim.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, s-a dispus respingerea plângerii înaintate ca neîntemeiată. Tot el, în baza aceleiași rezoluții infracționale, intenționat, urmărind scopurile indicate supra, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare instanțele judecătorești, în cadrul ședințelor de judecată avute loc în perioada anilor 2014 - 2016, în cadrul cărora erau examinate plângerile pe care le-a adresat în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, în incinta judecătoriei mun. Bălți, Curții de Apel Bălți și judecătoriei raionului Râșcani, fiind audiat pe marginea acestor plângeri, a dat aceleași declarații necorespunzătoare adevărului, mai sus exhaustiv redată și succesiv detaliat analizate, declarații false care sunt incluse în plângerile deja menționate și enumerate, iar în cadrul ședinței din 22 iulie 2015 și 29 decembrie 2015, suplimentar celor relatate, Belinschi Maxim, cu bună-știință a declarat necorespunzător adevărului că, cet. Ulianov Vladimir, Ulianov Piotr și Moscovciuc Ivan sunt frați, fapt care nu corespunde realității.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Țurcan Veaceslav, este învinuit că, activând în calitate de avocat, în baza licenței nr. 187 din 12 noiembrie

2001, pledând și acționând în interesele cet. Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, în temeiul contractului de asistență juridică nr. 90-2012 din 02.12.2012, contrar: - art. 26 alin. (2) și (3) din Constituția Republicii Moldova din 29 iulie 1994, care prevede că „Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu”; - art. 3 lit. a), e) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care stipulează că: „Avocatura se bazează pe următoarele principii [...] asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție, [...] asigurarea legalității și umanismului”; - art. 9 din Legea nr. 1260 cu privire la avocatură, care stipulează că: „Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”; - art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care prevede că: „Avocatul este obligat: . să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”; - art. 54 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 1260 cu privire la avocatură, care prevede că: „Avocatul este obligat: ... să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat”; - art. 54 alin. (5) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care reglementează că: „Avocatului i se interzice să participe la proces fără a lua cunoștință în prealabil de materialele dosarului”; - art. 3 lit. a) și f) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, care prevede că: „Exercitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale: principiul legalității [...] principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituție”; - art. 9 alin. (1) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, care prevede că „Asistarea și reprezentarea clientului cuprinde toate actele, mijloacele, operațiunile permise de Lege și necesare ocrotirii și apărării intereselor clientului”; - art. 10 alin. (1), (2) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, care prevede că: „Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. Asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului și experienței”; - art. 57 alin. (6) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, conform căruia: „Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului”; - art. 57 alin. (7) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2011, conform căruia: „Avocatul va respecta opțiunile clientului în ceea ce privește scopul asistenței și reprezentării, fără a renunța la independență și

crezul său profesional”; - art. 57 alin. (8) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 conform căruia „Ori de câte ori clientul propune o cale asupra căreia avocatul apreciază că va avea consecințe legale negative, avocatul va atenționa clientul cu privire la consecințe și, după caz, este în drept să rezilieze contractul de asistență juridică”; - art. 57 alin. (35) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 conform căruia: „Avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-știință informații false ori să inducă în eroare”; - art. 11 alin. (2) din Codul deontologic, adoptat la Congresul Avocaților din 20 decembrie 2002, conform căruia „nu este în drept să furnizeze judecătorului, cu bună știință, o informație falsă sau de altă natură, să-l inducă pe acesta în eroare”, intenționat, cunoscând caracterul acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre producerea unor consecințe juridice pentru sine și pentru o terță persoană, în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, cât și a proceselor penale nr. 20130401405 și nr. 20130402351, a comis fals în declarații (infracțiune care face parte din capitolul acelorora contra autorităților publice) în următoarele condiții:

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 18 ianuarie 2013, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în interesele clienților Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, adresată procuraturii mun. Bălți, instituție publică, care, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la procuratură, Codul de procedură penală, în limitele competenței sale materiale și teritoriale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința cet. Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală), și, respectiv, în eventualitatea pornirii urmăririi penale, recunoașterea clienților lor în calitate de părți vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cet. Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea

penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au reliefat că, Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarațiile sale și au cerut pornirea unei cauze penale în privința cet. Cirun Angela în baza semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (3) Cod penal (Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia [...] cu folosirea situației de serviciu) și art. 327 alin. (1) Cod penal (Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu).

Drept urmare a faptului invocat, plângerea adresată a fost anexată la materialele cauzei penale nr. 2011048177, dar, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) și art. 327 alin. (1) din Codul penal nu a fost pornită.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 18 ianuarie 2013, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în interesele clienților Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, adresată procuraturii mun. Bălți, instituție publică, care, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la procuratură, Codul de procedură penală, în limitele competenței sale materiale și teritoriale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în XXXXXX, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmării penale în privința lui Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală) și, respectiv, în eventualitatea pornirii urmării penale, recunoașterea clienților lor în calitate de părți vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în XXXXXX.

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătoriai mun. Bălți din 05 august 2011: a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe str. XXXXX, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara cu nr. 0300208259; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 13901, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.210 pe numele lui Ulianov

Piotr Ivan. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitate de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav.

Drept urmare a faptului invocat, plângerea adresată a fost anexată la materialele cauzei penale nr. 2011048177, dar fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) și art. 327 alin. (1) din Codul penal nu a fost pornită.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 28 februarie 2013, în plângerea, executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co” în interesele clienților Ulianov Piotr Ivan și Ulianov Vladimir Petrovici, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală - conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală), recuzarea întregului corp de procurori ai Procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. 2011048177, și, respectiv, retragerea cauzei nominalizate din Procuratura mun. Bălți și transmiterea ei unui alt organ de urmărire penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, ocupând această funcție, dispune de legături personale în Procuratura mun. Bălți și alte organe de stat, dispune de posibilitatea reală de a influența toți martorii învinuirii, de a fabrica și distruge probe, de a pune impedimente în stabilirea adevărului, se cunoaște foarte bine cu toți procurorii din procuratura mun. Bălți și, în special, cu conducerea acesteia, toate acțiunile procesuale la care ea participă pe linie de serviciu în cadrul urmăririi penale pe mai multe dosare penale sunt efectuate în comun cu procurorii din Procuratura mun. Bălți, iar rezultatul pozitiv în sens procesual pe cauzele penale pornite de procurorii Procuraturii mun. Bălți depind în primul rând de

ofițerii de urmărire penală care efectuează acțiunile procesuale și, acești ofițeri de urmărire penală sunt conduși de Cirun Angela.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au reliefat că, Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarațiile sale și au cerut pornirea unei cauze penale în privința cet. Cirun Angela în baza semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (3) Cod penal (Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia [...] cu folosirea situației de serviciu) și art. 327 alin. (1) Cod penal (Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu).

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, dat fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către numiți, prin ordonanța din 12 martie 2013 a Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pânteș, s-a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 07 noiembrie 2013, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, al Republicii Moldova, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală - conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală - prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, recuzarea întregului corp de procurori ai procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. 2011048177, retragerea cauzei nominalizate din procuratura mun. Bălți și transmiterea ei în procedura unuia dintre procurorii Procuraturii Generale, și, respectiv, sancționarea disciplinară a procurorilor din procuratura mun. Bălți Viorel Tureac, Ion Covalciuc și Eduard Fiștic, cu bunăștiință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în

calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumătrism, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală. Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au specificat că, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din procuratura mun. Bălți.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin ordonanța din 26 noiembrie 2013 a Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pântea, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. 2011048177 de la Procuratura mun. Bălți și transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale în continuare în procuratura raionului Râșcani.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 07 noiembrie 2013, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală - conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine că clientul lor Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare- cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXXX, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare- cumpărare încheiat la 02.07.2010 între Cirun Angela, Cirun Grigorii și Budurina Tamara, cu bună-știință, prezentând

denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXXX, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din XXXXX, din 02.07.2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2010, cât și la 26.08.2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate supra.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 08 februarie 2014, în cererea formulată în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a cererilor privind accelerarea urmăririi penale, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, emiterea unei încheieri privind accelerarea urmăririi penale și obligarea procuraturii raionului Râșcani să întreprindă un act procesual, stabilind un anumit termen pentru accelerarea procedurii, cu bunăștiință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun

Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumătrism, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat au reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. 2011048177 procuratura mun. Bălți, a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din procuratura mun. Bălți.

Drept urmare a faptelor invocate în cererea, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea din 17 februarie 2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10- 3/14, procuratura raionului Râșcani a fost obligată să accelereze urmărirea penală pe cauza nr. 2011048177.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 18 februarie 2014, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co”, formulată în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 12 februarie 2014, emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani, Constantin Rusu, atragerea la răspundere penală în calitate de învinuit, ca complice la comiterea infracțiunilor, a lui Cirun Grigorie, soțul învinuitei Cirun Angela și, respectiv, aplicarea sechestrului pe toată averea învinuiților Ciruna Angela și Cirun Grigorie, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de

urmărire penală și, în virtutea acestei funcții, cunoaște toate posibilitățile legale și cvasi-legale de a scăpa de răspunderea materială și de răspundere penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, contrar căruia, au reliefat că Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, la comiterea infracțiunilor și au cerut sechestrarea bunului imobil: casei de locuit, amplasate în XXXXXX, cât și tragerea la răspundere penală a lui Cirun Grigorii, ca complice la comiterea infracțiunilor incriminate Angelei Cirun.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin ordonanța din 24.02.2014 procurorul raionului Râșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 29 martie 2014, în plângerea depusă pe cauza penală nr. 2011048177 judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Râșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți - persoana care din anul 2010 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Râșcani, Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011048177, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre

prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat au reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. 2011048177 din procuratura mun. Bălți, a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală a activat în calitate de ofițer de urmărire penală, datorită cărui fapt, ar fi capabilă să mușamalizeze urmele infracționale.

Drept urmare a faptelor invocate în plângere, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Râșcani din 25.04.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-8/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 24.02.2014, privind scoaterea de sub urmărire penală a cet. Cirun Angela, cu reluarea urmăririi penale.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 29 martie 2014, în plângerea depusă pe cauza penală nr. 2011048177 judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Râșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și Procurorul raionului Râșcani Sergiu, Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011048177, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptelor invocate în plângere, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Râșcani din 25.04.2014, emisă în

cadrul cauzei nr. 10-8/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 24.02.2014, privind scoaterea de sub urmărire penală a Cirun Angela, cu reluarea urmăririi penale.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al lui Moscovciuc Ion, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, în perioada anilor 2010- 2013 nu a fost făcută expertiza medico-legală a cadavrului lui Moscovciuc Ivan, cât și constatarea prezenței alcoolului în sângele acestuia.

Acest fapt nu corespunde realității, fapt cunoscut de petenți, deoarece din materialele procesului penal vizat, rezulta clar și fără a fi loc pentru careva interpretări, faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57, conform căruia, examinării medico-legale a fost supus cadavrul lui Moscovciuc Ion.

În urma examenului medico-legal efectuat s-a stabilit că, moartea lui Moscovciuc Ion a survenit în urma insuficienței cardio-vasculare acute, consecință a infarctului miocardic acut. La fel, la examinarea medico-legală a cadavrului lui Moscovciuc Ion leziuni corporale nu au fost depistate.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală

executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al lui Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, cu bunăștiință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. 57, întocmit la 27.10.2010, examinării medico-legale a fost supus cadavrul lui Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătorei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2010 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. 57 al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale,

precum și faptul că, Moscovciuc Ivan n-a suferit de paralizie la picioare (ceea ce rezultă clar din materialele acumulate în cadrul procesului penal cu care avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav au făcut cunoștință și se desprinde clar din însăși conținutul plângerii formulate de aceștia) în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, conform informației nr. 54/01-06 prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. 2011048177, la 25.01.2010 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc Ivan, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”. De către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce ultimul, la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe

juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Bălți din 14.05.2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10-34/14, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2013, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 10 mai 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, formulată în cadrul procesului penal nr. 20130402351, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce Procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce, ultimul, la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în Procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în XXXXXX,

încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretensele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liuboivi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către ei, prin ordonanța din 17.04.2014 procurorul raionului Râșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată. â

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la 10 mai 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, formulată în cadrul procesului penal nr. 20130402351, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce ultimul, la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2011048177, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, clientul lor Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătorei Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXXX, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în XXXXXX, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretensele

omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXXX, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din XXXXX, din 02.07.2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2010, a depus în judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2010, cât și la 26.08.2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate supra.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către ei, prin ordonanța din 17.04.2014 procurorul raionului Râșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Prin, urmare, Belinschi Maxim și Țurcanu Veaceslav au fost puși sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.3521 Cod penal - falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine și pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe (în redacția Legii nr. 277 din 18.02.2008, M.O. nr. 41-44 din 24.02.2009).

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie încetat procesul penal în cauza nr. 2015300447, de învinuire a lui Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal (în redacția Legii nr. 277 din 18.02.2008, M.O. nr. 41-44 din 24.02.2009) în legătură cu faptul că, pe parcursul judecării cauzei a fost constatat temeiul prevăzut de art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală

De asemenea, apelantul a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate în procesul penal de către partea vătămată Ciurun Angela și de încasat în mod solidar

de la Țurcan Veaceslav și Belinschi Maxim în beneficiul lui Ciurun Angela prejudicial moral în sumă de 100 000 lei.

Totodată, acuzatorul a apreciat critic încheierea instanței de fond din 29.07.2019, prin care a dispus corectarea erorii admise la pronunțarea sentinței din 12.07.2019 și anume art. 351¹,351¹ a fost înlocuit cu art. 352¹ Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2021, a fost respins ca nefundat apelul declarat de către procuror, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a conchis că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

În urma examinării probelor instanța de apel a conchis că organul de urmărire penală contrar circumstanțelor cauzei a reținut în acțiunile lui Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav persistența elementelor infracțiunii prevăzută de art. 352¹ Cod penal.

În confirmarea lipsei în fapta inculpaților Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav a semnelor infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, instanța de apel a menționat că latura obiectivă a infracțiunii în cauză se realizează prin săvârșirea unor acțiuni de declarație necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe. Prin declarare necorespunzătoare a adevărului, în sensul art. 352¹ Cod penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea declarații, cu condiția ca aceasta să fie făcută unui organ competent. Declarația în sensul infracțiunii prevăzută de art. 352¹ Cod penal trebuie să fie necorespunzătoare în total sau în parte adevărului, avându-se în vedere declarația în care adevărul este denaturat.

Reieșind din latura obiectivă a infracțiunii se concluzionează că declarația necorespunzătoare a adevărului trebuie făcută unui organ competent.

Astfel, obiectul învinuirii conform rechizitoriului constituie depunere în fața Procuraturii mun. Bălți, Procuraturii r. Râșcani, Procuraturii Generale, Judecătoriei Bălți, Judecătoriei Râșcani, Curții Supreme de Justiție, a plângerilor după cum urmează: la 18 ianuarie 2013, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în numele clienților Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, adresată Procuraturii mun. Bălți au declarat că, cet. Ciurun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală la 18.01.2013, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în numele clienților Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, adresată Procuraturii mun. Bălți, au declarat

necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în XXXXXX; la 28.02.2013, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co” în interesele clienților Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, adresată Procurorului General al RM, de recuzare a întregului corp de procurori ai Procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. 2011048177, și, retragerea cauzei nominalizate din Procuratura mun. Bălți și transmiterea ei unui alt organ de urmărire penală, au declarat că Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți, la 07 .11.2013, în cererea executată pe blancheta cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, al RM s-a solicitat recuzarea întregului corp de procurori ai Procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. 2011048177, retragerea cauzei nominalizate din Procuratura mun. Bălți, sancționarea disciplinară a procurorilor din Procuratura mun. Bălți Viorel Tureac, Ion Covalciuc și Eduard Fistic, au declarat că Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală; la 07 noiembrie 2013, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului General, intenționat, cunoscând cu certitudine că clientul lor Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătorei Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate XXXXX, prezentând prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătorei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare- cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXXX, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătorei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din XXXXXX, din 02.07.2010, la 08 februarie 2014, în cererea formulată în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei Râșcani în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, au declarat că, Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din Procuratura mun. Bălți, la 18 februarie 2014, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co”, formulată în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, au solicitat anularea ordonanței din 12 februarie 2014, emisă de procurorul

în procuratura raionului Râșcani Constantin Rusu, atragerea la răspundere penală în calitate de învinuit, ca complice la comiterea infracțiunilor, a lui Cirun Grigorie, soțul învinuitei Cirun Angela și, respectiv, aplicarea sechestrului pe toată averea învinuiților Coruna Angela și Cirun Grigorie, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cet. Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și în virtutea acestei funcții, cunoaște toate posibilitățile legale și cvasi-legale de a scăpa de răspunderea materială și de răspundere penală, la 29 martie 2014, în plângerea depusă pe cauza penală nr. 2011048177 judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Râșcani, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura raionului Râșcani Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Râșcani Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011048177, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, la 29 martie 2014, în plângerea depusă pe cauza penală nr. 2011048177 judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Râșcani, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Râșcani, Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011048177, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al cet. Moscovciuc Ivan, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, în perioada anilor 2010- 2013 nu a fost făcută expertiza medico-legală a cadavrului cet. Moscovciuc Ivan, cât și constatarea prezenței alcoolului în sângele acestuia, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav au solicitat, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru la 10

septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit al lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan, la 10 mai 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”

adresată procurorului raionului Râșcani, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, au solicitat anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în XXXXXX, încheiat între Cirun Angela și mama ei Beduina Tamara, dispunerea expertizei gazoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan, la 10 mai 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului raionului Râșcani, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, au solicitat anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în Procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în XXXXXX, încheiat între Cirun Angela și mama ei Beduina Tamara, dispunerea expertizei gazoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXXX, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde Judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din XXXXX, din 02.07.2010, la 01 iunie 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, s-a solicitat anularea ordonanței din 17 aprilie 2014, emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani C. Rusu, anularea ordonanței din 19 mai 2014, emise de procurorul raionului Râșcani Sergiu Crețu în cadrul procesului penal nr. 20130402351 și, respectiv, pornirea

urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 02.07.2010 între Cirun Angela, Cirun Grigorii și Beduina Tamara, cu bună știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXXX, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din XXXXX, din 02.07.2010, la 28.07.2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă Curții Supreme de Justiție, s-a solicitat emiterea unei hotărâri de recuzarea a întregului corp de judecători ai Curții de Apel Bălți la examinarea recursului depus de procuror asupra încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei mun. Bălți din 14 mai 2014, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul IP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, mai mult de 15 ani, la 20 iunie 2015, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului mun. Bălți, s-a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tătaru în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretensele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan, la 20 iunie 2015, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului mun. Bălți, s-a solicitat, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți,

Rodica Tătaru în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico- legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale), la 25 iunie 2015, în cererea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului în Procuratura r. Râșcani, Rusu Constantin, a declarat că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în XXXXX, la 09 iulie 2015, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru și a ordonanței din 02 iulie 2015 emise de procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și

inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan, la 09 iulie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru și a ordonanței din 02 iulie 2015 emise de procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale), la 19 iulie 2015, la cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului r-nul Râșcani, a solicitat conexarea într-o singură procedură a cauzei penale nr. 2011048177 și a procesului penal 20130402351, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată ori succesori al părții vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în XXXXXX, la 18 septembrie 2015, în plângerea formulată în cadrul procesului penal nr. 20130402351, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului r. Râșcani, a solicitat, anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Râșcani Rusu Constantin în cadrul procesului

penal nr. 20130402351, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în XXXXXX, încheiate între soții Cirun Angela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, procesul penal nr. 20130402351, a fost intentat în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, ca urmare a faptului că, după ce Cirun Angela a însușit ilegal casa de locuit din XXXXXX, falsificând o recipisă, care chipurile ar fi semnat-o vânzătorul Moscoviuc Ivan, în scurt timp a înstrăinat casa de locuit mamei sale, ștergând urmele activității sale infracționale, la 02 octombrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului în procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru, a declarat că, pe numele lui Ulianov Piotr este eliberat certificat de moștenitor legal al averii lui Moscovciuc Ivan și este unicul succesor legal al averii acestuia, la 21 octombrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, a solicitat anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin în cadrul procesului penal nr. 20130402351 și a ordonanței procurorului raionului Râșcani, Sergiu Crețu din 05.10.2015, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare cumpărare a casei de locuit situate în XXXXXX, încheiate între soții Cirun Angela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, procesul penal nr. 20130402351, a fost intentat în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, ca urmare a faptului că, după ce Cirun Angela a însușit ilegal casa de locuit din XXXXXX, falsificând o recipisă, care chipurile ar fi semnat-o vânzătorul Moscovciuc Ivan, în scurt timp a înstrăinat casa de locuit mamei sale, ștergând urmele activității sale infracționale, la 18 noiembrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului mun. Bălți, a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun.

Bălți cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan. Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan, la 18 noiembrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului mun. Bălți, a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale), la 06 decembrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi și a ordonanței emise de procurorul mun. Bălți Viorel Tureac din 01 decembrie 2015, în cadrul procesului

penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan, la 06 decembrie 2015, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi și a ordonanței emise de procurorul mun. Bălți Viorel Tureac din 01 decembrie 2015, în cadrul procesului penal nr. 20130401405, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc Ivan de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi - autorul presupusului omor - aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul cet. Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului cet. Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale), la 01 ianuarie 2016, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului

raionului Râșcani, s-a solicitat anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Râșcani Rusu Constantin din 04 decembrie 2015 în cadrul procesului penal nr. 20130402351, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în XXXXXX, încheiate între soții Cirun Angela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela a falsificat recipisa din 25.07.2009 conform căreia Moscovciuc Ivan ar fi primit de la ea suma de 1000 euro pentru procurarea casei de locuit din XXXXX. Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, în conformitate cu concluziile formulate de către experți în rapoartele de expertiză nr. 3438 din 02-21.10.2011 și nr. 2116 din 22.10.2012, textul manuscris al recipisei a fost efectuat de către Țîbulischi Alexandr, fapt cunoscut de către Belinschi Maxim.

Respectiv și plângerea din 18 ianuarie 2013, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procuraturii mun. Bălți prin înțelegere cu avocatul Maxim Belinschi au declarat că Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, plângerea din 18 ianuarie 2013, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procuraturii mun. Bălți, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au declarat că Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasat în XXXXX, la 28 februarie 2013, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav ȚURCAN& Co” adresată Procurorului General al RM, au declarat că Cirun Angela Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, ocupând această funcție, dispune de legături personale în Procuratura mun. Bălți și alte organe de stat, dispune de posibilitatea reală de a influența toți martorii învinuirii, de a fabrica și distruge probe, de a pune impedimente în stabilirea adevărului, se cunoaște foarte bine cu toți procurorii din procuratura mun. Bălți și, în special, cu conducerea acesteia, toate acțiunile procesuale la care ea participă pe linie de serviciu în cadrul urmăririi penale pe mai multe dosare penale sunt efectuate în comun cu procurorii din Procuratura mun. Bălți, iar rezultatul pozitiv în sens procesual pe cauzele penale pornite de procurorii Procuraturii mun. Bălți depind în primul rând de ofițerii de urmărire penală care efectuează acțiunile procesuale și, acești ofițeri de urmărire penală sunt conduși de Cirun Angela, la 07 noiembrie 2013, în cererea executată pe blancheta cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului general al RM, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au declarat că Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din procuratura

mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumetrisem, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală. Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au specificat că, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din Procuratura mun. Bălți, la 07 noiembrie 2013, în plângerea executată pe blancheta Cabinetul Avocatului „Belinschi Maxim” adresată Procurorului General, au declarat că, Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXXX, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din XXXXXX, din 02.07.2010, la 08 februarie 2014, în cererea formulată în cadrul cauzei penale nr. 20111048177, executată pe blancheta Biroului Asociat de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, prin înțelegere cu avocatul Maxim Belinschi, au declarat că Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumetrisem, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală, la 18 februarie 2014, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociat de

Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co”, adresată procurorului raionului Râșcani, au declarat că Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, în virtutea acestei funcții, cunoaște toate posibilitățile legale și cvasi-legale de a scăpa de răspunderea materială și de răspundere penală, la 29 martie 2014, în plângerea depusă judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Râșcani, executată pe blancheta cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Râșcani, Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011048177, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, la 29 martie 2014, în plângerea depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Maxim Belinschi”, prin înțelegere cu avocatul Maxim Belinschi, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și Procurorul raionului Râșcani Sergiu, Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011048177, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, executată pe blancheta cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, în perioada anilor 2010- 2013 nu a fost făcută expertiza medico-legală a cadavrului lui Moscovciuc Ivan, cât și constatarea prezentei alcoolului în sângele acestuia, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea

cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc Ivan nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc Ivan sau alt corp omenesc prezentat experților, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Moscovciuc Ivan era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta cabinetului Avocatului „Maxim Belinschi”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc Ivan, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc Ivan, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan, la 10 mai 2014, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Râșcani, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au solicitat anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în Procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea

urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în XXXXXX, încheiat între Cirun Angela și mama ei Beduina Tamara, dispunerea expertizei gazoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc Ivan, la 10 mai 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Râșcani, prin înțelegere cu avocatul Maxim Belinschi, au solicitat anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în XXXXXX, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. 2011048177, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătorei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în XXXXXX, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătorei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din XXXXX, din 02.07.2010.

Prin urmare, în concluzie se constată că, avocații M.Belinschi și V.Țurcan sunt învinuiți pentru depunerea plângerilor, în interesul clienților săi, către organele de drept, întru verificarea anumitor circumstanțe.

Subsecvent celor constatate instanța de apel a reținut că, plângerile sus indicate nu constituie fapta ilegală prevăzută de art. 352¹ Cod penal, luând în considerație că Procuratura Generală, Procuratura mun. Bălți, Procuratura Râșcani, Judecătoria Bălți, Judecătoria Râșcani, Curtea Supremă de Justiție, nu constituie organ competent precum prevede norma penală.

Față de cele ce preced, Colegiul reține că dispoziția art. 352¹ Cod penal vizează orice alt organ competent, cu excepția instanțelor judecătorești și organelor de urmărire penală. Or, în cazul dat nu poate fi confundată noțiunea de organ competent cu noțiunea de organ de drept.

În acest sens, instanța de apel a menționat că depunerea declarațiilor necorespunzătoare adevărului în fața instanțelor judecătorești și a organelor de urmărire penală, inclusiv de către avocați, nu poate atrage răspunderea, prevăzută de art.352¹ Cod penal, or, termenul organ competent din art. 352¹ Cod penal nu include instanțele Judecătorești și organele de urmărire penală.

În acest sens, s-a argumentat, că elementul material al infracțiunii de fals în declarații constă în declararea necorespunzătoare adevărului (afirmații mincinoase), făcută unui organ competent, în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește pentru producerea acelei consecințe. În cazul din speță, nu constituie elementul material a infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal, plângerile depuse de către avocați, asupra anumitor circumstanțe redade de către clienții săi, depuse către organele de drept, pentru verificare. Astfel, în circumstanțele cauzei, însăși depunerea unei plângeri nu poate produce consecințe juridice, decât după verificarea acesteia, or, rolul dicizional conferit organelor de drept, urmărește înlăturarea dubiilor care persistă.

Subsecvent, instanța de apel a indicat că în acțiunile inculpaților lipsește indicele calificativ – făcută către un organ competent.

De asemenea, instanța de apel a menționat că în speța cauzei lipsește obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 352¹ Cod penal. Având ca premisă cele enunțate supra, a reținut că, pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 352¹ Cod penal, declarația trebuie să fie făcută, în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru făptuitor sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe. Dacă declarația necorespunzătoare adevărului nu este una dintre acele declarații care, potrivit legii sau împrejurărilor, servește pentru producerea unei consecințe juridice, nu se aplică art. 352¹ Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal se caracterizează prin intenție directă și anume dorința făptuitorului de a declara necorespunzător în fața organului competent și atingerea scopului: producerea efectelor juridice. Scopul infracțiunii specificate la art.352¹ Cod penal, este un scop special: *scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană*. Astfel, la calificarea

acțiunilor ca întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal - *producerea efectelor constituie un element esențial, care de facto pe caz lipsește.*

În aceste circumstanțe, instanța de apel a menționat că ținând cont de faptul, că instanța judecătorească nu exprimă alte interese decât interesele legii și nu este în drept să completeze învinuirea adusă cu circumstanțe care ar justifica-o și ar agrava situația inculpaților, totodată concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile se îndreaptă doar în favoarea inculpaților, instanța de fond cât și cea de apel a stabilit ca fiind întemeiată achitarea lui Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan în baza art. 352¹ Cod penal deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încetarea procesului penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, conform căruia se dispune încetarea procesului penal, dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, în legătură cu faptul că pe parcursul judecării cauzei a fost constat temeiuri prevăzute de 275 pct. 9) din Cod de procedură penală, instanța de apel a respins-o ca fiind nefondată, or, în procesul judecării cauzei, s-a constatat că, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, nefiind constatată existența faptei infracțiunii.

Totodată, instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate solicitările părților vătămate privind atragerea la răspunderea contravențională a inculpaților în baza art. 70 Cod contravențional, or, prin prisma art.413, 325 Cod de procedură penală, în speță, este aplicabil principiul limitelor învinuirii formulate în rechizitoriu.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către părțile vătămate Cirun Angela și Cirun Grigore care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei spre rejudecare de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În susținerea celor solicitate, recurenții invocă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, or, instanța urma să înceteze procesul penal în privința inculpaților și să încadreze acțiunilor acestora conform competenței contravenției prevăzute de art. 70 Cod Contravențioanl.

De asemenea, recurenții subliniază că pe o perioadă de lungă durată au avut de suferit din motivul acțiunilor ilegale ale inculpaților, or, recurenții au fost învinuiți ilegal de comiterea unor fapte inexistente ceea ce le-a cauzat atât daune materiale, cât și morale.

6. Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei și ținând cont de opinia avocatului Pagu Alexandru în numele inculpatului Belinschi

Maxim expusă în referință, Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către părțile vătămate Angela Cirun și Grigori Cirun, se evidențiază dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că, instanța de apel eronat a menținut sentința de achitare a inculpaților, or, acțiunile acestora urmau a fi reîncadrate conform prevederilor art. 70 Cod Contravențional.

Colegiul penal menționează că, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, sentința Judecătorei Drochia, sediul Râșcani din 12 iulie 2019, a fost pronunțată public la aceeași dată. Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 iulie 2019, ora 09.35 rezultă că, în cadrul ședinței fixate pentru examinarea cauzei, partea vătămată Angela Cirun și Grigore Cirun, dar și avocatul acestora Dumitru Dulgher, nemotivat nu s-au prezentat. La 15 iulie 2015, în adresa acestora a fost expediată copia sentinței, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.229).

Astfel, Colegiul penal conchide că sentința pronunțată de prima instanță a fost atacată cu apel doar de către procuror, iar la data de 12 februarie 2021 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost menținută sentința primei instanțe.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs subliniază că nu se va expune asupra argumentelor recurenților invocate în cererea de recurs, din motiv că aceștia nu au atacat sentința cu apel, iar instanța de apel a menținut dispozițiile sentinței.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, din motiv că recurenții nu a utilizat calea de atac apelul pentru a contesta hotărârea primei instanțe, drept urmare acesta urmează a fi declarat ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către părțile vătămate Angela Cirun și Grigore Cirun, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2021, în cauza penală în privința lui *Țurcanu Veaceslav XXXXX și Belinschi Maxim XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **19 noiembrie 2021**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Victor Boico