

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

**Iurie DIACONU
Liliana CATAN
Victor BOICO**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Boldesco Tatiana în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2021, în cauza penală privind-l pe

GRABOVSKI Nicolai XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.07.2020-19.02.2021;

Instanța de apel: 18.03.2021-26.05.2021;

Instanța de recurs: 26.08.2021 – 20.10.2021.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central, din 19 februarie 2021, *cauza fiind examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală*, Grabovski Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal la închisoare pe termen de 1 an;
- art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal la închisoare pe termen de 1 an;
- art. 320¹ Cod penal la închisoare pe un termen de 6 luni.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Grabovski Nicolai pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 an și 6 luni.

Potrivit art. 85, 87 Cod penal, prin cumul de sentințe, pedeapsa de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității stabilite de sentința anterioară a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 29 noiembrie 2019, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei, stabilindu-se definitiv lui Grabovski Nicolai pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 an 7 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea permisului de conducere.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare a fost admisă parțial, încasându-se de la Grabovski Nicolai în beneficiul statului cheltuieli judiciare în suma de 320 lei, suportate la efectuarea expertizei judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Grabovski Nicolai intenționat, pe parcursul traiului în comun cu Grabovski Marina, în perioada de timp a anilor 2017-25.05.2020, a comis fapte de violență în familie, exprimată prin acțiuni intenționate, manifestate verbal și fizic, care au provocat suferințe psihice și fizice, iar în ultima perioadă de timp, în scop de impunere a voinței sale și control personal asupra lui Grabovski Marina și a copiilor minori XXXXX, și XXXXX, permanent i-i intimida, i-i înjosea, numindu-i cu cuvinte obscene, deseori i-i îmbrâncea, aplicându-le lovituri, le înjosea cinstea și demnitatea, prin ce le cauzează părților vătămate Grabovski Marina și XXXXX suferințe fizice și psihice exprimate prin stare de tensiune, umilință și anxietate, iar la 02.05.2020, orele 13.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică a venit la domiciliul din XXXXX, unde locuia fosta soție Grabovski Marina și copiii lor minori XXXXX și XXXXX și, având un comportament neadecvat a început să lovească cu pumnii și picioarele în ușa de la intrare a apartamentului, a început să strige cu cuvinte obscene în adresa lui Grabovski Marina și să o înjosească, iar în timp ce minorul XXXXX a deschis ușa apartamentului, Grabovski Nicolai i-a aplicat lui Grabovski Marina o lovitură cu pumnul în regiunea feței, iar când aceasta a căzut la podea, Grabovski Nicolai l-a apucat și pe XXXXX de regiunea gâtului încercând să-l sugrume.

Conform concluziei psihologului nr. 110 din 08.05.2020 cu referire la cazul de violență în familie asupra lui Grabovski Marina, aceasta a fost supusă intimidării de către fostul ei soț Grabovski Nicolai prin agresiune verbală, fizică și amenințări, la aceasta fiind identificată traumă psihologică care se manifesta prin stare emoțională sensibilă, depresivă, agravare a stării somatice, insomnie, dureri de inimă și dereglări de tensiune.

Potrivit concluziei psihologului nr. 112 din 18.05.2020 minorul XXXXX, a fost intimidat de tata Grabovski Nicolai când acesta avea comportament agresiv față de el și de mama sa, la acesta fiind identificată traumă psihologică care se manifesta prin stare emoțională sensibilizată, stresantă cu consecințe de boli somatice: tensiune intracraniană, insomnie, stare depresivă, are fobie, fiind mereu cu teama că este urmărit. XXXXX avea traumă morală și psihologică care se manifesta prin stare emoțională dereglată, somn neliniștit, are fobie.

Prin acțiunile sale Grabovski Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal – *violența în familie, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimelor, acțiune comisă de un membru al familiei în privința a 2 și mai mulți membri ai familiei.*

Tot Grabovski Nicolai la data de 25.05.2020 orele 19.00, intenționat a comis fapte de violență în familie față de fosta soție Grabovski Marina, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrității corporale și a sănătății. Astfel, apropiindu-se de scara blocului unde locuia partea vătămată Grabovski Marina din XXXXX, sub pretextul primirii unor bunuri ale sale, a inițiat un conflict cu Grabovski Marina, iar când aceasta i-a spus că va apela la poliție, a

smuls din mâna lui Grabovski Marina telefonul mobil, cerându-i în schimb bani, după care a apucat de geanta acesteia, îmbrâncind-o și târând-o de scurtă pe pământ, ca rezultat traumatizându-i degetul părții vătămate Grabovski Marina, liniștindu-se numai la intervenția părților terțe.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale lui Grabovski Nicolai, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202010D0254 din 15.06.2020, lui Grabovski Marina i-a fost cauzată fractură închisă a degetului IV a mâinii stângi fără deplasare, care a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică la vătămare medie.

Prin acțiunile sale Grabovski Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal – *violența în familie, adică acțiune intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale și a sănătății.*

Tot Grabovski Nicolai fiind obligat prin încheierea Judecătoria Bălți și ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 06 mai 2020, de a nu comite acte de violență fizică și psihică, de a nu intra în locuința victimelor violenței în familie lui Grabovski Marina, XXXXX și XXXXX, amplasată în XXXXX pe o perioadă de timp de 90 de zile, începând cu data de 06 mai 2020; de a sta departe de locul aflării acestora la o distanță nu mai mică de 200 metri și de a nu contacta sub nici o formă cu ei, fiind prevenit despre consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, la data de 25.05.2020, în jurul orelor 19.00, intenționat, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, a mers la locuința din XXXXX, unde domiciliu victima violenței în familie Grabovski Marina și întâlnind-o în fața casei de locuit a început a vorbi cu acestea cu voce ridicată, a o amenința cu răfuială fizică și chiar a o agresa fizic.

Prin acțiunile sale Grabovski Nicolai a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal – *neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocata Tatiana Boldesco în numele inculpatului.

Prin apel s-a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința lui Grabovski Nicolai să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal și să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune, motivându-se că, la caz, nu au fost constatate careva prejudicii, inculpatul a conștientizat faptele sale, s-a căit de comiterea acestora și s-a obligat pe viitor să nu comită alte infracțiuni, este prezentă starea de recidivă simplă.

În consecință, reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2021, a fost admis apelul, casată parțială sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului

stabilit pentru prima instanță, prin care:

Grabovski Nicolai s-a considerat condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe termen de 1 an;

- art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe termen de 1 an;

- art. 320¹ Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe termen de 6 luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Grabovski Nicolai pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 an și 6 luni.

În baza art. 85, 87 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i s-a adăugat parțial din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 29.11.2019, pedeapsă înlocuită prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 08.02.2021 cu stabilirea inculpatului a pedepsei definitive închisoare pe termen de 1 an 6 luni și 15 zile cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a stabilit pedepsele penale inculpatului pe capetele de învinuire în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a), art. 201¹ alin. (2) lit. c) și art. 320¹ Cod penal, precum și a pedepsei definitive în baza art. 84 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 6 luni, contrar invocărilor apelantei și a solicitării acesteia, just ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă doar prin aplicarea pedepsei privative de libertate, corect reținând că infracțiunile prevăzută de art. 201¹ alin. (2) Cod penal fac parte din categoria infracțiunilor grave, iar cea prevăzută de art. 320¹ alin. (1) Cod penal – mai puțin gravă.

Privitor la personalitatea inculpatului acesta este cu antecedente penale, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sângerei, din 29 noiembrie 2019 în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsă care nu a fost executată integral. Inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor, cauza fiind examinată în procedura simplificată.

Conform art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și agravante n-au fost stabilite.

În asemenea circumstanțe, solicitarea apelantei privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel a considerat-o neîntemeiată, or, acesta fiind condamnat anterior și neexecutând pedeapsa, a comis cu intenție încă trei infracțiuni, concluzionându-se că nu a făcut concluziile necesare, nu a pășit pe calea corijării, din nou fiind în conflict cu legea, împrejurare care îndreptățește instanța să considere că

reeducarea lui poate fi asigurată doar prin executarea pedepsei închisorii în detenție, or, pedepsele aplicate inculpatului până în prezent și-au dovedit pe deplin ineficiența, nereușind să-și atingă scopul de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Nu s-a luat în considerație circumstanțele invocate în cererea de apel cu privire la faptul că nu este cauzat prejudiciu, nefiind înaintate cereri de către părțile vătămate din care fapt reiese că aceștia nu au pretenții de ordin material sau moral față de Grabovski Nicolai, or infracțiunile comise au fost îndreptate contra membrilor familiei sale – copiii minori și mama acestora.

Totodată, instanța de apel a casat parțial sentința deoarece la stabilirea pedepsei definitive inculpatului, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 85 Cod penal, or la data pronunțării sentinței în cauză (19.02.2021), pedeapsa stabilită lui Grabovski Nicolai prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, din 29.11.2019 sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 08.02.2021 a fost înlocuită cu închisoare pe un termen de 29 zile (f.d. 17,18, vol. II), astfel, această pedeapsă urmând a fi cumulată.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, recurs ordinar declară avocata Boldesco Tatiana, în numele inculpatului.

Recurenta, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin recursul ordinar a solicitat casarea parțială a hotărârilor instanțelor ce judecă fondul cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivare recurenta a indicat că, atât instanța de fond cât și cea de apel nu au dat deplină apreciere a circumstanțelor atenuante pe caz, fapt ce a dus la aplicarea unei pedepse prea aspre față de inculpat, nefiind aplicat la justa valoare principiul individualizării răspunderii și pedepsei penale.

Menționează recurenta că, Grabovski Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor, vinovăția cărora a recunoscut-o integral la etapa urmăririi penale, s-a căit de cele comise, careva prejudiciu de ordin material sau moral pe cauză nu a fost constatat.

La fel, în cadrul judecării cauzei inculpatul a înaintat cerere în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Drept urmare, luând în considerație cumulul de circumstanțe atenuante, personalitatea condamnatului, recurenta consideră că pentru corectarea și reeducarea lui Grabovski Nicolai nu este necesară executarea efectivă a pedepsei.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Din conținutul cererii de recurs rezultă, că recurenta critică hotărârea, solicitând aplicarea pedepsei non privative de libertate, însă nu face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând corect cont de prevederile art. 7, 61, 75, 84, 85, 87 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, conform cărora la aplicarea pedepsei penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Instanța de apel just a concluzionat că sancționarea inculpatului cu suspendarea condiționată a pedepsei ar reprezenta o soluție de pedeapsă penală prea blândă, inequitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării ultimului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În ce privește argumentele cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece, analizând decizia atacată, se constată că instanța de apel și-a motivat soluția în ce privește stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, concluzionând că nu este posibilă aplicarea pedepsei condiționate. Or inculpatul nu este la prima abatere și anterior a comis infracțiuni, pedeapsa pentru care nu a ajutat la corectarea, educarea inculpatului și restabilirea echității sociale. Instanța de apel corect a conchis că inculpatul nu întrunește condițiile necesare pentru a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei numite și, respectiv, aplicarea prevederilor art. 90

Cod penal, nu ar fi proporțională faptelor prejudiciabile săvârșite și persoanei inculpatului.

Criticile formulate de recurentă în recursul ordinar au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul nu consideră ca fiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente invocate în cererile de apel, în contextul oferirii răspunsurilor plauzibile de către instanța de apel. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în situația dată, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de avocata Boldesco Tatiana nu și-au găsit confirmarea.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Boldesco Tatiana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe GRABOVSKI Nicolai XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 noiembrie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Victor BOICO