

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători - Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând cererea declarată de avocatul Rogac Lucian privind strămutarea judecării cauzei privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinutului Plahotnic Vladimir de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

CONSTATĂ:

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, judecător Veaceslav Martînenco, se află demersul procurorului înaintat la 05.11.2021, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui Plahotniuc Vladimir.

2. La 17.01.2022, prin intermediul Poștei electronice în adresa Curții Supreme de Justiție a fost expediată cererea de strămutare, depusă de către avocatul Rogac Lucian înaintată în numele și interesele învinutului Plahotniuc Vladimir, înregistrată în cadrul instanței supreme la aceeași dată cu nr. de intrare 223, prin care solicită strămutarea judecării demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Potrivit apărătorului motiv pentru înaintarea cererii de strămutare a servit suspiciunea ultimului referitor la imparțialitatea judecătorului raportor la examinarea demersului înaintat de procuror.

În motivarea celor invocate, avocatul Rogac Lucian, explică că în ședința de judecată privind examinarea demersului procurorului de aplicare a măsurii preventive în privința învinutului Plahotniuc Vladimir, a solicitat, dat fiind faptul că a depus în adresa procurorului ierarhic superior o cerere de recuzare a procurorilor menționați de ultimul, amânarea ședinței de judecată până la pronunțarea unei soluții pe marginea acesteia.

Potrivit avocatului, judecătorul de instrucție la examinarea cererii înaintate a manifestat un comportament părtinitor părții acuzării manifestat

prin sugerarea poziției ce urma să fie vociferată de către procuror întru respingerea cererii de amânare înaintate de apărare.

Ulterior dat fiind respingerea, după părerea avocatului neîntemeiată, a tuturor solicitărilor înaintate, a depus cerere de recuzare a judecătorului raportor, care ar fi fost examinată formal fiind respinsă drept nefondată.

Suplimentar mai notează că la data de 23.12.2021 apărarea a fost informată despre solicitarea Curții Supreme de Justiție, de interpelare a materialelor cauzei pentru examinarea cererii de strămutare, fiindu-i comunicat că va fi informat despre data și ora ședinței, ulterior însă la 27.12.2021 prin intermediul cancelariei Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a fost informat că dosarul a fost deja expediat. Critica apărătorului în cazul dat se referă la faptul că instanța de judecată nu a informat apărarea despre expedierea dosarului în adresa Curții Supreme de Justiție și nici nu a fost "invitat" în ședința de judecată pentru a fi pus în discuție aspectul dat.

Criticând poziția magistraților de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, per ansamblu, apărătorul a înaintat prezenta cerere, considerând că soluționarea în continuare a demersului înaintat de acuzare în instanța nominalizată, care potrivit lui ar fi dat dovadă de o poziție imparțială, afectează dreptul învinuitului la un proces echitabil.

3. Soluționând cererea de strămutare, în contextul motivelor invocate în ea, Colegiul penal conchide că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive:

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor

limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În fond, Colegiul atestă că, în susținerea cererii de strămutare autorul invocă dubiile acestuia în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate ale judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală. Potrivit avocatului Rogac Lucian, în ședința de judecată din 23.12.2021, după ce instanța i-ar fi respins solicitările, a înaintat cerere de recuzare a judecătorului raportor, invocând temeiul dat, iar după examinare i-a fost comunicată soluția.

Mai mult, din cele invocate rezultă că Rogac Lucian, exprimă neîncredere față de toți magistrații instanței respective, fără a aduce careva motive concrete și solicită strămutarea cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul Penal ține să consemneze că găsește neîntemeiate criticele titularului cererii de strămutare și consideră relevant de a puncta că cele arătate de avocatul Rogac Lucian nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinuitului Plahotniuc Vladimir.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea avocatului Rogac Lucian în numele învinuitului Plahotniuc Vladimir, de strămutarea a judecării cauzei privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, înaintat la demersul părții acuzării din 05.11.2021, nu conține motive și documente care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a

cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE:

Respingerea cererii avocatului Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea cauzei penale privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinuitului Plahotniuc Vladimir de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată este pronunțată la **28 ianuarie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie