

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tudor Cojocar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui,

Gorea Tatiana Vasile, născută la 02 iunie 1974, originară din s. Răzeni, r-nul Căinari și domiciliată în mun. Chișinău str. Pajurei 3/1, ap. 26,

SC „Arcodesinc” SRL, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al R. Moldova la 01.09.1998, cu nr. 103101596, cod fiscal 1003600164427, adresa juridică, mun. Chișinău, str. Anton Pann 4

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 03 iulie 2009 pînă la 04 iulie 2011 (prima instanță)***
- 2. de la 05 septembrie 2011 pînă la 08 decembrie 2011 (instanța de apel)***
- 3. de la 22 iunie 2012 pînă la 27 noiembrie 2012 (instanța de recurs)***
- 4. de la 17 decembrie 2012 pînă la 29 ianuarie 2013 (instanța de apel)***
- 5. de la 09 aprilie 2013 pînă la 29 mai 2013 (instanța de recurs)***

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 iulie 2011, au fost condamnați:

- Gorea Tatiana în baza art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 16.000 lei, cu privarea le dreptul de a exercita activitate în domeniul serviciilor turistice pentru un termen de 5 ani;

- persoana juridică S.R.L „Arcodesinc” în baza art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod pena la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie 60.000 lei, cu lichidarea persoanei juridice.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Gorea Tatiana fiind directorul SC „Arcodesinc” SRL și persoana juridică S.C „Arcodesinc” SRL au organizat migrațiune ilegală în următoarele circumstanțe.

La începutul lunii martie 2008, SRL „Arcodesinc”, împreună cu Gorea Tatiana, directorul societății, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Constantin Tranca și Victoria Nissan, care au fost eliberați de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 362/1 alin. (2) lit. b), c) CP și în baza art. 53, 55 CP, trași la răspundere contravențională - amendă în mărime de 150 unități convenționale în contul statului fiecăruia, conform Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.01.2009 și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii unui profit, au organizat prin confecționarea documentelor oficiale false, intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Republicii Italia a cetățenilor Tatiana Cojocari, Vera Guriev, Bălănuța Victor, Elena Peca, Pavel Cioban, Nina Cuculescu, Elizaveta Cazac, Efimia Florea, Mariana Cupcea, Măria Jigan, Elena Bălan, Svetlana Drăgan, Lidia Țiganu, Lilia Bîrsan, Măria Bîrsan, Nadejda Xenzenco, Victoria Druța, Veronica Dumitrașco, Stepanida Rușescu, Aia Glutnic, Iona Turculeț, Tamara Cangea, Tatiana Busuioc, Svetlana Boțan, Sergiu Busuioc, Natalia Busuioc, Arghira Grosu, Liubovi Frimu, Cristina Chiciuc, Petru Ghesov, Cristina Garbaziuc, care nu sunt cetățeni sau rezidenți ai acestui stat, intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Franței a cetățenilor Dumitru Mîndrescu, Igor Braguța, Galina Rusu, Ana Zgureanu, Pavel Maistru, Angeia Nistor, Radu Naclad, Natalia Șeremet, care nu sunt cetățeni sau rezidenți ai acestui stat.

Astfel, pentru realizarea scopului său infracțional, persoana juridică SC „Arcodesinc” SRL și Gorea Tatiana, fiind directorul SC „Arcodesinc” SRL, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Victoria Nissan, Constantin Tranca și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în vederea confecționării documentelor oficiale false pentru organizarea intrării și șederii ilegale în Italia și Franță, au convenit cu Tatiana Cojocari, Vera Guriev, Bălănuța Victor, Elena Peca, Pavel Cioban, Nina Cuculescu, Elizaveta Cazac, Efimia Florea, Mariana Cupcea, Măria Jigan, Elena Bălan, Svetlana Drăgan, Lidia Țiganu, Lilia Bîrsan, Măria Bîrsan, Nadejda Xenzenco, Victoria Druța, Veronica Dumitrașco, Stepanida Rușescu, Aia Glutnic, Iona Turculeț, Tamara Cangea, Tatiana Busuioc, Svetlana Boțan, Sergiu Busuioc, Natalia Busuioc, Arghira Grosu, Liubov Frimu, Cristina Chiciuc, Petru Ghesov, Cristina Garbaziuc, Dumitru Mîndrescu, Igor Braguța, Galina Rusu, Ana Zgureanu, Pavel Maistru, Angeia Nistor, Radu Naclad, Natalia Șeremet, să primească de la fiecare câte 4300 de Euro, iar în total a primit suma de 167.700 de Euro, care conform cursului BNM pentru acea perioadă constituia 2 805 671 lei și 31 bani.

Inculpata Tatiana Gorea, care deținea funcția de director a agenției de turism SC „Arcodesinc” SRL, persoana juridică SC „Arcodesinc” SRL, Constantin Tranca, împreună cu Victoria Nissan și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând întru realizarea scopurilor sale infracționale, a inclus datele personale ale cet. Tatiana Cojocari, Vera Guriev, Nina Cuculescu, Elizaveta Cazac, Efimia Florea, Mana Jigan, Elena Bălan, Svetlana Drăgan, Lidia Țiganu, Măria Bîrsan, Lilia Bîrsan, Nadejda Xenzenco, Victoria Druța, Stepanida Rușescu, Ala Glutnic, Iona Turculeț, Tamara Cangea, Svetlana Boțan, Liubov Frimu, Cristina Chiciuc, Galina Rusu, Ana Zgureanu, Angeia Nistor, Natalia Șeremet, în lista grupului de membrii Asociației femeilor fermiere din Moldova „Omnia” și cet. Petru Ghesov, Dumitru Mîndrescu, Cristina Garbaziuc, Radu Naclad, Veronica

Dumitrașco, Sergiu Busuioc, Mariana Cupcea, Cristina Chiciuc, Elena Peca, Liubov Frimu, Victor Bălănuța, Pavel Ciobanu, Natalia Busuioc în lista grupului de studenți a Institutului de Relații Economice și Sociale „Ștefan cel Mare”, care urmau să participe la o excursie prin țările europene membre ale spațiului shenghen, deși aceste persoane juridice nu sunt înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, adică au prezentat o declarație falsă, în scopul obținerii vizelor shenghen.

Ulterior, în aceeași perioadă de timp, persoana juridică SC „Arcodesinc” SRL și inculpata Gorea Tatiana, realizând intențiile sale criminale, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu cet. Victoria Nissan, Constantin Tranca și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au încheiat în numele Agenției de turism SC „Arcodesinc” SRL cu cet. Tatiana Cojocari, Vera Guriev, Bălănuța Victor, Elena Peca, Pavel Cioban, Nina Cuculescu, Elizaveta Cazac, Efimia Florea, Mariana Cupcea, Mana Jigan, Elena Bălan, Svetlana Drăgan, Lidia Țiganu, Lilia Bîrsan, Măria Bîrsan, Nadejda Xenzenco, Victoria Druța, Veronica Dumitrașco, Stepanida Rușescu, Aia Glutnic, Iona Turculeț, Tamara Cangea, Tatiana Busuioc, Svetlana Boțan, Sergiu Busuioc, Natalia Busuioc, Arghira Grosu, Liubov Frimu, Cristina Chiciuc, Petru Ghesov, Cristina Garbaziuc, Dumitra Mîndrescu, Igor Braguța, Galina Rusu, Ana Zgureanu, Pavel Maistru, Angela Nistor, Radu Naclad, Natalia Șeremet, contracte de prestare a serviciilor turistice, în care au fost incluse date vădit false despre aceea că aceste persoane au procurat servicii pentru excursie în orașele Luxemburg, Cracovia, Venezia și Viena, urmărind obținerea vizelor-shenghen de la Consulatului Marelui Ducat de Luxemburg din or. Moscova, Federația Rusă.

În continuare, persoana juridică SC „Arcodesinc” SRL, inculpata Tatiana Gorea, împreună cu Victoria Nissan și Constantin Tranca și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au organizat prezentarea setului de documente la Consulatul Marelui Ducat de Luxemburg din or. Moscova, Federația Rusă, pentru perfectarea vizelor de intrare în spațiul shenghen persoanelor nominalizate. În temeiul actelor false prezentate la 21.03.2008, cet. Tatiana Cojocari, Vera Guriev, Bălănuța Victor, Elena Peca, Pavel Cioban, Nina Cuculescu, Elizaveta Cazac, Efimia Florea, Mariana Cupcea, Măria Jigan, Elena Bălan, Svetlana Drăgan, Lidia Țiganu, Lilia Bîrsan, Nadejda Xenzenco, Victoria Druța, Veronica Dumitrașco, Stepanida Rușescu, Ala Glutnic, Iona Turculeț, Tamara Cangea, Tatiana Busuioc, Svetlana Boțan, Sergiu Busuioc, Măria Bîrsan, Natalia Busuioc, Arghira Grosu, Liubov Frimu, Cristina Chiciuc, Petru Ghesov, Cristina Garbaziuc, Dumitru Mîndrescu, Igor Braguța, Galina Rusu, Ana Zgureanu, Pavel Maistru, Angela Nistor, Radu Naclad, Natalia Șeremet, le-au fost perfectate vize de intrare și ședere în Marele Ducat de Luxemburg pe un termen de 12 zile, ceea ce le permitea ultimilor intrarea și șederea ulterioară ilegală pe teritoriul statelor „shenghen”, inclusiv în Italia și Franța.

La 21.03.2008, cet. Constantin Tranca, întru realizarea intențiilor sale criminale, împreună cu cet. Victoria Nissan în sala de conferințe a Centrului de Modă din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 182, au efectuat instruirea persoanelor menționate mai sus, prin acordarea de sfaturi referitoare la comportamentul fiecăruia în timpul trecerii frontierelor, modalitatea depunerii răspunsurilor la întrebările reprezentanților organelor de drept atît din Moldova, cît

și de peste hotare, interdicția de a povesti agenților statului despre aceea că pentru eliberarea vizelor au fost achitați cîte 4300 de Euro de la o persoană.

La 22.03.2008, conform instrucțiunilor primite, grupul de 39 de persoane a plecat în direcția Marelui Ducat de Luxemburg.

Urmărind tănuirea informației despre scopul grupului de persoane de a pleca în Italia și Franța, cet. Constantin Tranca, împreună cu Victoria Nissan, la indicațiile inculpatei Gorea Tatiana, au însoțit grupul dat într-o excursie prin Luxemburg, după care, cetățenii Tatiana Cojocari, Vera Guriev, Bălănuța Victor, Elena Peca, Pavel Cioban, Nina Cuculescu, Elizaveta Cazac, Efimia Florea, Mariana Cupcea, Măria Jigan, Elena Bălan, Svetlana Drăgan, Lidia Țiganu, Lilia Bîrsan, Nadejda Xenzenko, Victoria Druța, Veronica Dumitrașco, Stepanida Rusescu, Ala Glutnic, Iona Turculeț, Tamara Cangea, Tatiana Busuioc, Svetlana Boțan, Sergiu Busuioc, Măria Bîrsan, Natalia Busuioc, Arghira Grosu, Liubov Frimu, Cristina Chiciuc, Petru Ghesov, Cristina Garbaziuc, Dumitru Mîndrescu, Igor Braguța, Galina Rusu, Ana Zgureanu, Pavel Maistru, Angela Nistor, Radu Naclad, Natalia Șeremet, au plecat spre locul de destinație în Italia.

3. Sentința a fost atacată de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele inculpatei Gorea Tatiana, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Gorea Tatiana, pe motiv că acțiunile ei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, pe motiv că probele administrate în cauză nu sunt pertinente și concludente și nu demonstrează vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.

3.1. Sentința a mai fost atacată și de reprezentantul persoanei juridice SRL „Arcodesinc”, avocatul Petrachi Sergiu, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința persoanei juridice SRL „Arcodesinc”, pe motiv că aceasta nu a săvîrșit infracțiunea imputată, careva probe în confirmarea vinovăției nu au fost constatate, iar învinuirea fiind bazată doar pe presupuneri, astfel instanța de fond nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate la dosar.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2011, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele inculpatei Gorea Tatiana și de reprezentantul persoanei juridice SRL „Arcodesinc”, avocatul Petrachi Sergiu, cu menținerea sentinței primei instanțe.

5. În motivarea souției adoptate, instanța de apel a indicat că, instanța de fond la judecarea cauzei a verificat sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei Gorea Tatiana și a persoanei juridice SRL „Arcodesinc” în comiterea infracțiunii imputate și anume prin: declarațiile inculpatei, declarațiile martorilor Tranca Constantin, Caraman Igor, Tudosan Nicolae, Marinici Boris, Pocitareno Vasile, Cupcea Mariana, Doros Vasile, Minciucov Valentin, cît și prin probe scrise: proces-verbal de ridicare din 02.07.2008 de la SRL „Arcodesinc” a documentelor (Vol. I, f.d. 153-174); raportul colaboratorului de poliție (Vol. II, f.d. 93, 99); proces-verbal de confruntare între martorul Tudosan Nicolae și învinuitul Tranca Constantin (Vol. II, f.d. 135-138); proces-verbal de confruntare între martorul Busuioc Tatiana și învinuitul Tranca Constantin (Vol. II, f.d. 139-142); proces-

verbal de confruntare între martorul Pocitarencu Vasile și învinutul Tranca Constantin (Vol. II, f.d. 143-158); proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (Vol. II, f.d. 159-164); proces-verbal de ridicare din 13.06.2008 (Vol. II, f.d. 168); proces-verbal de ridicare din 01.06.2008 (Vol. II, f.d. 179); proces-verbal de ridicare din 26.06.2008 (Vol. III, f.d. 4); proces-verbal de ridicare din 13.06.2008 (Vol. III, f.d. 21); ordonanță de recunoaștere ca corp delict (Vol. III, f.d. 132-134); ordonanța privind disjungerea cauzelor (Vol. IV, f.d. 1); ordonanța privind începerea urmăririi penale (Vol. IV, f.d. 2); proces-verbal de ridicare din 02.03.2008, a documentelor SC "Arcodesinc" SRL (Vol. IV, f.d. 21); proces-verbal de ridicare din 15.05.2009 (Vol. IV, f.d. 149); copia hotărârii Camerii Înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției din 01.09.1998 de înregistrare a SC SRL „Arcodesinc” cu nr. 103101596 (Vol. IV, f.d. 151), certificat de înregistrare a întreprinderii nr. 103101596 din 01.09.1998 (Vol. IV, f.d. 152); copia fișei de înregistrare a întreprinderii SC „Arcodesinc” SRL și alte documente de constituire a întreprinderii din care rezultă, că fondatori ai SRL „Arcodesinc” sunt Chiosa Tatiana Vasile, a.n. 02.04.1974 - inculpata Gorea Tatiana, care și-a schimbat numele de familie în rezultatul căsătoriei la 05.11.1999, fapt confirmat prin copia certificatului de căsătorie nr. 171068 (Vol. IV, f.d. 183) și fratele ei Chiosa Ianuș Vasile, a.n. 25.02.1976 (Vol. IV, f.d. 153-186); extrasului din registrul de stat al întreprinderilor, conform căruia din 20.09.2004 administrator al SC „Arcodesinc” SRL este Gorea Tatiana (Vol. IV, f.d. 187); decizia privind înregistrarea modificărilor din 23.11.2004, conform căreia Gorea Tatiana după modificări a devenit unicul asociat al societății cu partea socială de 100 % (Vol. IV, f.d. 195); extrasului din registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor din 07.02.2005 fișei întreprinderii, conform căreia SRL „Arcodesinc” are următoarele genuri de activitate: activități juridice, de notariat, alte transporturi terestre de călători, activități ale agenților de turism și voiaj și ale ghizilor, selecția și plasarea forței de muncă (Vol. IV, f.d.214-238); copia voucherilor turistice și contractelor de prestare a serviciilor turistice încheiate între SRL „Arcodesinc” și persoane fizice (Vol. IV, f.d.22-73); copia sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03.12.2008, emisă în acord de recunoaștere a vinovăției în privința lui Constantin Tranca și Victoria Nissan, casată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.01.2009, conform căreia Constantin Tranca și Victoria Nissan, au fost eliberați de răspundere penală în baza art. 42 alin. (5), 362/1 alin. (2) lit. b), c) CP și în baza art. 53, 55 CP, trași la răspundere administrativă, fiindu-le stabilită amendă administrativă de 150 unități convenționale.

Instanța de apel a conchis că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond just a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, stabilindu-le inculpaților o pedeapsă echitabilă.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele inculpatei Gorea Tatiana, care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Gorea Tatiana, pe motiv că instanțele de fond și de apel au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și verificate în ședința de judecată, care, în opinia recurentului, nu probau vinovăția acestuia în cele imputate, că la dosar au fost administrate probe ce sunt contradictorii, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, criticând aprecierea probelor

care au stat la baza hotărîrilor atacate expunîndu-și propria părere. Tot odată, recurentul s-a referit la faptul că inculpatei i-a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decît cele prevăzute de lege, invocînd ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală.

6.1. În recursul ordinar declarat de avocatul Petrachi Sergiu în interesele persoanei juridice SRL „Arcodesinc”, invocîndu-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală, s-a solicitat casarea hotărîrilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care persoana juridică SRL „Arcodesinc” să fie achitată, pe motiv că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar și verificate în ședința de judecată, ce nu dovedesc vinovăția acestora în comiterea infracțiunii imputate, invocînd aceleași motive ca și în recursul declarat în interesele lui Gorea Tatiana.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2012 recursurile au fost admise, cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

8. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală o sentință de condamnare se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Alin. (2) stipulează că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, potrivit părții motivante a sentinței de condamnare, la bază s-au pus următoarele probe: declarațiile martorilor Tranca C., Nissan V., Caraman Ig., Tudosan N., Baicev M., Marinici V., Dorș V., Marinici B. și Pocitarencu V. În calitate de probe ce confirmă vinovăția inculpaților, instanța de fond a mai indicat și un șir de documente, reproduse la pag. 16 a sentinței, printre care și la copiile voucherilor turistice și contractelor de prestare a serviciilor turistice încheiate între SRL „Arcodesinc” și 39 persoane, documente apreciate de instanță ca acte false, în baza cărora persoana juridică și Gorea T. au organizat migrațiunea ilegală a numitului grup de persoane. Instanța de fond a considerat ca dovedită vinovăția precum a persoanei juridice așa și a lui Gorea T. calificînd acțiunile în baza art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Potrivit deciziei atacate cu recurs, instanța de apel a făcut trimitere la aceleași probe, descriindu-le conținutul și menținînd sentința de condamnare.

Colegiul penal a reținut că conform dispoziției art. 362/1 Cod penal, latura obiectivă a infracțiunii de organizare a migrației ilegale există atunci cînd intrarea, șederea, tranzitarea teritoriului unui stat, sau a ieșirii de pe acest teritoriu, de către persoane ce nu sunt nici cetățeni nici rezidenți ai statului respectiv, trebuie să fie ilegală. Sub noțiunea de ilegal trebuie de înțeles cazurile cînd intrarea, șederea, tranzitarea se efectuează clandestin, fără drept, fără vize, în afara punctelor de trecere a frontierei, folosind documente de identitate falsificate, etc.

În cauza examinată, persoanele enumerate au intrat în teritoriul statului Luxemburg, avînd vize eliberate de către organele oficiale, cu drept de intrare și ședere în Franța și Italia pe o perioadă de cîteva zile.

După cum rezulta din textele apelurilor depuse de către inculpata Gorea T. și de persoana juridică S.C. „Arcodesinc” SRL, aceștia au invocat motivele date, însă,

instanța de apel nu a motivat de ce le-a respins ori în ce a constatat, la caz, ilegalitatea migrației grupului respectiv de cetățeni.

Conform învinuirii formulate, învinuire susținută de instanțele de fond și apel, persoana juridică SC „Arcodesinc” SRL și conducătorul acesteia, au confecționat documente oficiale false care le-au prezentat la Consulatul Marelui Ducat de Luxemburg din or. Moscova de unde au obținut vize de intrare în spațiul „șenghen”. Dar care, la concret, sunt aceste documente, în ce constă falsul acestora, nu s-a specificat în rechizitoriu, și nu este descris nici în sentința și decizia atacată. Dacă asemenea fapte au avut loc organul de urmărire penală urma să le dea și o calificare respectivă, dar o asemenea învinuire nu a fost formulată.

Un element obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii de organizare a migrației ilegale este scopul obținerii unui folos financiar sau material.

Conform concluziilor trase de instanțele de judecată, condamnată Gorea T. și persoana juridică SC „Arcodesinc” SRL au convenit să primească de la fiecare din persoanele enumerate câte 4300 euro în total suma de 167 700 euro, echivalent cu 2 805 671 lei. Însă date, documente care ar confirma aceste concluzii în sentință referință nu s-au făcut.

În apeluri apărătorul și reprezentantul persoanei juridice au invocat că privitor la sumele numite, procurorul nu a prezentat probe confirmatoare că persoanele respective au achitat condamnatei Gorea T. ori că persoana juridică a primit un venit ilegal.

Potrivit sentinței instanța de fond, în ce privește suma de 4300 euro, s-a referit la declarațiile martorului Pocitarencu V., care în același mod au fost reținute și de instanța de apel. Din conținutul acestora rezultă că el a achitat această sumă unei doamne „Liza”. Cine este această persoană și care este legătura sau rolul ei cu condamnării Gorea T. și SC „Arcodesinc” SRL instanța de apel nu a oferit răspuns, deși apelanții sau referit la aceste circumstanțe.

Conform apelului avocatului s-a făcut trimitere la declarațiile unui alt martor Cupcea M., conform cărora ultima a apelat la numita firmă turistică și pentru servicii a achitat suma de 37,50 euro.

Având în vedere aceste date, precum și prevederea dispoziției art. 362/1 Cod penal referitor la scopul obținerii unui folos financiar sau material, concluzia trasă și de instanța de apel, de vinovăție în săvârșirea infracțiunii, expusă în decizie, fără ca să fie argumentată cu probe concludente, utile și veridice, a rămas neclară de aceia, Colegiul a considerat că decizia atacată conținea eroarea de drept prevăzută de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală – motivele pe care se bazează soluția nu rezultă din materialele ori probele dosarului.

Eroarea de drept constatată nu putea fi corectată de către instanța de recurs, motiv pentru care decizia a fost casată cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel.

9. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2013, au fost admise apelurile avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav în numele inculpatei Gorea Tatiana și reprezentatului SRL „Arcodesinc”, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

- Gorea Tatiana și SRL „Arcodesinc” au fost achitați de sub învinuirea în baza art. art. 362/1 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

10. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că potrivit învinuirii formulate, ce a fost susținută de instanțele de fond și apel, persoana juridică SC „Arcodesinc” SRL și conducătorul acesteia, au confecționat documente oficiale false care le-au prezentat la Consulatul Marelui Ducat de Luxemburg din or. Moscova de unde au obținut vize de intrare în spațiul „șenghen”. Dar care, la concret, sunt aceste documente, în ce constă falsul acestora, nu s-a specificat în rechizitoriu, și nu este descris nici în sentința atacată. Dacă asemenea fapte au avut loc organul de urmărire penală urma să le dea și o calificare respectivă, dar o asemenea învinuire nu a fost formulată.

Un element obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii de organizare a migrației ilegale este scopul obținerii unui folos financiar sau material.

Conform concluziilor trase de instanța de fond, condamnată Gorea T. și persoana juridică SC „Arcodesinc” SRL au convenit să primească de la fiecare din persoanele enumerate câte 4300 euro în total suma de 167 700 euro, echivalent cu 2 805 671 lei. Însă date, documente sau altă referință care ar confirma aceste concluzii în sentință nu s-au făcut.

Mai mult ca atât, în materialele dosarului nu este nici o plângere de la persoanele indicate în rechizitoriu precum ei au transferat careva bani către SRL „Arcodesinc” sau inculpatei Gorea T.. Nu există nici un extras din cont, care ar putea confirma faptul primiri ilegale a sumelor indicate.

S-a mai indicat și faptul că potrivit sentinței, instanța de fond, în ce privește suma de 4300 euro, s-a referit la declarațiile martorului Pocitarencu V. Din conținutul acestora rezultă că el a achitat această sumă unei doamne „Liza”. Cine este această persoană și care este legătura sau rolul ei cu condamnații Gorea T. și SC „Arcodesinc” SRL instanța de fond nu a oferit răspuns.

11. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către procuror, care în temeiul art. 427 alin (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței, invocând faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În susținerea recursului, acuzatorul de stat a indicat că instanța de apel la baza deciziei de achitare, unilateral a pus declarațiile inculpatei, care atât la urmărirea penală, cât și în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vina, declarații care urmau a fi apreciate critic, necoroborînd cu celelalte probe prezentate de partea acuzării, fiind date cu scop de apărare și eschivare de la răspundere penală.

Astfel, instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare, nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Acuzatorul de stat a mai indicat și faptul că în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către procuror sau de către instanța de fond, urma să dezvăluie această concluzie, expunîndu-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza sentinței de condamnare, fapt ce pe caz nu a avut loc fiind prezentă o apreciere incorectă și formală de ordin general.

12. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat. Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Recurentul a invocat în recursul său temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Colegiul penal reiterează asupra netemeinciei argumentelor acuzatorului de stat, odată ce instanța de apel și-a întemeiat concluzia analizînd fiecare probă în parte, apreciindu-le prin prisma art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată instanța de apel și-a expus argumentat poziția vizavi de dezacordul cu soluția adoptată de instanța de fond, argumente care au fost expuse în pct. 10 al prezentei decizii.

Analiza circumstanțelor expuse supra, indică la concluzia că soluția instanței de apel se bazează pe cumulul de probe cercetate în ședințele de judecată, prin urmare, decizia atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, pronunțîndu-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, nefiind comise careva erori.

În consecință, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul înaintat se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

13. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tudor Cojocar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui **Gorea Tatiana Vasile și SC „Arcodesinc” SRL**, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 17 iunie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Copia corespunde originalului

Judecător

Petru Ursache