

Curtea Supremă de Justiție**D E C I Z I E**

30 septembrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță și avocatul Andrian Briceac în numele inculpatului Balan Andrian împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 și de avocații Ion Popescu, Victor Tatarciuc, Tatiana Robu și Vitalie Caldîba în numele inculpaților Jaman Andrian, Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion și de inculpatul Chirilov Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 06 august 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, în cauza penală privindu-i pe

Tudoroglo Anatolie Vasile, născut la 08 august 1985, originar din s.Cioara, r-nul Hîncești, domiciliat în or.Hîncești, str.Kogălniceanu 1/A, ap.27,

Chirilov Valdimir Ion, născut la 12 mai 1991, originar și domiciliat în s.Cocieri, r-nul Dubăsari,

Grigoreț Ion Hariton, născut la 29 ianuarie 1992, originar și domiciliat în s.Dancu, r-nul Hîncești,

Jaman Andrian Slavic, născut la 25 aprilie 1990, originar și domiciliat în s.Călmățui, r-nul Hîncești,

Balan Andrian Vitalie, născut la 16 decembrie 1991, în s.Medeleni, r-nul Ungheni, domiciliat în mun.Chișinău, str.Suceava 154/2, od.65,

Pavlov Ruslan Nicolae, născut la 25 decembrie 1980, în s.Cocieri, r-nul Dubăsari, domiciliat în mun.Chișinău, str.Șciuseva 70, ap.10.

Termenul examinării cauzei:

1. 07.10.2011 - 06.08.2012 - prima instanță,
2. 13.09.2012 - 20.11.2013 - instanța de apel,
3. 11.03.2014 - 30.09.2014 - instanța de recurs.

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 06 august 2012, au fost condamnați:

Tudoroglo Anatolie - în baza art.188 alin.(5) Cod penal la 13 ani închisoare, iar în temeiul art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa dată i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Hîncești din 17.09.2010, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani și 6 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis;

Chirilov Vladimir – în baza art.188 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Grigoreț Ion – în baza art.188 alin.(5) Cod penal la 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Jaman Andrian – în baza art.188 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Pavlov Ruslan - în baza art.188 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal, la 4 ani și 10 luni închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Prin aceeași sentință **Balan Andrian** a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(5) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de el.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion, Jaman Andrian în beneficiul părții vătămate Vartic Eugen a prejudiciului material în sumă de 21500 euro și 20 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2000 lei. În rest, acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material și moral a fost respinsă.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că **Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion și Jaman Andrian**, în luna aprilie 2011, avînd intenția unică de a comite atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari, l-au urmărit pe cet.Vartic Eugen, stabilind că el este director al casei de schimb valutar SRL „Anerg Schimb”, amplasată pe str.Independenței, nr.15 mun.Chișinău și zilnic după serviciu se deplasează la domiciliu, avînd asupra sa banii obținuți în urma tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a valutei, cît și faptul că acesta locuiește în scara nr.2, casa nr.4 din str.Balcani, mun.Chișinău.

Astfel, la 14 aprilie 2011, aproximativ la ora 18.00, Chirilov Vladimir, fiind împreună cu **Jaman Anton și Balan Andrian**, ultimii necunoscînd despre intențiile primului, au stat la pîndă lîngă casa nr.15 din str.Independenței și, în momentul cînd cet.Vartic Eugen a plecat de la casa de schimb valutar, prin intermediul telefonului mobil pe care l-a luat de la Balan Andrian sub pretextul că la al său nu are bani pe cont, i-a înștiințat pe Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian și Grigoreț Ion, care se aflau lîngă casa nr.4 din str.Balcani, mun.Chișinău. Apoi, Jaman Andrian a stat de pîndă la colțul casei victimei, iar cînd Vartic Eugen a intrat în scara casei sale, Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion l-au atacat și, folosind violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-i părții vătămate, conform raportului de expertiză nr.1942/D din 08.08.2011, vătămări corporale ușoare, urmate de o dereglare a sănătății de scurtă durată, după care l-au depozitat de rucsac, în care se aflau 478076,85 lei, 305 dolari SUA, echivalentul a 3550

lei, 22 485 euro, echivalentul 379683,95 lei, 2000 ruble rusești, echivalentul a 827,2 lei, 8760 hrivne ucrainești, echivalentul a 12791,35 lei, 1712 lei românești, echivalentul a 7032,21 lei, un router pentru internet de model Belchin cu încărcător de model Samsung la prețul de 20 dolari SUA, echivalentul a 232,79 lei, cauzându-i părții vătămate Vartic Eugen o pagubă materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 882194,35 lei.

Pentru a pleca de la locul infracțiunii, Grigoreț Ion l-a telefonat pe Pavlov Maxim, care se afla în sect.Botanica, mun.Chișinău cu automobilul prietenei sale Rotaru Tatiana de model Peugeot 308, cu n/î italiene CR 008 JP, și i-a solicitat să se deplaseze cu în sect.Buiucani, lângă benzinăria Lukoil, la intersecția cu șos.Poltava, de unde au părăsit locul comiterii infracțiunii, iar deplasându-se spre str.Grenoble 130/3, mun.Chișinău, în apropierea localității Durlești, au aruncat rucsacul sustras de la Vartic Eugen.

Tot, **Tudoroglo Anatolie și Chirilov Vladimir**, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu **Burlacu Victor** (condamnat prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.02.2011 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01.04.2013 în baza art.188 alin.(3 lit.d) Cod penal la 5 ani închisoare), la 04 mai 2011, au întocmit un plan criminal privind sustragerea prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane. Astfel, întru realizarea intențiilor criminale, cu automobilul de model BMW 520, cu n/î HN AV 202, condus de Tudoroglo Anatolie, aceștia s-au deplasat în s.Sculeni, r-nul Ungheni, unde aproximativ la ora 04.00 Chirilov Vladimir și Burlacu Victor au intrat în magazinul ÎI „Eugenia Țiuleanu” din str.Iașilor și au procurat trei sticle de bere și un pachet de semințe, așteptând în ograda magazinului pînă cînd în magazin nu vor fi clienți, apoi pe la ora 05.30, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor au intrat în magazin, unde Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model necunoscut, cu care era din timp înarmat și pe care l-a îndreptat spre vânzătoarea Ciornei Oxana, a tras manșonul închizător întrebînd-o unde sînt banii, iar Chirilov Vladimir, în acest timp, din aparatul de casă, deschis a sustras bani în sumă de 1588 lei, după care cu automobilul lui Tudoroglo Anatolie au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot ei, **Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor**, la 09 mai 2011, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, au întocmit un plan criminal privind sustragerea prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane și, întru realizarea intențiilor criminale, l-au rugat pe Pavlov Ruslan, ca în calitate de taxist, să-i transporte pînă în or.Ungheni. Ultimul, necunoscînd de intențiile criminale ale acestora, a dat acordul său. Astfel, Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor, cu automobilul de model BMW 520, cu n/î E 664 AP, condus de Pavlov Ruslan, s-au deplasat în or.Ungheni, unde au coborît lângă salonul jocurilor de noroc SRL „Play Many” din str.V.Alecsandri 2, solicitîndu-i lui Pavlov Ruslan să-i aștepte la casa de nunți din centrul orașului. Aproximativ la orele 03.00, după ce au observat că nu sînt clienți la aparatele de joc, Tudoroglo Anatolie a rămas afară la pîndă, iar Chirilov Vladimir și Burlacu Victor au intrat în salon, unde Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model nestabil, cu care era înarmat și pe care l-a îndreptat spre operatoarea Cotovici Aliona și a tras manșonul închizător, lovind-o cu pumnul în regiunea capului, în rezultatul căruia aceasta a căzut jos, apoi împreună cu Chirilov Vladimir i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i echimoze care, conform raportului de expertiză medico-legală nr.194.3/D din 11.08.2011, se califică ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. Apoi, Chirilov Vladimir a încercat să-i lege mîinile lui Cotovici Aliona, iar Burlacu Victor a sustras din aparatul de casă suma de 6340 lei, care aparținea SRL „Play Many”, iar din geanta lui Cotovici Aliona - telefonul mobil de model

Samsung SGH-B520 cu nr.de IMEI 35532602549168, în care se afla cartela SIM nr.078281545, în sumă de 1000 lei, după care l-au telefonat pe Pavlov Ruslan spunându-i să iasă la trasa centrală, de unde i-a luat și s-au întors în or.Chișinău, astfel cauzându-i părților vătămăte daune materiale în proporții considerabile.

Tot, **Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion și Burlacu Victor**, la 11 mai 2011, acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă, au întocmit un plan criminal privind sustragerea prin atac a bunurilor altei persoane. Întru realizarea intențiilor criminale Burlacu Victor l-a rugat pe Pavlov Ruslan să-i transporte cu automobilul de model BMW 520, cu n/î E 664 AP pînă la str.Petricani, mun.Chișinău. Așa, dînșii la ora 23.00, cu automobilul condus de Pavlov Ruslan s-au deplasat spre depozitul nr.15 din str.Petricani, mun.Chișinău, ce aparținea agentului economic SRL „Augur Perla”, unde Pavlov Ruslan a rămas să aștepte, iar Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion și Burlacu Victor au pătruns în depozitul SRL „Augur Perla”, unde Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model nestabilit, pe care l-a îndreptat spre operatoarea Pîntea Natalia, a tras mansonul închizător, a apucat-o de după gît și a doborît-o la podea cu fața în jos, după care au început să caute mijloace bănești prin sertare, însă auzind zgomotul unui automobil care s-a apropiat de depozit, au părăsit locul infracțiunii sustrăgînd deschis de pe masă două telefoane mobile de model Samsung GT-S5239W, cu nr.de IMEI: 35457S04M62766, în care se afla cartela SIM cu nr.068326082 la prețul de 2700 lei și Nokia 1202, cu nr.de IMEI 35692003633035, în care se afla cartela SIM cu nr.069870405 la prețul de 600 lei, cauzîndu-i părții vătămăte Pîntea Natalia un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 3300 lei.

2.1. De către organul de urmărire penală **Balan Andrian** a fost pus sub învinuire pentru faptul că, în luna aprilie 2011, acționînd cu intenție directă și împreună cu Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Grigoreț Ion, Pavlov Maxim, Chirilov Vladimir, Pavlov Ruslan, Burlacu Victor și o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, organizîndu-se în prealabil, au constituit o reuniune stabilă de persoane pentru a comite atacuri tîlhărești asupra persoanelor fizice.

Întru înfăptuirea intențiilor sale Balan Andrian împreună cu Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Grigoreț Ion, Pavlov Maxim, Chirilov Vladimir și o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, au întocmit un plan criminal privind atacarea persoanelor în scopul sustragerii bunurilor acestora în proporții deosebit de mari, împărțind din timp rolurile între ei. Așa, întru realizarea intenției unice, orientate la comiterea atacului asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari conform rolurilor împărțite, Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Grigoreț Ion și persoana neidentificată l-au urmărit pe cet.Vartic Eugen, stabilind că el este director al casei de schimb valutar SRL „Anerg Schimb”, amplasată pe str.Independenței, nr.15 mun.Chișinău și zilnic după serviciu se deplasează la domiciliu, avînd asupra sa banii obținuți în urma tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a valutei, cît și faptul că acesta locuiește în scara nr.2, casa nr.4 din str.Balcani, mun.Chișinău. La data de 14.04.2011, aproximativ la ora 18.00, Balan Andrian împreună cu Chirilov Vladimir au stat de pîndă lîngă casa nr.15 din str.Independenței și la momentul plecării lui Vartic Eugen de la casa de schimb valutar, prin intermediul telefonului mobil, i-a înștiințat pe Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian și Grigoreț Ion, care au fost transportați de Pavlov Maxim cu automobilul de model Peugeot 307, cu n/î italiene CR 008 JP, lîngă casa nr.4 din str.Balcani, mun.Chișinău, în continuare, Jaman Andrian a stat de pîndă la colțul casei, iar cînd Vartic Eugen a intrat în scara casei indicate, Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion l-au atacat și, aplicînd violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, i-au aplicat multiple

lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului cauzându-i, conform raportului de expertiză nr.1942/D din 08.08.2011, vătămări corporale ușoare, urmate de o dereglare a sănătății de scurtă durată. Apoi, Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion l-au depozitat pe Vartic Eugen de rucsacul în care se aflau 478 076,85 lei, 305 dolari SUA, echivalentul a 3550 lei, 22485 euro, echivalentul 379683,95 lei, 2000 ruble rusești, echivalentul a 827,2 lei, 8760 hrivne ucrainești, echivalentul a 12791,35 lei, 1712 lei românești, echivalentul a 7032,21 lei, un router pentru internet de model Belchin cu încărcător de model Samsung la prețul de 20 dolari SUA, echivalentul a 232,79 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Vartic Eugen o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 882194,35 lei, după care cu automobilul lui Pavlov Maxim au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, **Balan Andrian**, a fost învinuit că, la 04 mai 2011, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor, împărțind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal privind sustragerea prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane. Astfel, întru realizarea intențiilor criminale, aceștia cu automobilul de model BMW 520, cu n/î HN AV 202, condus de Tudoroglo Anatolie, s-au deplasat în s.Sculeni, r-nul Ungheni, unde aproximativ la ora 04.00, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor au intrat în magazinul ÎI „Eugenia Țiuleanu” din str.Iașilor, unde au procurat trei sticle de bere și un pachet de semințe, așteptând în ograda magazinului până când în magazin nu vor fi clienți. Apoi, pe la ora 05.30, conform rolurilor împărțite, Chirilov Vladimir a rămas afară la pîndă, Tudoroglo Anatolie îi aștepta în automobil, iar Burlacu Victor împreună cu Balan Andrian, care avea pe față o cagulă de culoare haki, au intrat în magazin, unde Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model necunoscut, cu care era din timp înarmat și pe care l-a îndreptat spre vînzătoarea Ciornei Oxana, a tras mîșonul închizător întrebînd-o unde sînt banii. În acest timp, Balan Andrian, din aparatul de casă, deschis a sustras bani în sumă de 1588 lei, care aparțin ÎI „Eugenia Țiuleanu”, după ce cu automobilul lui Tudoroglo Anatolie au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

În așa mod, în perioada lunilor aprilie-mai 2011, Balan Andrian, în cadrul grupului criminal organizat, a contribuit la sustragerea prin atacuri tâlhărești a bunurilor proprietarilor în sumă totală de 883782, 35 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, partea vătămată E.Vartic, inculpații A.Tudoroglo, V.Chirilov, A.Jaman, I.Grigoreț, avocații V.Tatarciuc, I.Popescu și T.Robu în numele inculpaților A.Tudoroglo, A.Jaman și V.Chirilov, care au solicitat:

- procurorul, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpații să fie condamnați în baza art.188 alin.(5) Cod penal, și anume A.Tudoroglo, cu aplicarea art.85 Cod penal, definitiv la 18 ani închisoare, I.Grigoreț la 14 ani închisoare, V.Chirilov la 14 ani închisoare, A.Jaman la 12 ani închisoare, A.Balan la 12 ani închisoare, iar R.Pavlov în baza art.188 alin.(3) Cod penal la 8 ani închisoare, invocînd că instanța constatînd că prin acțiunile sale inculpații au comis infracțiunile incriminate, neîntemeiat a exclus din învinuirea acestora calificativul ”grup criminal organizat” recalificînd acțiunile inculpatului R.Pavlov din prevederile art.188 alin.(3) lit.b) în cele ale art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal, pe cînd probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul judecării cauzei dovedesc integral vinovăția acestora de săvîrșirea faptelor imputate, deoarece aceștia au comis mai multe infracțiuni similare într-un anumit interval de timp, iar fiecare infracțiune era planificată, organizată

și pregătită detaliat de ei, în acest scop dînșii au închiriat un apartament, unde aveau loc întâlnirile întru pregătirea infracțiunilor și unde se păstrau armele folosite la comiterea infracțiunilor și bunurile sustrase, ceea ce demonstrează că dînșii aveau un înalt grad de coordonare și statornicie, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului; instanța neîntemeiat l-a achitat pe A.Balan de comiterea faptelor incriminate, deoarece acesta în cadrul grupului criminal organizat a contribuit la sustragerea prin atacuri tâlhărești a bunurilor proprietarilor în sumă totală de 883782,35 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, iar la baza soluției de achitare a luat în considerație doar declarațiile inculpatului A.Balan și a martorilor R.Balan și O.Ciornei, pe cînd acestea urmau a fi apreciate critic, deoarece vin în contradicție cu probele administrate de organul de urmărire penală și declarațiile inculpatului date la urmărirea penală, a martorului A.Lungu, cărora instanța nu le-a dat nici o apreciere;

- partea vătămată E.Vartic, casarea acesteia în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărîri în partea dată, prin care să fie admisă integral acțiunea civilă și dispusă încasarea în beneficiul său de la inculpați prejudiciul material în sumă de 881194,35 lei, prejudiciul moral în sumă de 500000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3500 lei, invocînd că instanța neîntemeiat a dispus încasarea în folosul lui doar a sumei de 21500 euro cu titlu de prejudiciu material, în rest respingînd acțiunea civilă, constatînd că restul mijloacelor bănești nu aparțineau lui, dar persoanei juridice SRL "Anger Schimb" a cărui director și fondator este E.Vartic;

- avocatul V.Tatarciuc în numele inculpatului A.Tudoroglo și inculpatul, care au solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat, cu respingerea acțiunii civile înaintate de E.Vartic și anularea încheierii, prin care a fost respins demersul cu privire la administrarea probelor și excluderea din listă a acestora, argumentînd că instanța neîntemeiat l-a recunoscut vinovat pe inculpat pentru faptele de care a fost învinuit, de rînd ce probele administrate de organul de urmărire penală, care au stat la baza soluției instanței, au fost dobîndite cu încălcarea normelor de procedură penală, prin ce a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces contradictoriu; instanța în partea motivată a sentinței a exclus semnul calificativ din învinuirea inculpatului „săvîrșirea infracțiunii de un grup criminal organizat”, însă în partea rezolutivă a acesteia, contrar prevederilor art.396 pct.2) Cod de procedură penal nu s-a expus asupra acestui capăt de învinuire; incorect instanța a constatat că inculpatul a săvîrșit trei episoade de atacuri tâlhărești cu aplicarea armei de foc, cu ajutorul căreia deposedau proprietarii de bunurile materiale, cauzîndu-le prejudicii materiale considerabile, deoarece nici una din aceste părți vătămate nu a înaintat acțiune civilă, iar pistolul cu care ar fi fost atacate părțile vătămate nu a fost recunoscut de acestea, iar conform raportului de expertiză s-a constatat că pistolul nu este armă de foc, ci brichetă; instanța a lăsat fără apreciere declarațiile inculpaților A.Jaman și V.Chirilov, care au afirmat că au fost amenințați și duși în eroare de către colaboratorii organului de urmărire penală să confirme faptul că A.Tudoroglo și alții au luat parte la comiterea atacului tâlhăresc în privința lui E.Vartic, pe cînd infracțiunea a fost comisă doar de către ei doi; instanța neîntemeiat a pus la baza soluției de condamnare doar declarațiile părții vătămate E.Vartic, a martorilor I.Triboi, M.Triboi, I.Vartic, I.Colun, pe cînd acestea urmau a fi apreciate critic, din motiv că martorii sînt rude cu partea vătămată și au dat declarații cu scopul de a-i crea o situație favorabilă lui E.Vartic și neîntemeiat a luat în considerație declarațiile date de E.Vartic la 14.04.2011 și 15.04.2011, pe cînd procesul penal a fost pornit la 17.04.2011, în care ultimul a afirmat că nu poate să identifice

persoanele care l-au atacat, din motiv că aceștia purtau cagule pe cap și era întuneric în scara blocului; neîntemeiat a fost admisă de instanță și acțiunea civilă a lui E.Vartic;

- avocatul I.Popescu în numele inculpatului A.Jaman și inculpatul, casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din prevederile art.188 alin.(5) Cod penal în cele ale art.187 alin.(5) Cod penal, iar pedeapsa să-i fie stabilită cu aplicarea art.79 Cod penal, pe motiv că recunoaște parțial vina, însă consideră că neîntemeiat a fost condamnat pentru tâlhărie, deoarece suma sustrasă de la partea vătămată E.Vartic constituia 17000 euro, în momentul sustragerii nu a aplicat violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, nu l-a amenințat cu aplicarea unei asemenea violențe, ori cu aplicarea armei; instanța nu a ținut seama că acuzarea, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe ce ar dovedi vinovăția lui în cele incriminate, și anume în amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei în scopul deposedării de bunuri; instanța nu a luat în considerație că inculpatul nu și-a susținut declarațiile date la urmărirea penală, privind participarea inculpaților A.Tudorglo și I.Grigoreț la săvârșirea infracțiunii incriminate, susținând că a fost influențat de colaboratorii de poliție să declare astfel în scopul eliberării sale, că infracțiunea în privința părții vătămate E.Vartic a fost comisă împreună cu V.Chirilov, căruia și i-a venit ideia de a deposeda partea vătămată de bani, iar în ziua sustragerii, în rucsacul acestuia erau bani în sumă de 17000 euro de diferite valute; instanța neîntemeiat a admis acțiunea civilă nefiind prezentate probe în confirmarea faptului, că acesta ar fi avut 21500 euro; instanța la baza soluției de condamnare urma să nu-și întemeieze concluziile doar pe declarațiile părții vătămate, care urmau a fi apreciate critic; instanța a lăsat fără apreciere raportul de expertiză medico-legală, prin care părții vătămate i-au fost cauzate doar leziuni corporale ușoare, care potrivit Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, nu sînt periculoase pentru viața și sănătatea persoanei și că în cauză nu a fost depistat și ridicat obiectul folosit în calitate de armă în momentul comiterii infracțiunii, prin urmare instanța a dat faptei săvârșite o încadrare juridică greșită;

- avocatul T.Robu în numele inculpatului V.Chirilov și inculpatul, casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate din prevederile art.188 alin.(5) în cele ale art.187 alin.(5) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blînde, deoarece cea aplicată este prea aspră, la care instanța nu a ținut cont de faptul că dînsul și-a recunoscut vina pentru fapta comisă, se căiește sincer de cele săvârșite, că anterior nu a fost tras la răspundere penală și este de acord să restituie prejudiciul material cauzat;

- inculpatul I.Grigoreț, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece nu a comis fapta de care este învinuit, organul de urmărire penală nu a prezentat probe prin care s-ar fi demonstrat vinovăția sa, iar instanța și-a întemeiat concluziile doar pe declarațiile părții vătămate E.Vartic.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de avocații V.Tatarciuc, I.Popescu și T.Robu în numele inculpaților A.Tudoroglo, A.Jaman și V.Chirilov, de inculpații A.Tudoroglo, A.Jaman și V.Chirilov și I.Grigoreț, și admise apelurile declarate de procuror și partea vătămată E.Vartic, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre în privința inculpatului Balan Andrian, care a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.188 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasându-se de la A.Tudoroglo, A.Jaman, V.Chirilov, A.Balan, în mod solidar, în beneficiul lui E.Vartic a prejudiciului material în sumă de 478076,85 lei, 305 dolari SUA, 22485 euro, 2000 ruble rusești, 8760 grivne ucrainești și 1712 lei românești, la data executării, a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3500 lei. În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Pentru pronunțarea hotărârii date, instanța de apel a constatat că, Balan Andrian, în luna aprilie 2011, acționînd cu intenție directă, împreună cu Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Grigoreț Ion, Pavlov Maxim, Chirilov Vladimir, Pavlov Ruslan, Burlacu Victor și o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, organizîndu-se în prealabil, au constituit o reuniune stabilă de persoane pentru a comite atacuri tâlhărești asupra persoanelor fizice.

Întru îndeplinirea intențiilor sale Balan Andrian împreună cu Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Grigoreț Ion, Pavlov Maxim, Chirilov Vladimir și o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, au întocmit un plan criminal privind atacarea persoanelor în scopul sustragerii bunurilor acestora în proporții deosebit de mari, împărțind din timp rolurile între ei. Așa, întru realizarea intenției unice, orientate la comiterea atacului asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari conform rolurilor împărțite, Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Grigoreț Ion și persoana neidentificată l-au urmărit pe cet.Vartic Eugen, stabilind că el este director al casei de schimb valutar SRL „Anerg Schimb”, amplasată pe str.Independenței, nr.15 mun.Chișinău și zilnic după serviciu se deplasează la domiciliu, avînd asupra sa banii obținuți în urma tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a valutei, cît și faptul că acesta locuiește în scara nr.2, casa nr.4 din str.Balcani, mun.Chișinău. La 14.04.2011, aproximativ la ora 18.00, Balan Andrian împreună cu Chirilov Vladimir au stat de pîndă lîngă casa nr.15 din str.Independenței și la momentul plecării lui Vartic Eugen de la casa de schimb valutar, prin intermediul telefonului mobil, i-a înștiințat pe Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian și Grigoreț Ion, care au fost transportați de Pavlov Maxim cu automobilul de model Peugeot 307, cu n/î italiene CR 008 JP, lîngă casa nr.4 din str.Balcani, mun.Chișinău. În continuare, Jaman Andrian a stat de pîndă la colțul casei, iar cînd Vartic Eugen a intrat în scara casei indicate, Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion l-au atacat și, aplicînd violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului cauzîndu-i, conform raportului de expertiză nr.1942/D din 08.08.2011, vătămări corporale ușoare, urmate de o dereglare a sănătății de scurtă durată, după care Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion l-au depozitat pe Vartic Eugen de rucsacul în care se aflau 478076,85 lei, 305 dolari SUA, echivalentul a 3550 lei, 22485 euro, echivalentul 379683,95 lei, 2000 ruble rusești, echivalentul a 827,2 lei, 8760 hrivne ucrainești, echivalentul a 12791,35 lei, 1712 lei românești, echivalentul a 7032,21 lei, un router pentru internet de model Belchin cu încărcător de model Samsung la prețul de 20 dolari SUA, echivalentul a 232,79 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate Vartic Eugen o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 882194,35 lei, după care cu automobilul lui Pavlov Maxim au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, Balan Andrian, la 04 mai 2011, acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor, împărțind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal privind sustragerea prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane. Întru realizarea intențiilor criminale, aceștia cu automobilul de model BMW 520, cu n/î HN AV 202, condus de Tudoroglo Anatolie, s-au deplasat în s.Sculeni, r-nul Ungheni, unde aproximativ la ora 04.00, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor au

intrat în magazinul ÎI „Eugenia Țiuleanu” din str.Iașilor, unde au procurat trei sticle de bere și un pachet de semințe, așteptând în ograda magazinului pînă cînd în magazin nu vor fi clienți. Apoi, pe la ora 05.30, conform rolurilor împărțite, Chirilov Vladimir a rămas afară la pîndă, Tudoroglo Anatolie îi aștepta în automobil, iar Burlacu Victor împreună cu Balan Andrian, care avea pe față o cagulă de culoare haki, au intrat în magazin, unde Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model necunoscut, cu care era din timp înarmat și pe care l-a îndreptat spre vînzătoarea Ciornei Oxana, a tras manșonul închizător întrebînd-o unde sînt banii. În acest timp, Balan Andrian, din aparatul de casă, deschis a sustras bani în sumă de 1588 lei, care aparțin ÎI „Eugenia Țiuleanu”, după ce cu automobilul lui Tudoroglo Anatolie au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

În așa mod, în perioada lunilor aprilie-mai 2011, Balan Andrian, în cadrul grupului criminal organizat, a contribuit la sustragerea prin atacuri tîlhărești a bunurilor proprietarilor în sumă totală de 883782, 35 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

4.2. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, totodată audiind suplimentar inculpații A.Tudoroglo, V.Chirilov, A.Jaman, I.Grigoreț, A.Balan, R.Pavlov, a conchis că vinovăția lor de săvîrșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin prin depozițiile părților vătămate E.Vartic, N.Pîntea, A.Cotovici, A.Smolovic, O.Ciornei, E.Țiuleanu, a martorilor A.Lungu, A.Jaman, I.Robu, I.Vartic, Gh.Apostu, Ig.Brițchi, N.Erhan, T.Rotaru, V.Tudoroglo, V.Tudoroglo, I.Colun, M.Triboi, I.Triboi, R.Balan, E.Cudlea, cît și probele scrise – procesele-verbale de cercetare la fața locului din 11.05.2011 și tabelul fotografic, de examinare și cercetare a descifrărilor convorbirilor telefonice, de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011, de percheziție la domiciliul lui R.Pavlov, de ridicare din 12.05.2011, raportul de experiză nr.40 din 20.07.2011, care analizate în ansamblu dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților A.Tudorglo, V.Chirilov, A.Jaman, I.Grigoreț, A.Balan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(5) Cod penal și a lui R.Pavlov în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal, acțiuni ce au primit o încadrare juridică justă.

La fel, instanța a considerat neîntemeiate afirmațiile inculpaților A.Tudoroglo, I.Grigoreț și A.Jaman, A.Balan, precum că nu au atacat părțile vătămate și au aplicat violență în privința acestora, de rînd ce vinovăția lor a fost dovedită pe deplin prin probe pertinente, concludente, veridice și utile, iar acțiunile inculpaților corect au fost încadrate în baza art.188 alin.(5) Cod penal – tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane, cu scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate și de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei, în proporții deosebit de mari, iar ale lui R.Pavlov - în baza art.188 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal – tîlhărie, adică atacul săvîșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, cu aplicarea armei de foc, prin pătrundere în încăpere, săvîșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, fiind exclus din acțiunile inculpaților calificativul – „grup criminal organizat”.

De asemenea, instanța de apel a conchis că declarațiile inculpatului A.Balan, referitor la nevinovăția sa sînt neveridice, fiind combătute prin probe administrate la cauză, care nu au fost apreciate de prima instanță la justa valoare și că vinovăția acestuia se mai confirmă prin descifrările convorbirilor telefonice ale inculpatului din 03 și 04 mai

2011, prin care se demonstrează că dînsul la 03 mai 2011 nu s-a deplasat în or.Ungheni cu trenul de la ora 17.45, deoarece pînă la 23.43 s-a aflat în mun.Chişinău, ceea ce dovedeşte complicitatea acestuia la comiterea atacurilor tîlhăreşti în privinţa părţilor vătămate E.Vartic şi O.Ciornei.

Critic a apreciat instanţa de apel declaraţiile martorilor R.Balan şi D.Strug, deoarece vin în contradicţie cu restul probelor, care sînt pertinente, concludente şi utile, ce au fost administrate în conformitate cu prevederile legale, corect puse la baza soluţiei de condamnare.

Instanţa de apel a considerat că, vinovăţia inculpaţilor se mai dovedeşte prin sentinţa Judecătorei Rîşcani, mun.Chişinău din 01.02.2011 în privinţa lui V.Burlacu adoptată în baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 01.02.2013, cît şi declaraţiile inculpatului V.Burlacu.

Totodată, instanţa de apel, reieşind din circumstanţele cauzei, avînd în vedere recunoaşterea parţială a vinei de către V.Chirilov şi A.Jaman, a conchis că pedeapsa stabilită de prima instanţă acestora, cît şi lui A.Tudoroglo şi I.Grigoreţ este un corectă, iar la stabilirea pedepsei lui A.Balan, ţinînd seama de prevederile art.75, 76 Cod penal, precum şi de lipsa antecedentelor penale, că inculpatul a fost angajat în cîmpul muncii, a conchis că corijarea şi reeducarea lui poate avea loc doar în condiţiile privării de libertate.

Cît priveşte apelul părţii vătămate referitor la încasarea prejudiciului material, moral şi a cheltuielilor de judecată, instanţa de apel a conchis că acesta este unul fondat, urmînd a fi admisă acţiunea civilă în mărimea solicitată, în afară de prejudiciul moral, considerînd mărimea acestuia de 100000 lei, solocitată de partea vătămată, prea exagerată, ce nu corespunde gradului suferinţelor fizice şi psihice suportate, apriindu-l la suma de 10000 lei.

5. Împotriva hotărîrilor judecătoreşti au declarat recursuri ordinare procurorul, avocaţii V.Tatarciuc, I.Popescu, T.Robu, A.Briceac, V.Caldîba în numele inculpaţilor A.Tudoroglo, A.Jaman, V.Chirilov, A.Balan, I.Grigoreţ şi inculpatul V.Chirilov, care au solicitat:

- procurorul care, invocînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 10), 12) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de aceeaşi instanţă, deoarece instanţa de apel a emis o hotărîre cu încălcarea prevederilor art.394 alin.(2) pct.2) şi 3) Cod de procedură penală, deoarece nu a cercetat pe deplin toate probele prezentate de procuror în susţinerea acuzării, nu s-a pronunţata asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu a indicat motivul respingerii probelor care confirmă faptul că inculpaţii au acţionat ca grup criminal organizat, neîntemeiat excluzînd din învinuirea acestora calificativul dat, deoarece infracţiunile au fost comise într-un interval îndelungat de timp, fiecare infracţiune fiind planificată, organizată şi pregătită detaliat, avînd un grad înalt de coordonare şi statornicie, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, în acest scop dînşii au închiriat şi un apartament unde se reuneau şi planificau săvîrşirea infracţiunilor, păstrau obiectele sustrase şi arma folosită de ei la comiterea faptelor incriminate; instanţa de apel nu s-a expus asupra motivului aplicării prevederilor art.79, 90 Cod penal în privinţa inculpatului R.Pavlov şi nu a corectat eroarea primei instanţe, care fără a stabili în privinţa ultimului careva circumstanţe excepţionale, i-a stabilit o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancţiunea normei penale de care a fost recunoscut vinovat, ceea ce contravine prevederilor art.394 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală;

- avocatul V.Tatarciuc în numele inculpatului A.Tudoroglo care, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, casarea hotărîrilor pronunţate în cauză şi pronunţarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că instanţele au adoptat hotărîri

nemotivate, bazate pe presupuneri, pe probe neadmisibile și declarațiile părților vătămate contradictorii, nici una din părțile vătămate nu a recunoscut că au fost atacate anume cu pistolul ridicat de la R.Pavlov, mai mult că pistolul ridicat nu era armă de foc, dar brichetă; instanțele nu au dat nici o apreciere declarațiilor lui A.Jaman și V.Chirilov, care au declarat că au fost amenințați să indice că infracțiunea a fost comisă împreună cu A.Tudoroglo și I.Grigoreț; instanța a admis acțiunea civilă integral doar pe presupuneri, fără a avea careva probe incontestabile referitor la suma sustrasă; instanța de apel și-a bazat concluziile privind vinovăția inculpatului pe probe inadmisibile, dobândite cu încălcarea esențială a normelor de procedură penală privind admisibilitatea probelor;

- avocatul I.Popescu în numele inculpatului A.Jaman care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de aceeași instanță, pe motiv că a fost adoptată în baza unor probe contradictorii, bazate doar pe presupuneri și în lipsa unor dovezi incontestabile ce ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate; nu și-a găsit confirmare faptul că inculpații au folosit un obiect în calitate de armă, iar potrivit raportului de expertiză medico-legală lui E.Vartic i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, astfel instanțele au dat o încadrare juridică greșită acțiunilor inculpatului, care urmează a fi reîncadrate în prevederile art.187 alin.(5) Cod penal și stabilirea unei pedepse cu aplicarea art.79 și 90 Cod penal;

- avocatul T.Robu în numele inculpatului V.Chirilov și inculpatul, care au solicitat casarea deciziei de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate în prevederile art.187 alin.(5) Cod penal și, cu aplicarea art.79 Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, deoarece a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, se caracterizează pozitiv, este tânăr și anterior nu a fost condamnat, la săvârșirea infracțiunilor nu a fost aplicată arma de foc, nu a aplicat violență periculoasă pentru viața și sănătatea părților vătămate și nu a amenințat cu astfel de violență;

- avocatul A.Briceac în numele inculpatului A.Balan, casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că concluzia instanței de apel este bazată pe presupuneri, deoarece în cauză lipsesc probe pertinente ce ar demonstra vinovăția lui A.Balan în comiterea infracțiunii incriminate, iar acelea la care a făcut referire instanța de apel nicidecum nu demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, ci dimpotrivă infirmă participarea lui la comiterea faptei din 04.05.2011 și 14.04.2011, și anume declarațiile atât ale lui A.Balan, cât și a inculpaților V.Chirilov, A.Jaman, procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere din 24.06.2011 și 20.07.2011, raportul de expertiză dactiloscopică a amprentelor digitale, declarațiile părții vătămate O.Ciorici, a martorului R.Balan, cărora instanța de apel neîntemeiat le-a dat o apreciere critică și care analizate în ansamblu, denotă că fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

- avocatul V.Caldîba în numele inculpatului I.Grigoreț care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, casarea atât a sentinței, cât și a deciziei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că ansamblul de probe prezentate de partea acuzării și acceptate necondiționat de instanțele de fond, nu confirmă existența nici a chestiunilor de fapt, nici de drept necesare întru recunoașterea lui I.Grigoreț vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(5) Cod penal, nefiind dovedite circumstanțele pe care se întemeiază concluziile de vinovăție, cât și din cauza erorilor procesuale omise în cauză; instanțele de fond au dat o încadrare juridică greșită acțiunilor inculpatului și nu au ținut seama că I.Grigoreț, potrivit ordonanței din 21.07.2011, a fost pus sub învinuire în baza art.42 alin.(2), 187 alin.(5) Cod penal, ca apoi să fie recunoscut vinovat în baza art.188 alin.(5) Cod penal, pe când de către inculpat nu a

fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de tâlhărie, deoarece lipsește atacul însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, reieșind din raportul de expertiză medico-legală nr.1609 din 16.04.2011 și 1942/D din 16.08.2011 a părții vătămate, prin care s-a stabilit o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, aceste vătămări corporale au fost calificate ca ușoare, ceea ce denotă lipsa unui pericol real pentru viața sau sănătatea persoanei; acțiunile procesuale au fost efectuate cu încălcarea prevederilor art.116 Cod de procedură penală, deoarece pînă la prezentarea spre recunoaștere a persoanei, partea vătămată nu a fost audiată asupra semnelor și particularităților distinctive, după care ar putea eventual s-o recunoască, acesta a fost adus la cunoștință și contrasemnat de I.Grigoreț, la acest act procesual nu au fost anexate fotografiile persoanelor prezentate spre recunoaștere și nici nu a fost semnat de ofițerul care a întocmit actul.

6. Judecînd recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursurile urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform prevederilor art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar nepronunțarea instanței asupra acestora echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sînt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

În această privință se constată că argumentele invocate de procuror și avocații V.Tatarciuc, I.Popescu și T.Robu în numele inculpaților A.Tudoroglo, A.Jaman, V.Chirilov și inculpați în recursuri își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuată în cauza dată, inclusiv sub aspectul că, judecînd apelurile, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate în susținerea cerințelor privind casarea hotărîrii primei instanțe sau s-a pronunțat arbitrar, fără o argumentare cuvenită, și anume asupra:

- motivelor invocate în apelul procurorului, privind netemeinicia excluderii din învinuirea inculpaților a semnului calificativ „grup criminal organizat”, solicitînd ca acesta să fie reținut în învinuirea inculpaților și la pronunțarea hotărîrii să se țină cont de sentința pronunțată în privința lui V.Burlacu, cît și acordul de recunoaștere a vinovăției și declarațiile acestuia;

- motivelor invocate în apelul avocatului V.Tatarciuc, referitor la faptul că instanțele nu au luat în considerație că în procesul săvîrșirii infracțiunilor inculpații nu au aplicat careva obiecte adaptate în calitate de armă în scopul depozitării părților vătămate de bunurile materiale; - că instanța a lăsat fără apreciere declarațiile inculpaților A.Jaman și V.Chirilov, care au afirmat că au fost amenințați de colaboratorii organului de urmărire penală să confirme faptul că A.Tudoroglo și alții au luat parte la comiterea atacului tâlhăresc în privința lui E.Vartic, pe cînd acesta a fost comis doar de ei doi; - că instanța neîntemeiat a luat în considerație declarațiile date de E.Vartic la 14.04.2011 și 15.04.2011,

pe cînd procesul penal a fost pornit la 17.04.2011; - că instanța neîntemeiat a admis și acțiunea civilă înaintată de parte vătămată E.Vartic, deoarece acesta nu a adus probe verosimile în confirmarea sumei sustrase;

- motivelor invocate în apelul avocatului I.Popescu, privind netemeinicia concluziilor instanței, precum că în momentul sustragerii inculpatul A.Jaman ar fi aplicat violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, și anume în privința părții vătămate E.Vartic; - că faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, deoarece instanța neîntemeiat pe epizodul lui E.Vartic l-a recunoscut vinovat în baza art.188 Cod penal, neținînd seama de raportul de expertiză medico-legală, prin care părții vătămate i-au fost cauzate doar leziuni corporale ușoare ce, potrivit Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, nu sînt periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, astfel că acțiunile lui urmau corect a fi încadrate în baza art.187 Cod penal; - că inculpatul a fost influențat de colaboratorii de poliție să declare că la săvîrșirea crimei au participat și inculpații A.Tudoroglo și I.Grigoreț; - că partea vătămată E.Vartic nu a confirmat prin careva probe că în rucsac în ziua sustragerii s-au aflat bani în sumă de 21000 euro, cum a fost dispusă spre încasare; - că instanța incorect a constatat că inculpații au folosit arma de foc la săvîrșirea infracțiunilor pe celelalte episoade, de rînd ce aceasta nu a fost depistată;

- motivelor invocate în apelul avocatului T.Robu, referitor la faptul că instanța nu a reținut raportul de expertiză nr.1942/D din 08.08.2011, prin care părții vătămate E.Vartic i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, urmată de o dereglare a sănătății de scurtă durată și în asemenea situație acțiunile inculpatului V.Chirilov, care și-a recunoscut fapta, incorect au fost calificate în baza art.188 alin.(5) Cod penal, pe cînd urmau a fi încadrate corect în baza art.187 alin.(5) Cod penal; - că instanța incorect a admis acțiunea civilă a părții vătămate E.Vartic în mărime de 21500 euro, bazîndu-se doar pe declarațiile lui I.Colun, care a confirmat că i-ar fi transmis lui E.Vartic suma dată de bani, în lipsa unui înscris ce ar fi confirmat faptul dat.

Astfel, în acest aspect, Colegiul penal constată că instanța de apel, adoptînd soluția de respingere a apelurilor declarate de procuror, de avocații V.Tatarciuc, I.Popescu, T.Robu, în numele inculpaților A.Tudoroglo, A.Jaman, V.Chirilov și a inculpaților I.Grigoreț și V.Chirilov, s-a limitat la o motivare insuficientă și contrară probatoriului administrat pe cauză, or, recurenții au invocat motive concrete, descrise mai sus, asupra cărora instanța de apel nu s-a pronunțat.

În atare situație se constată că instanța de apel, unilateral a examinat probele administrate, fără ca acestea să fie minuțios cercetate, analizate și apreciate în ansamblu cu alte probe, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, care în opinia procurorului confirmă vinovăția inculpaților în cele incriminate, și anume că aceștia au comis infracțiunea în cadrul grupului criminal organizat, iar în opinia avocaților și inculpaților – că acțiunile acestora urmează a fi calificate în baza art.187 Cod penal, prin urmare nu au fost înlăturate incertitudinile ridicate de procuror și partea apărării în recurs.

De asemenea, instanța de apel, reieșind din probele administrate în cauză, a conchis că prin acestea se demonstrează vinovăția inculpatului A.Balan de comiterea faptelor de care a fost acuzat, calificînd acțiunile acestuia în baza art.188 alin.(5) Cod penal, ca tîlhărie, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei, în proporții deosebit de mari. Totodată, a constatat fapta comisă de acesta împreună cu inculpații A.Tudoroglo, V.Chirilov, A.Jaman, I.Grigoreț și R.Pavlov, așa cum i-a fost

înaintată învinuirea, adică că „în perioada lunilor aprilie-mai 2011, Balan Andrian **în cadrul grupului criminal organizat**, a contribuit la sustragerea prin atacuri tâlhărești a bunurilor proprietarilor în sumă totală de 883782,35 lei, ce constituie proporții deosebit de mari”.

Astfel, concluziile instanței de apel la acest capitol sînt contradictorii, inclusiv în raport și cu calificarea acțiunilor celorlalți inculpați, din învinuirea cărora a fost exclus semnul calificativ “grup criminal organizat”.

Instanța de apel, menținînd sentința primei instanțe pe episodul părții vătămate E.Vartic, prin care acțiunile inculpaților A.Tudoroglo, V.Chirilov, A.Jaman, I.Grigoreș au fost încadrate în baza art.188 alin.(5) Cod penal, iar a lui R.Pavlov reîncadrate în baza art.188 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal, și l-a recunoscut vinovat și condamnat pe A.Balan în baza art.188 alin.(5) Cod penal, nu a respins argumentele avocaților și inculpaților cu privire la încadrarea juridică greșită a faptelor acestora.

În acest sens, Colegiul menționează că potrivit dispoziției art.188 Cod penal, prin “atac” se înțelege acțiunile agresive ale făptuitorului care urmărește scopul sustragerii averii persoanei agresate și care sînt însoțite de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea acestuia ori amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Astfel, latura obiectivă a tâlhăriei constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: 1) acțiunea principală, ce se exprimă prin sustragere; 2) acțiunea adiacentă, care constă în atacul săvîrșit asupra unei persoane, atac însoțit în mod alternativ de: a) violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate; b) amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Colegiul atestă că, conform practicii judiciare și doctrinei penale, tâlhăria poate exista numai atunci cînd violența periculoasă pentru viață ori sănătate este nu mai jos de gradul vătămarilor corporale medii ori grave.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat că, potrivit concluziilor rapoartelor de expertiză nr.1609 din 16.04.2011 și nr.1942/D din 16.08.2011 a părții vătămate E.Vartic, a fost stabilită doar o dereglare a sănătății de scurtă durată, în baza cărui criteriu aceste leziuni corporale au fost calificate ca vătămări corporale ușoare.

Astfel, instanța de apel respingînd apelurile părții apărării la acest capitol, nu a ținut cont de Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.51 „Cu privire la aplicarea semnului calificativ al art.188 alin.(1) Cod penal”.

Potrivit art.394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată *este obligată să motiveze*: a) stabilirea pedepsei cu închisoarea, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare; b) aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege sau mai ușoare decît cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal). Totodată, una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanța de apel este dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just.

Colegiul penal atestă că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate de procuror referitor la faptul că prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpatului R.Pavlov, nu a argumentat aplicarea prevederilor art.79, 90 Cod penal - aplicarea pedepsei sub limita minimă prevăzută de lege, că nu a stabilit și indicat care circumstanțe legate de persoana inculpatului le consideră excepționale și oferă dreptul de a-i numi acestuia pedeapsa sub limita minimă prevăzută de lege. Prin urmare, concluziile instanței de apel în ce privește corectitudinea individualizării pedepsei inculpatului R.Pavlov este pripită.

Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de apel la judecarea apelurilor a comis erori de drept, prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, deoarece nu s-

a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile procurorului, a avocaților, cât și a inculpaților, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată și se consideră temei de recurs.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

Avînd în vedere că erorile de drept invocate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, avînd în vedere prevederile art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, cât și cele în recurs, și în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărîre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.434, art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Vitalie și avocații Tatarciuc Victor, Popescu Ion, Robu Tatiana, Caldîba Vitalie și Briceac Andrian în numele inculpaților Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion, Balan Andrian și a inculpatului Chirilov Vladimir, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, în cauza penală în privința acestora și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată publicată la 28 octombrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun