

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Taraclia din 06 iunie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 14 mai 2012 declarat de

Doicov Ivan Piotr,

născut la 07 decembrie 1949, originar din R. Ucraina, or. Odesa, Bolgrad, Orehovka, domiciliat or. Taraclia, str. Lesnaia, 13

și

persoana juridică S.C., „Dipconstar” S.R.L.,

înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 23 martie 2006, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal (IDNO) 1006603000879, cu adresa juridică în or. Taraclia, str. Lesnaia, 13.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 18 iunie 2010 - până la 06 iunie 2011 (prima instanță);

2. de la 11 octombrie 2011 - până la 14 mai 2012 (instanța de apel);

3. de la 28 mai 2013 - până la 19 iunie 2013 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 06 iunie 2011, au fost condamnați:

- Doicov Ivan în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 40000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu caracter administrativ de dispoziție și organizatorico – economice pe un termen de un an;

- persoana juridică SC „Dipconstar” S.R.L. în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la amendă în mărime de 3000

unități convenționale, echivalentul a 60000 lei, fără privarea de dreptul de a practica activitatea indicată în actele de fondare.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că persoana juridică S.C. „Disconstar” SRL înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 23 martie 2006, cu numărul de identificare și codul fiscal (IDNO) 1006603000879, cu adresa juridică în or. Taraclia, str. Lesnaia, 13 și Doicov Ivan fiind directorul S.C. „Disconstar” S.R.L. împuternicit în baza regulamentului de îndeplinire a funcțiilor și acțiunilor cu caracter de dispoziție și organizațional-economic, responsabil de executarea punctului 1.6 alin. (2) 5, 7.1 și 7.2 din Regulamentul S.C. „Dipconstar” SRL, art. 4 alin. (4), art. 5, 7,9 și 13 alin. (1) lit. a), art. 15 alin. (2) și (3), art. 16 alin. (1) și (2), art. 17 alin. (1), art. 18 alin. (2), art. 33, 36 alin. (1) lit. e), art. 38 alin. (1) și (2), art. 39 și 44 din Legea nr. 113 din 27 aprilie 2007, cu privire la evidența contabilă, urmărind scopul eschivării întreprinderii de la plata impozitelor, prin tăinuirea obiectelor de impozitare în continuarea intenției sale criminale, acționînd cu încălcarea cerințelor punctelor b) și d) alin. (2) art. 8, art. 18 lit. a), art. 94 lit. a), art. 101 alin. (1) și art. 112 alin. (1) Cod fiscal, pe motiv, că în luna aprilie 2008, întreprinderea a fost obligată să fie înregistrată ca plătitor al TVA, căci livrările de mărfuri și servicii realizate au depășit suma de 300000 lei, însă, în perioada lunii mai 2008, întreprinderea a realizat livrări în sumă totală de 470239 lei, fără calcularea TVA și, prin tăinuirea obiectelor de impozitare, nu a calculat și nu a achitat în bugetul de stat impozitul la costul adăugat, astfel eschivînd întreprinderii de la plata impozitului la costul adăugat în bugetul public în sumă de 75473 lei.

Tot ei, S.C. „Dipconstar” SRL și Doicov I., urmărind intenția eschivării întreprinderii de la plata impozitelor, prin tăinuirea obiectelor de impozitare, acționînd cu încălcarea cerințelor punctelor b) și d) alin. (2) art. 8, art. 18 lit. a), art. 94 lit. a), art. 101 alin. (1), art. 108 alin. (1) și alin. (4) și art. 117 alin. (1) Cod fiscal, astfel, fiind subiectul de impozitare, care înfăptuind livrare impozabilă și care are obligația prezentării cumpărătorului a facturii fiscale la aceste livrări, din motiv, că pentru servicii data livrării se consideră data prestării serviciului, deoarece această acțiune a avut loc mai înainte, la 03 octombrie 2008 întreprinderea a emis factura fiscală nr. RU1106876 - SRL „Caratest” în baza actului de lucrări efectuate pe obiectul pentru luna

septembrie 2008, în sumă de 285816 lei și prin tănuirea obiectelor de impozitare, nu a calculat și nu a achitat în bugetul de stat impozitul la costul adăugat, făcând astfel eschivarea întreprinderii de la achitarea impozitului la costul adăugat în bugetul public în sumă de 8082 lei.

Tot ei, S.C. „Dipconstar” SRL și Doicov I., urmărind intenția eschivării întreprinderii de la plata impozitelor, prin tănuirea obiectelor de impozitare, în continuarea intenției sale, acționând cu încălcarea cerințelor punctelor b) și d) alin. (2) art. 8, art. 18 lit. a), art. 94 lit. a), art. 101 alin. (1), art. 108 alin. (1) și alin. (4) și art. 117 alin. (1) Cod fiscal, fiind subiectul de impozitare, care înfăptuind livrare impozabilă și care are obligația prezentării cumpărătorului a facturii fiscale la aceste livrări, din motiv, că pentru servicii data livrării se consideră data prestării serviciului, deoarece această acțiune a avut loc mai înainte, la 30 noiembrie 2008 întreprinderea a emis factura fiscală nr. RU1106876 - SRL „Caratest” în baza a 3 acte de lucrări executate - pentru luna octombrie anul 2008 în sumă de 451409 lei, și prin tănuirea obiectelor de impozitare nu a calculat și nu a achitat în bugetul de stat impozitul la costul adăugat în bugetul public în sumă de 41080 lei.

Tot ei, S.C. „Dipconstar” SRL și Doicov I., urmărind intenția eschivării întreprinderii de la plata impozitelor, prin ascunderea obiectelor de impozitare, în continuarea intenției sale, acționând cu încălcarea cerințelor punctelor b) și d) alin. (2) art. 8, art. 18 lit. a), art. 94 lit. a), art. 101 alin. (1), art. 108 alin. (1) și alin. (4) și art. 117 alin. (1) Cod fiscal al RM, fiind subiectul de impozitare, care înfăptuind livrare impozabilă și care are obligația prezentării cumpărătorului a facturii fiscale la aceste livrări, din motiv, că pentru servicii data livrării se consideră data prestării serviciului, deoarece această acțiune a avut loc mai înainte, la 31 decembrie 2008 întreprinderea a emis factura fiscală nr. RU1106876 - SRL „Caratest” în baza a 3 acte de lucrări executate pentru luna noiembrie anul 2008 în sumă de 976141 lei, și prin tănuirea obiectelor de impozitare nu a calculat și nu a achitat în bugetul de stat impozitul la costul adăugat, făcând astfel eschivarea întreprinderii de la achitarea impozitului la costul adăugat în bugetul public în sumă de 87455 lei.

Astfel, prin acțiunile lor intenționate S.C. „Dipconstar” SRL și Doicov Ivan au eschivat persoana juridică S. C. „Diconstar” SRL de la achitarea

impozitului la costul adăugat în bugetul public în sumă totală de 218090 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpatul Doicov Ivan și reprezentantul SC „Dipconstar” S.R.L. Miculinscaia Lidia, care au solicitat, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, motivînd că în acțiunile lor lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea cererilor de apel apelanții au invocat că instanța de fond fără o analiză amplă au pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului Leșciuc E., care a comunicat că inculpații încălcînd prevederile art. 108 Cod fiscal, au inclus facturile fiscale în registru de vânzări pentru lunile de lucru precedente și în urma faptului că facturile fiscale menționate nu au fost prezentate la timp, suma achitată pentru TVA a fost redusă cu 28090 lei. La fel, au menționat că au fost învinuiți de faptul că întreprinderea era obligată să se înregistreze ca plătitor de TVA, dar urmărind scopul eschivării de la plata impozitelor nu s-au înregistrat, însă în luna aprilie întreprinderea nu putea fi înregistrată ca plătitor de TVA, deoarece volumul de livrări efectuate nu depășea suma de 300 000 lei.

Consideră, că nu a fost stabilită intenția de eschivare de la plata TVA - element constitutiv al infracțiunii incriminate, deoarece eschivarea de la plata impozitelor nu avea sens, fiindcă prin facturile clienților care primeau lucrările lor se putea depista prezența relațiilor financiare și volumul lor.

Instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă declarațiilor tuturor martorilor audiați, din care rezultă că actele au fost întocmite la o dată, iar semnate la altă dată.

4. Colegiul penal al Curții de Apel Comrat, prin decizia sa din 14 mai 2012, a respins, ca neîntemeiat apelul reprezentantului inculpatului S.C. „Dipconstar” SRL, Miculinscaia L., și a fost admis parțial apelul declarat de inculpatul Doicov Ivan, casată sentința Judecătoriei Taraclia din 06 iunie 2011, în partea stabilirii pedepsei lui Doicov Ivan și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Doicov Ivan a fost condamnat în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6000 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Pentru a-și motiva soluția instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, probele au fost

apreciate în modul corespunzător, acțiunile inculpaților corect au fost încadrate în prevederile art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate prin cumulul de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor.

La fel, instanța de apel a considerat că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Doicov Ivan n-a ținut cont de toate principiile legale pentru individualizarea corectă a pedepsei aplicate inculpatului, astfel instanța neîntemeiat a enumerat ca circumstanțe agravante antecedentele penale ale acestuia și comiterea infracțiunii folosindu-se de încrederea acordată lui.

Instanța de apel a reținut că Doicov I. prin sentința Judecătoreiei Taraclia din 30 ianuarie 2009, a fost condamnat în baza art. 328 Cod penal, la amendă în mărime de 350 unități convenționale, însă ulterior în legătură cu faptul că la 18 decembrie 2008, a fost adoptată Legea nr. 277-XVI pentru modificarea și completarea Codului penal, Doicov I. a fost eliberat de executarea pedepsei din motiv, că acțiunile pentru care a fost condamnat deja nu constituie o infracțiune.

Referitor la învinuirea înaintată în baza art. 361 alin. (2) lit. a) Cod penal, procedura pe cauză dată a fost încetată, din motiv că acesta a fost amnistiat.

Astfel, în temeiul art. 111 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele eliberate de pedeapsă penală și amnistiate.

Referitor la circumstanța agravantă invocată, comiterea infracțiunii folosindu-se de încrederea acordată lui, instanța de fond nu a indicat de către cine inculpatului i-a fost acordată încrederea, în ce constă ea și prin ce acțiuni ultimul a folosit încrederea acordată la comiterea infracțiunii.

La fel, Colegiul penal a reținut ca circumstanțe atenuante faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, este căsătorit, este de vîrstă pensionară și pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă.

6. Împotriva hotărîrii judecătorești nominalizate au declarat recurs ordinar inculpatul Doicov Ivan și reprezentantul SC „Dipconstar” SRL

Miculinscaia Lidia, care, invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 11) Cod de procedură penală, au solicitat casarea acesteia, și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, la emiterea sentinței instanța de judecată nu a dat o apreciere juridică corectă termenului "*data livrării*", totodată, instanța de apel nu a luat în considerație că infracțiunea care le este incriminată inculpaților poate fi săvârșită numai cu intenție, iar în cazul dat intenția nu a fost, deoarece, dacă inculpații acționau cu intenție aceștia puteau ascunde contractul în sumă de 470239 lei, sau să extindă suma dată în facturile fiscale de strictă evidență în așa mod într-o sumă să parvină într-o perioadă mai mare de timp decât 12 luni. Astfel, în acțiunile lui Doicov Ivan și SC „Dipconstar” SRL nu există elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și anume intenția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Recurenții, au invocat în recursul declarat ca temei pentru recurs pct.6), 8) și 11) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit pct.6), 8) și 11) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii și persoana condamnată a fost judecată anterior pentru aceeași faptă.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Însă, Colegiul penal constată că, recursul declarat nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor invocate.

Din conținutul recursului rezultă că inculpatul Doicov Ivan și reprezentantul SC „Dipconstar” SRL, Miculinscaia Lidia, invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a nevinovăției lor în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal, apreciază concluzia instanțelor judecătorești privind vinovăția lui Doicov Ivan și SC „Dipconstar” SRL și încadrarea acțiunilor acestora în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal ca fiind corectă și întemeiată, ce se bazează pe cumulul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate.

Concluzia instanțelor judecătorești contestate sunt juste și se confirmă prin cumulul de probe administrate:

- *declarațiile martorului Leșiuc Elena, date în cadrul urmăririi penale din 11 aprilie 2010 și susținute în cadrul ședinței instanței de fond (f.d.235-237, vol. II, 121-124, vol.III), care a comunicat că activează în calitate de inspector principal al oficiului de control din IFS Taraclia. În obligațiile sale de serviciu intră exercitarea controlului fiscal asupra corectitudinii calculării plăților fiscale de către agenții economici. În februarie 2009 a efectuat verificarea activității S.C. „Dipconstar” SRL. În urma verificărilor efectuate s-a depistat că S.C. „Dipconstar” SRL în perioada octombrie 2007 – aprilie 2008 a efectuat livrarea în sumă totală de 516207 lei, astfel era obligată să depună cererea de înregistrare ca plătitor de TVA în luna aprilie 2008 și să devină plătitor de TVA din 01 mai 2008, însă SC „Dipconstar” SRL încălcând art. 112 Cod fiscal a depus cerere de înregistrare ca plătitor de TVA din 01 iunie 2008.*

La fel, s-a depistat că întreprinderea includea în registru de vânzare facturi fiscale întocmite pe actele lucrărilor lunilor precedente, prin urmare factura fiscală eliberată în luna august 2008 în sumă de 26205 lei, a fost întocmită pentru lucrările efectuate în luna iulie 2008, iar factura fiscală eliberată în luna octombrie 2008, în sumă de 285816 lei, a fost întocmită pentru lucrările executate pentru luna septembrie 2008.

Totodată, au fost întocmite trei acte de lucrări efectuate pentru luna octombrie 2008, în sumă de 242893 lei, 177483 lei și 31028 lei, iar factura fiscală a fost eliberată într-un singur exemplar în luna noiembrie 2008.

La fel s-a mai depistat încă trei acte de lucrări efectuate pentru luna noiembrie 2008 în sumă de 116405 lei, 401460 lei și 458280 lei, iar factura

fiscală a fost eliberată în luna decembrie 2008.

Ca rezultat a neprezentării la timp a facturilor fiscale în 4 cazuri susmenționate, a fost redusă TVA la achitare în sumă totală de 218090 lei, ținând cont de suma 75473 lei, iar suma TVA în mărime de 218090 lei a fost calculată ținând cont de stornarea sumei TVA pasibilă compensării;

- *declarațiile martorului Bacarji Svetlana, date în cadrul urmăririi penale din 24 aprilie 2010 și susținute în cadrul ședinței instanței de fond (f.d.250-252, vol. II, 59-63, vol. III), care a comunicat că din anul 2004 a activat în calitate de conducător la SA „Carat”. În februarie 2009 a avut loc unirea SA „Carat” cu SA „Grave”. Din septembrie 2009 ea a devenit conducătorul SA „Grave Carat Asigurare” reprezentanța Taraclia. În octombrie 2007 între SA „Carat” și SC „Dipconstar” SRL a fost încheiat un contract de antrepriză. SA „Carat” conform condițiilor contractuale efectua plăți în avans pentru procurarea materialelor de construcție. După efectuarea lucrărilor lunar se întocmeau actele lucrărilor îndeplinite și se prezentau comandatorului pentru aprobare și semnare. În urma semnării actelor lucrărilor îndeplinite SC „Dipconstar” SRL întocmea facturi fiscale pe suma calculată în actul lucrărilor îndeplinite pentru perioada corespunzătoare. Actul pentru lucrările îndeplinite în luna aprilie 2008 a fost restituit antreprenorului deoarece acesta nu a prezentat documentele primare asupra materialului de construcție. La solicitarea conducătorului SC „Dipconstar” SRL ea a prezentat certificatul privind restituirea actelor lucrărilor îndeplinite, pentru a confirma faptul că actele lucrărilor îndeplinite într-adevăr au fost restituite de către comandatar în unele cazuri;*

- *contractul de antrepriză nr. 74 din 15 aprilie 2008, încheiat între S.C. „Dipconstar” SRL și Primăria or. Taraclia pentru prestarea serviciilor (f.d. 190, vol. I);*

- *contractul de antrepriză nr. 2 din 01 octombrie 2007, încheiat între S.C. „Dipconstar” SRL și SA „Carat” pentru prestarea serviciilor (f.d. 143, vol. I);*

- *actul de lucrări efectuate pentru luna mai 2008 ale S.C. „Dipconstar” SRL pe obiectul „Oficiu S.A. „Carat” în sumă de 120 440 lei (vol. I, f.d. 70-72);*

- *scrisoarea SA „Carat” din 30 mai 2008, prin care a fost restituit actul de lucrări efectuate pentru luna mai 2008, deoarece de către S.C. „Dipconstar”*

SRL, nu au fost prezentate documentele primare pentru materialele consumate (f.d.69, vol. I);

- *factura fiscală nr. SU-1215013, în sumă de 120440 lei, care a fost eliberată la 30 iunie 2008, pentru lucrările efectuate în luna mai 2008 (f.d. 66, vol. I);*

- *actul de lucrări executate pentru luna iulie 2008 ale S.C. „Dipconstar” SRL pe obiectul „STA or. Taraclia” în sumă de 26205 lei (vol. I, f.d. 76);*

- *scrisoarea SA „Carat” din 30 iulie 2008, prin care a fost restituit actul de lucrări efectuate pentru luna iulie 2008, deoarece de către S.C. „Dipconstar” SRL, nu au fost înlăturate neajunsurile (f.d.74, vol. I);*

- *factura fiscală nr. SU-1215019, în sumă de 26205 lei, care a fost eliberată la 28 august 2008, pentru lucrările efectuate în luna iulie 2008 (f.d. 73, vol. I);*

- *procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna septembrie 2008 ale S.C. „Dipconstar” SRL pe obiectul „STA or. Taraclia” în sumă de 285816 lei (vol. I, f.d. 79-83);*

- *scrisoarea SA „Carat” din 30 septembrie 2008, prin care a fost restituit actul de lucrări efectuate pentru luna septembrie 2008, deoarece de către S.C. „Dipconstar” SRL, nu au fost prezentate rezultatele testării grunului din temelia obiectului (f.d.78, vol. I);*

- *factura fiscală nr. RU-1106876, în sumă de 285816 lei, care a fost eliberată la 03 octombrie 2008, pentru lucrările efectuate în luna septembrie 2008 (f.d. 77, vol. I);*

- *procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pe luna octombrie 2008 ale S.C. „Dipconstar” SRL pe obiectele „Peretele de susținere STA”, „Rețele de purificare STA” și „Construcția clădirii STA or. Taraclia” în sumă de 451409 lei (f.d.84-89; 91-98; 100-101, vol. I);*

- *scrisorile SRL „Caratest” din 31 octombrie 2008, prin care au fost restituite procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru luna octombrie 2008, deoarece de către S.C. „Dipconstar” SRL, nu au fost prezentate actele pentru lucrările ascunse de armare și rezultatele testărilor necesare (f.d.85, 90, 99 vol. I);*

- *factura fiscală nr. RU-1906326, în sumă de 451409 lei, care a fost eliberată la 30 noiembrie 2008, pentru lucrările efectuate în luna octombrie 2008 (f.d. 84, vol. I);*

- *procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pe luna noiembrie 2008*

ale S.C. „Dipconstar” SRL pe obiectul „Construcția clădirii STA or. Taraclia” „Construcția clădirii STA or. Taraclia, lucrări de pregătire” etc. în sumă de 976141 lei (f.d. 105-109;111-113;115-125, vol. I);

- *scrisorile SRL „Caratest” din 31 noiembrie 2008*, prin care au fost restituite procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru luna noiembrie 2008, deoarece nu au fost prezentate rezultatele testărilor necesare (f.d.104,110,114 vol. I);

- *factura fiscală nr. RU-1906318, în sumă de 976141 lei*, care a fost eliberată la 31 decembrie 2008, pentru lucrările efectuate în luna noiembrie 2008 (f.d. 102, vol. I);

- *actul nr.5-514362 din 24 februarie 2009*, prin care au fost depistate încălcări la întocmirea proceselor-verbale și eliberarea facturilor fiscale (f.d.10-12, vol.I);

- *decizia IFS r-nul Taraclia nr. 62 din 23 martie 2009*, prin care au fost recalculată suma TVA care urma a fi încasată (f.d.8-9, vol.I) și, alte probe anexate la dosar.

Astfel, Inspectoratul Fiscal a constatat că în urma încălcărilor care au avut loc la întocmirea actelor și eliberarea facturilor fiscale S.C. „Dipconstar” SRL nu s-a înregistrat la timp ca plătitor de TVA, prin ce a diminuat plata TVA pentru anul 2008. Prin urmare, prin decizia IFS nr. 62 din 23 martie 2009 a fost recalculată și încasată suma de 218090 lei.

Instanța de recurs conchide că instanțele ierarhic inferioare corect și întemeiat au ajuns la concluzia că inculpații, expediind clientului pentru semnare procesele - verbale a lucrărilor executate fără a anexa documente primare necesare, au știut cu certitudine, că neprezentarea acestor acte constituie temei de restituire a proceselor - verbale prezentate pentru a fi completate cu actele necesare. Acest fapt le-a permis lui Doicov I. și SC „Dipconstar” SRL, ca plătitori de TVA, să transfere volumul de lucrări efectuate la momentul întocmirii actului pentru altă lună, iar în consecință, să tăinuiască obiectul de impozitare pe o perioadă de timp, și anume o lună.

Probele au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel, judecând apelurile a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor noi prezentate instanței de apel, s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apeluri.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază corectă și legală hotărârea contestată.

Totodată, Colegiul penal evidențiază că argumentele recursului au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel s-a expus detaliat asupra acestora, just respingându-le ca neîntemeiate.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpaților Doicov Ivan și S.C. „Dipconstar” SRL în comiterea infracțiunii ce li se incriminează, iar temei pentru casarea hotărârii judecătorești lipsesc.

Mai mult, invocarea în recursul ordinar a dezacordului cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar nu poate servi drept temei de casare a unei hotărâri judecătorești definitive, atît timp cît alte circumstanțe nu sunt invocate.

Prin urmare, argumentele recurențelor, precum că nu au comis infracțiunea de evaziune fiscală, sunt neîntemeiate și contravin materialelor cauzei, iar nerecunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii date, nu poate servi temei de achitare, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate și este apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Instanța de recurs menționează că în acțiunile inculpatului sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunii imputate și anume - intenția, deoarece s-a constatat că inculpații expediind clientului pentru semnare procesele - verbale a lucrărilor executate fără a anexa documente primare necesare, au știut cu certitudine, că neprezentarea acestor acte constituie temei de restituire proceselor - verbale prezentate pentru a fi completate, astfel tăinuind obiectul de impozitare pe o perioadă de timp.

Astfel, Colegiul penal constată că acțiunilor lui Doicov Ivan și SC

„Dipconstar” SRL i s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă acestora i s-a stabilit cu respectarea prevederilor art. 61, 75 și 79 Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil al faptelor comise, de persoana celor vinoveți și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuiază răspunderea, fiindu-le numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normei penale în baza cărora au fost declarați vinoveți, astfel temeiuri de a interveni în hotărârea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Argumentele invocate de recurenți nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpații *Doicov Ivan Piotr și persoana juridică Societatea Comercială „Dipconstar” S.R.L.*, împotriva sentinței Judecătoriei Taraclia din 06 iunie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 14 mai 2012, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 iulie 2013.

Președinte	/semnătura/	Constantin Gurschi
Judecători	/semnătura/	Constantin Alerguș
	/semnătura/	Andrei Harghel