

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda, Moraru Petru, a judecat în ședință, fără participarea părților recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel și de către Butucel Victor cu reprezentantul S.R.L. ”Mavarcon” Butucel Elena, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui

Butucel Victor Grigori, născută la 01 decembrie 1958 în r-ul Telenești, s. Scorțeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 10, ap. 88.

Butucel Zinaida Andrei, născută la 23 noiembrie 1961 în or. Călărași, domiciliată în mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 10, ap. 88.

S.R.L. „Mavarcon”, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 19 decembrie 2002, cu nr. și codul fiscal 1002600043668, adresa juridică: mun. Chișinău, str. 31 August 1989, 62 B, reprezentată de ***Butucel Elena Victor***, domiciliată în mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 10, ap. 88.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 31.01. 2012 – 03.06.2013 (prima instanță).
2. 05.07.2013 – 15.04.2014 (instanța de apel).
3. 29.07.2014 – 25.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 iunie 2013, au fost condamnați:

Butucel Victor - în baza art. 244 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de conducere în calitate de antreprenor pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 251 Cod penal la 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

- în baza art. 251 Cod penal la 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 2 ani și 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de conducere în calitate de antreprenor pe un termen de 2 ani și 2 luni.

În baza art. 85 Cod penal i-a fost adăugată la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 martie 2013, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, ținând cont și de prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de conducere în calitate de antreprenor pe un termen de 2 ani.

În baza art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea de către Butucel Victor pe termen de probă de 2 ani.

Butucel Zinaida - în baza art. 244 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de contabil pe un termen de 1 an;

- în baza art. 251 Cod penal la 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 2 ani și 2 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de contabil pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea de către Butucel Zinaida pe termen de probă de 1 an.

S.R.L. „Mavarcon”- în baza art. 244 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 251 Cod penal la amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere pe un termen de 1 an;

- în baza art. 251 Cod penal la amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere pe un termen de 1 an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu amendă în mărime de 2300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere pe un termen de 2 ani.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de către S.R.L. „Agropiese-TGR Grup”, urmînd ca asupra cuantumului pretențiilor înaintate să se expună instanța de judecată în ordine civilă.

A fost ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 februarie 2012, iar sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 ianuarie 2012 a fost menținut întru asigurarea recuperării prejudiciului cauzat S.R.L. „Agropiese-TGR Grup”.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Butucel Victor activînd în funcția de director al S.R.L. „Mavarcon”, contrar obligațiunilor asumate și fiind avertizat în conformitate cu prevederile art. 251 Cod penal, de răspunderea penală în caz de însușire, înstrăinare, substituire sau tănuire a bunurilor sechestrate în baza procesului - verbal de sechestrul din 15 iulie 2011 întocmit de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila, care i-au fost aduse la cunoștință telefonic directorului S.R.L. „Mavarcon”, Butucel Victor, de către soția acestuia Butucel Zinaida, contabilă la S.R.L. „Mavarcon”, a înstrăinat o parte din bunuri. Astfel, la 13 iulie 2011 prin încheierea judecătoriei economice de circumscripție a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, cît și asupra recoltei anului 2011 a culturilor cerealiere de grîu, floarea soarelui, soia și rapiță ce aparțin S.R.L. „Mavarcon”, întru asigurarea datoriei contractuale față de S.A. „Fertilitate-Chișinău” S.R.L. care la situația din 10 ianuarie 2012 constituia 266890,15 lei. În pofida la toate, în perioada lunilor septembrie - octombrie 2011, recolta de floarea soarelui a fost înstrăinată în adresa „Rus Agro-Prim” S.R.L., fiind recoltată de către angajații „Eve Agro” S.R.L. fondatorii căreia, s-a stabilit că sunt fiicele lui Butucel Victor, iar contabil, soția lui - Butucel Zinaida. După aplicarea sechestrului, la 03 octombrie 2011, executorul judecătoresc Șapa Ludmila în prezența martorilor, efectuînd controlul integrității bunurilor sechestrate au stabilit că roada de floarea soarelui cu masa totală de 55 t, răsădită pe lotul nr. 109 din s. Scorțeni, r-nul Telenești, a fost înstrăinată de către S.R.L. „Mavarcon”, fiind transportată în adresa „Rus Agro-Prim” S.R.L., altă parte fiind depozitată la depozitul S.R.L. „Mavarcon” din aceeași localitate, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare din 03 octombrie 2011.

Tot el, activînd în funcție de director al S.R.L. „Mavarcon”, contrar obligațiunilor asumate și fiind avertizat în conformitate cu prevederile art. 251 Cod penal, de răspunderea penală în caz de însușire, înstrăinare, substituire sau

tăinuire a bunurilor sechestrate în baza proceselor - verbale de sechestru din 11 februarie 2011 și 14 februarie 2011 întocmite de către executorul judecătoresc Adrian Barbuța, care i-au fost aduse la cunoștință telefonic directorului S.R.L. „Mavarcon”, Butucel Victor, ulterior expediate prin fax, iar procesul - verbal de sechestru din 22 februarie 2011 fiindu-i adus la cunoștință sub semnătura personală, a înstrăinat o parte din bunuri. Astfel, au fost transmise spre păstrare în baza procesului-verbal de sechestru – 5000 kg de grâu, 40000 kg de soia, 10800 kg de orz, 1700 kg de floarea soarelui, combina SK-5 anul producerii 1988, tractorul MTZ 80 anul producerii 1985, tractorul MTZ 80 anul producerii 1985, tractorul MTZ 80 anul producerii 1987, tractorul T-40 anul producerii 1981, tractorul T-16 anul producerii 1980. Sechestrul în cauză a fost aplicat prin încheierile judecătorei economice de circumscripție din 14 ianuarie 2011 și 10 februarie 2011, întru asigurarea datoriei contractuale față de Î.M. „Agropiese-TGR Grup” S.R.L. care la situația din 02 ianuarie 2012 constituie 2843187,67 lei. După aplicarea sechestrului, la 13 septembrie 2011, executorul judecătoresc Adrian Barbuța în prezența martorilor, efectuând controlul integrității bunurilor sechestrate și anume 5000 kg de grâu, 40000 kg de soia, 10800 kg de orz, 1700 kg de floarea soarelui, combina SK-5 anul producerii 1988, tractorul MTZ 80 anul producerii 1985, tractorul MTZ 80 anul producerii 1985, tractorul MTZ 80 anul producerii 1987, tractorul T-40 anul producerii 1981, tractorul T-16 anul producerii 1980, care se aflau la păstrare în depozitul S.R.L. „Mavarcon”, situat în s. Grinăuți, r-nul Ocnița, au stabilit că bunurile puse sub sechestru în baza procesului-verbal din 11 februarie 2011 au fost înstrăinate de către S.R.L. „Mavarcon”, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare din 13 septembrie 2011.

Tot el, activînd în calitate de fondator și director al S.R.L.„Mavarcon”, fiind persoană care a gestionat o organizație comercială, investit cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale, urmărind scopul de eschivare de la achitarea impozitelor la bugetul public național, fiind împuternicit de a gestiona activitatea S.R.L.„Mavarcon” și avînd dreptul la prima semnătură pentru toată perioada supusă controlului 01 ianuarie 2008-31 ianuarie 2011, acționînd contrar prevederilor lit. a) alin. (1) art. 13, art. 39 și art. 44 a Legii Contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, în scopul eschivării de la achitarea impozitelor la bugetul național, acționînd de comun acord cu contabilă întreprinderii Butucel Zinaida a inventat și pus în aplicare o schemă orientată spre diminuarea impozitelor pe perioada nominalizată prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date vădit denaturate privind

veniturile și prin tănuirea altor obiecte impozabile în sumă de 67520 lei în următoarele circumstanțe.

În perioada a. 2008-2009 a declarat cheltuieli suportate, aferente reparației mijloacelor fixe proprii în sumă de 418205 lei și a celor arendate în sumă de 154414 lei, a atribuit la deduceri în anul 2008 valoarea mijlocului fix procurat în sumă de 14372 lei, a micșorat suma uzurii permise la deducerea în scopuri fiscale pentru anul 2008 cu 84657 lei și anul 2009 cu 150541 lei, acțiuni care contravin legislației datorită faptului că plata de arendă a acestor mijloace este „0”. De asemenea, s-a prezentat în documentele contabile TVA aferentă livrărilor pentru luna decembrie 2010, micșorat cu 146751 lei, fapt care a dus la majorarea TVA destinată trecerii în cont. Totodată, a fost diminuat impozitul funciar pentru anul 2009 cu 29338 lei, inclusiv pentru s. Grinăuți, r-nul Ocița cu 23683 lei și s. Scorțeni, r-nul Telenești cu 565 lei și pentru anul 2010 cu 30153 lei, inclusiv pentru s. Grinăuți, r-nul Ocița cu 23683 lei și s. Scorțeni, r-nul Telenești cu 6470 lei. Tot în cadrul controlului a fost stabilit că, în documentele contabile sunt incluse informații eronate în ceea ce privește impozitul pe venit reținut din salariu, fapt care a condus la diminuarea acestuia pentru perioada supusă controlului, în mărime de 8029 lei. În așa mod, de către directorul S.R.L. „Mavarcon” Butucel Victor au fost încălcate prevederile art. 88 alin. (1), art. 92 alin. (3) Cod fiscal și art. 4 alin. (7) lit. a) și pct. 1 lit. a) Anexa nr. 1 a Legii de punere în aplicare a Titlului VI Cod fiscal, și anume diminuate impozite, fiindu-i cauzat statului prejudiciu în mărime de 67520 lei. Totodată, Butucel Victor, fiindu-i încredințat spre păstrare bunurile sechestrate – grâul în cantitate de 5000 kg, soia în cantitate de 40000 kg, orzul în cantitate de 10800 kg, floarea soarelui în cantitate de 1700 kg în valoare totală de 139100 lei și avînd obligațiunea să asigure integritatea lor, să nu le tănuiască și să nu le înstrăineze, contrar acestor obligațiuni, în perioada de timp 14 februarie 2011-13 septembrie 2011 a înstrăinat bunurile sechestrate.

Inculpata Butucel Zinaida, activînd în funcția de contabil-șef al S.R.L. „Mavarcon”, contrar obligațiilor asumate și fiind avertizată în conformitate cu prevederile art. 251 Cod penal, de răspunderea penală în caz de însușire, înstrăinare, substituie sau tănuire a bunurilor sechestrate în baza procesului - verbal de sechestru din 15 iulie 2011 întocmit de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila care i-au fost aduse la cunoștință sub semnătură contabilei S.R.L. „Mavarcon”, Butucel Zinaida, fiindu-i transmise spre păstrare, a înstrăinat o parte din bunuri. Astfel, la 13 iulie 2011 prin încheierea judecătoriei economice de circumscripție a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, cît și asupra recoltei anului 2011 a culturilor cerealiere de grâu, floarea soarelui, soia și rapiță ce aparțin S.R.L. „Mavarcon”, întru asigurarea datoriei contractuale față

de S.A. „Fertilitate Chișinău” S.R.L. care la situația din 10 ianuarie 2012 constituia 266890,15 lei în pofida la toate, în perioada lunilor septembrie 2011-octombrie 2011, recolta de floarea soarelui a fost înstrăinată în adresa „RusAgro-Prim” S.R.L., fiind recoltată de către angajații „Eve Agro” S.R.L., contabilul căreia este tot Butucel Zinaida, iar fondatorii acesteia, sunt fiicele ei.

După aplicarea sechestrului, la 03 octombrie 2011, executorul judecătoresc Șapa Ludmila în prezența martorilor, efectuând controlul integrității bunurilor sechestrate au stabilit că roada de floarea soarelui cu masa totală de 55 t, răsădita pe lotul nr. 109 din s. Scorțeni, r-nul Telenești a fost înstrăinată de către S.R.L. „Mavarcon”, fiind transportată în adresa „RusAgro-Prim” S.R.L., altă parte fiind depozitată la depozitul S.R.L. „Mavarcon” din aceeași localitate, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare din 03 octombrie 2011.

Tot ea, activînd în funcție de contabil-șef al S.R.L.„Mavarcon”, fiind persoană cu funcție de răspundere din cadrul unei organizații comerciale, responsabilă conform lit. a) alin. (1) al art. 13, art. 39 și art. 44 a Legii Contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, și anume: de răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară precum de întocmirea și prezentarea în termen a dărilor de seamă fiscale și a rapoartelor financiare și a celor anuale, de respectarea legislației fiscale, în perioada 01 ianuarie 2008-31 ianuarie 2011, avînd drepturi și obligațiuni în vederea exercitării funcției deținute, avînd scopul de eschivare de la achitarea impozitelor la bugetul public național, acționînd de comun acord cu directorul întreprinderii Butucel Victor a pus în aplicare schema orientată spre diminuarea impozitelor pe perioada nominalizată prin tănuirea unor obiecte impozabile în sumă de 67520 lei în următoarele circumstanțe. În rezultatul efectuării controlului fiscal a fost stabilit că aceasta, în perioada 2008-2009, a declarat cheltuieli suportate aferente reparației mijloacelor fixe proprii în mărime de 418205 lei și a celor arendate în sumă de 154414 lei, a atribuit la deduceri în anul 2008 valoarea mijlocului fix procurat în sumă de 14372 lei, a micșorat suma uzurii permise la deducerea în scopuri fiscale pentru anul 2008 cu 84657 lei și anul 2009 cu 150541 lei, acțiuni care contravin legislației datorită faptului că plata de arendă a acestor mijloace este „0”. De asemenea, de către agentul economic S.R.L. „Mavarcon” au fost efectuate livrări de producție proprie la un preț mai jos decît cheltuielile pentru producerea lor, iar contabilul-șef Butucel Zinaida a prezentat în documentele contabile TVA aferentă livrărilor pentru luna decembrie 2010, micșorat - 146751 lei, fapt care a dus la majorarea TVA destinată trecerii în cont. Totodată, de către contabilul-șef Butucel Zinaida a fost diminuat impozitul funciar pentru anul 2009 cu 29338 lei, inclusiv pentru s. Grinăuți, r-nul Ocnîța cu 23683 lei și s. Scorțeni, r-nul Telenești cu 565 lei și pentru anul 2010 cu 30153 lei, inclusiv pentru s. Grinăuți, r-nul Ocnîța cu 23683

lei și s. Scorțeni, r-nul Telenești cu 6470 lei. Tot în cadrul controlului a fost stabilit că contabilul-șef Butucel Zinaida a inclus în documentele contabile informații eronate în ceea ce privește impozitul pe venit reținut din salariu, fapt care a condus la diminuarea acestuia pentru perioada supusă controlului, în mărime de 8029 lei. În așa mod, de către contabilul-șef al S.R.L. „Mavarcon” Butucel Zinaida au fost încălcate prevederile art. 88 alin. (1), art. 92 alin. (3) Cod fiscal și art. 4 alin. (7) lit. a) și pct. 1 lit. a) Anexa nr. 1 a Legii de punere în aplicare a Titlului VI Cod fiscal și anume diminuarea impozitelor, fiindu-i cauzat statului prejudiciul în mărime de 67520 lei.

Inculpatul S.R.L. „Mavarcon”, fiind persoană juridică care desfășoară activitate de întreprinzător și anume cultura cerealelor și comerțul acestora cu ridicata, prestarea serviciilor de transport pe teritoriul R. Moldova, fondatorul căruia este Butucel Victor, ultimul fiind director al acesteia, în baza procesului-verbal de sechestru din 15 iulie 2011 întocmit de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila, care i-au fost aduse la cunoștință telefonic directorului S.R.L. „Mavarcon” – Butucel Victor, de către contabila Butucel Zinaida, a înstrăinat o parte din bunuri. Astfel, la 13 iulie 2011 prin încheierea judecătorei economice de circumscripție a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, cât și asupra recoltei anului 2011 a culturilor cerealiere de grâu, floarea soarelui, soia și rapiță ce aparțin S.R.L. „Mavarcon”, întru asigurarea datoriei contractuale față de S.A. „Fertilitate-Chișinău” S.R.L. care la situația din 10 ianuarie 2012 constituia 266890,15 lei. În pofida la toate, în perioada lunilor septembrie - octombrie 2011, recolta de floarea soarelui a fost înstrăinată în adresa „RusAgro-Prim” S.R.L., fiind recoltată de către angajații „Eve Agro” S.R.L., fondatorii căreia, s-a stabilit a fi fiicele lui Butucel Victor (conducător al S.R.L. „Mavarcon”), iar contabil al „Eve Agro” S.R.L. – Butucel Zinaida, care este concomitent și contabil la S.R.L. „Mavarcon”. După aplicarea sechestrului, la 03 octombrie 2011, executorul judecătoresc Șapa Ludmila în prezența martorilor, efectuând controlul integrității bunurilor sechestrate au stabilit că roada de floarea soarelui cu masa totală de 55 t., răsădita pe lotul nr. 109 din s. Scorțeni, r-ul Telenești, a fost înstrăinată de către S.R.L. „Mavarcon”, fiind transportată în adresa „RusAgro-Prim” S.R.L., altă parte fiind depozitată la depozitul S.R.L. „Mavarcon” din aceeași localitate, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare din 03 octombrie 2011. S.R.L. „Mavarcon” fiindu-i încredințat spre păstrare bunurile sechestrate și avînd obligațiunea să asigure integritatea lor, să nu le tăinuiască și să nu le înstrăineze, contrar acestor obligațiuni, în perioada de timp septembrie - octombrie 2011 a înstrăinat bunurile sechestrate.

Tot S.R.L. „Mavarcon” fiind persoană juridică care desfășoară activitate de întreprinzător și anume cultura cerealelor și comerțul acestora cu ridicata,

prestarea serviciilor de transport pe teritoriul R. Moldova, fondatorul căruia este Butucel Victor, ultimul fiind director al acesteia, în perioada a. 2008-2009, persoana juridică „Mavarcon”, a declarat cheltuieli suportate, aferente reparației mijloacelor fixe proprii în sumă de 418205 lei și a celor arendate în sumă de 154414 lei, a atribuit la deduceri în anul 2008 valoarea mijlocului fix procurat în sumă de 14372 lei, a micșorat suma uzurii permise la deducerea în scopuri fiscale pentru anul 2008 cu 84657 lei și anul 2009 cu 150541 lei, acțiuni care contravin legislației datorită faptului că plata de arendă a acestor mijloace este „0”. De asemenea, agentul economic S.R.L. „Mavarcon” a efectuat livrări de producție proprie la un preț mai jos decât cheltuielile pentru producerea lor, fiind prezentat în documentele contabile TVA aferentă livrărilor pentru luna decembrie 2010, micșorat cu 146751 lei, fapt care a dus la majorarea TVA destinată trecerii în cont. Totodată, a fost diminuat impozitul funciar pentru anul 2009 cu 29338 lei, inclusiv pentru s. Grinăuți, r-nul Ocnița cu 23683 lei și s. Scorțeni, r-nul Telenești cu 565 lei și pentru anul 2010 cu 30153 lei, inclusiv pentru s. Grinăuți, r-nul Ocnița cu 23683 lei și s. Scorțeni, r-nul Telenești cu 6470 lei. Tot în cadrul controlului a fost stabilit că, în documentele contabile sunt incluse informații eronate în ceea ce privește impozitul pe venit reținut din salariu, fapt care a condus la diminuarea acestuia pentru perioada supusă controlului, în mărime de 8029 lei. În așa mod, de către S.R.L. „Mavarcon” au fost încălcate prevederile art. 88 alin. (1), art. 92 alin. (3) Cod fiscal și art. 4 alin. (7) lit. a) și pct. 1 lit. a) Anexa nr. 1 a Legii de punere în aplicare a Titlului VI Cod fiscal, și anume diminuate impozite, fiindu-i cauzat statului prejudiciu în mărime de 67520 lei.

Tot, persoana juridică S.R.L. „Mavarcon”, în baza proceselor - verbale de sechestrul din 11 februarie 2011 și din 14 februarie 2011 întocmite de către executorul judecătoresc Barbuța Adrian, care i-au fost aduse la cunoștință telefonic directorului S.R.L. „Mavarcon” Butucel Victor, ulterior expediate prin fax, iar procesul - verbal de sechestrul din 22 februarie 2011 fiindu-i adus la cunoștință sub semnătura personală directorului, a înstrăinat o parte din bunuri. Astfel, au fost transmise spre păstrare în baza procesului-verbal de sechestrul - 5000 kg de grâu, 40000 kg de soia, 10800 kg de orz, 1700 kg de floarea soarelui, combina SK-5 anul producerii 1988, tractorul MTZ 80 anul producerii 1985, tractorul MTZ 80 anul producerii 1985, tractorul MTZ 80 anul producerii 1987, tractorul T-40 anul producerii 1981, tractorul T-16 anul producerii 1980. Sechestrul în cauză a fost aplicat prin încheierile Judecătorei Economice de Circumscripție din 14 ianuarie 2011 și 10 februarie 2011, întru asigurarea datoriei contractuale S.R.L. „Mavarcon” față de I.M. „Agropiese-TGR Grup” S.R.L. care la situația din 02 ianuarie 2012 constituia 2843187,67 lei. După

aplicarea sechestrului, la 13 septembrie 2011, executorul judecătoresc Barbuța Adrian în prezența martorilor, efectuând controlul legalității bunurilor sechestrate și anume 5000 kg de grâu, 40000 kg de soia, 10800 kg de orz, 17000 kg de floarea soarelui, combina SK-5 anul producerii 1988, tractorul TZ 80 anul producerii 1985, tractorul MTZ 80 anul producerii 1985, tractorul MTZ 3 anul producerii 1987, tractorul T-40 anul producerii 1981, tractorul T-16 anul producerii 1980, care se aflau la păstrare în depozitul S.R.L., „Mavarcon”, situat în s. Grinăuți, r-nul Ocnița au stabilit că bunurile puse sub sechestru în baza procesului-verbal din 11 februarie 2011 au fost înstrăinate de către S.R.L. „Mavarcon”, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare din 13 septembrie 2011. Prin urmare, S.R.L., „Mavarcon” a comis evaziune fiscală prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare date vădit denaturate privind veniturile și a tăinuit intenționat datele despre venitul real obținut în rezultatul tranzacțiilor efectuate, fapt care a condus la neachitarea impozitelor în proporții mari. Totodată, S.R.L., „Mavarcon”, fiindu-i încredințat spre păstrare bunurile sechestrate - grâu în cantitate de 5000 kg, soia în cantitate de 40000 kg, orezul în cantitate de 10800 kg, floarea soarelui în cantitate de 1700 kg în valoare totală de 139100 lei și având obligațiunea să asigure integritatea lor, să nu le tăinuiască și să nu le înstrăineze, contrar acestor obligațiuni, în perioada de timp 14 februarie 2011- 13 septembrie 2011, a înstrăinat bunurile sechestrate.

În drept, instanța de fond a încadrat acțiunile inculpaților Butucel Victor, Butucel Zinaida și S.R.L., „Mavarcon” în baza art. 244 alin. (1) Cod penal – evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile ori prin tănuirea altor obiecte impozabile, dacă suma impozitului care trebuia să fie plătit depășește 2500 unități convenționale; în baza art. 251 Cod penal – însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea bunurilor sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor și în baza art. 251 Cod penal – însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea bunurilor sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către Butucel Victor, Butucel Zinaida și S.R.L., „Mavarcon” care au solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: - să fie încetat procesul penal în privința lui Butucel Zinaida și achitați S.R.L., „Mavarcon” și Butucel Victor.

Potrivit apelului declarat de apelanții Butucel Victor, Butucel Zinaida și S.R.L. „Mavarcon” (f.d. 30-31, vol. IV) criticându-se pedeapsa aplicată în privința inculpaților, a fost solicitat și invocat că:

- Referitor la condamnarea în baza art. 251 Cod penal, se invocă că Rusu Teodor și Butucel Zinaida sunt persoane ce urmează a fi supuse răspunderii penale și nu Butucel Victor, ei fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pe art. 251 Cod penal, iar pedeapsa aplicată inculpaților fiind prea aspră, or vina a fost recunoscută, prejudiciul este reparat, a fost comisă pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, anterior ei nu au fost judecați, la locul de trai se caracterizează pozitiv, fiind întrunite condițiile art. 55 Cod penal.

- Pedeapsa aplicată S.R.L. „Mavarcon” este prea aspră.

- Referitor la evaziunea fiscală comisă, atât la urmărirea penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că suma de 67520 lei nu a fost achitată sub formă de impozite pentru anii 2008-2009, fapt confirmat atât prin probele acuzării, dar și declarațiile inculpatei Butucel Zinaida, însă ultima a menționat că marea parte din acea sumă cu care a fost prejudiciat statul - 59491 lei - impozitul funciar a fost calculat incorect din cauza că la calculul efectuat de către Serviciul Relații Funciare și Cadastru Ocnița Forma FUNJ - 2 (f.d. 44-45, vol. I, cauza nr. 2011036366) pe acest calcul a fost aplicată ștampila și cifrele nu se vedeau bine, și din acest motiv a fost efectuat calculul incorect impozitului funciar. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 244 Cod penal se caracterizează numai prin intenție directă. Cu nimic nu a fost demonstrată de către acuzare, nefiind stabilită, argumentată nici în sentința atacată intenția directă a inculpaților și nici nu a fost stabilit motivul, fiind stabilit numai prejudiciul cauzat în mărime de 67520 lei, însă după cum am mai menționat mai sus, nu este negat de către inculpați. Articolul 275 Cod de procedură penală, prevede că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care conform punctului 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii (și anume latura subiectivă, ce se manifestă prin intenție directă). În ceea ce privește capătul de acuzare de evaziune fiscală, în temeiul celor expuse mai sus, inculpații Butucel Victor, Butucel Zinaida și S.R.L. „Mavarcon” urmează a fi achitați deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

- Referitor la condamnarea în cauza penală nr. 2011036366, unde Butucel Victor și S.R.L. „Mavarcon” au fost recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, înstrăinarea bunurilor sechestrate și anume: fiindu-le încredințate spre păstrare bunurile sechestrate - grâul - 5000 kg, soia - 40000 kg, orezul - 10800 kg și floarea soarelui - 1700 kg în valoare totală de 139100 lei și având obligațiunea să asigure integritatea lor, să nu le tănuiască

și să nu le înstrăineze, contrar acestor obligațiuni în perioada de timp 14 februarie 2011 – 13 septembrie 2011 au înstrăinat aceste bunuri (din rechizitoriu). Toate aceste bunuri, care sunt menționate ca înstrăinate, au fost sub sechestrul din 11 februarie 2011 (f.d. 22, vol. II) și 14 februarie 2011 (f.d. 23, vol. II), ambele procese-verbale de sechestrul fiind aduse la cunoștință sub răspunderea penală în caz de înstrăinare angajatului, directorului adjunct - Rusu Teodor, fapt confirmat în cadrul cercetării judecătorești și de către martorul - executorul judecătoresc Barbuța Adrian. Prevederile art. 251 Cod penal, prevăd însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea bunurilor, sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană careia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor. După cum am mai menționat mai sus, fapt demonstrat și în cadrul cercetării judecătorești, Rusu Teodor a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală în cazul înstrăinării bunurilor și nu Butucel Victor. Faptul că subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal este nemijlocit persoana care este preîntâmpinată de răspunderea penală este consfințit și de practica națională, prin decizia CP CSJ nr. 1ra-239/09 din 18 februarie 2009.

- Referitor la faptul invocat în sentința atacată că Butucel Victor știa despre sechestrul și nu a asigurat integritatea bunurilor sechestrate, putem menționa că în primul rând directorul Butucel Victor nu s-a semnat sub răspundere penală pentru asigurarea integrității bunurilor sechestrate, iar în al doilea rând, Butucel Victor în temeiul hotărârii Judecătoriei Ocnița nr.2-208/11 din 26 mai 2011 (f.d.75, vol. II) avea tot dreptul legal de a înstrăina aceste bunuri deoarece prin această hotărâre a fost ridicat sechestrul aplicat de executorul judiciar Barbuța Adrian prin procesele - verbale din 11 februarie 2011 și 14 februarie 2011, și pe această hotărâre este înscris mențiunea „Hotărârea este irevocabilă” cu ștampila Judecătoriei Ocnița, și aceasta i-a permis lui Butucel Victor de a dispune de aceste bunuri după bunul său plac. Faptul că ulterior această hotărâre a fost atacată (cu repunerea în termen a căii de atac), pînă la data emiterii deciziei Curții de Apel Bălți, avînd la mîna Hotărârea Judecătoriei Ocnița nr.2-208/11 cu mențiunea „Hotărârea este irevocabilă” nu l-a privat pe Butucel Victor de a dispune de aceste bunuri. În acest temei considerăm că la episodul înstrăinării bunului sechestrat în temeiul sechestrelor aplicate de executorul judiciar Barbuța Adrian, Butucel Victor nu este nici subiectul comiterii infracțiunii date și avea tot temeiul legal de a înstrăina aceste bunuri, și pe acest capăt de acuzare Butucel Victor urma a fi achitat.

- În cauza penală nr. 2011036846, Butucel Zinaida, Butucel Victor și S.R.L., „Mavarcon” au fost recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal și anume: fiind avertizați de răspunderea penală

în conformitate cu prevederile art. 251 Cod penal în caz de însușire, înstrăinare, substituire sau tănuire a bunurilor sechestrate în baza procesului-verbal de sechestru din 15 iulie 2011 întocmit de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa, au înstrăinat o parte din bunuri. Pe procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 15 iulie 2011 (f.d. 125 al cauzei 2011036846) este semnătura contabilului-șef al S.R.L. „Mavarcon” Butucel Zinaida, aceasta fiind preîntîmpinată de răspunderea penală pe art. 251 Cod penal și ea este subiectul comiterii infracțiunii și nu Butucel Victor, deoarece însuși prevederile art. 251 Cod penal, prevăd „însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea bunurilor, sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvîrșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor”. Este menționat sintagma „sau” și nu „și”, dar nu și unul și altul. În acest fel, nu facem decît să respectăm regula fixată la aliniatul 2 al art. 3 Cod penal, care interzice interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale. Dacă e să ne luăm după această logică, atunci trebuie judecați pe acest fapt și magazinierul, și paznicii”.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, a fost admis apelul inculpaților Butucel Victor, Butucel Zinaida și a reprezentantului inculpatului S.R.L. „Mavarcon” – Butucel Elena, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procesual penal, și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit ordinei stabilite pentru prima instanță prin care inculpații Butucel Victor și Butucel Zinaida au fost condamnați:

- în baza art. 244 alin. (1) Cod penal la amendă a cîte 1500 unități convenționale fiecare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenariat pe un termen de cîte 2 ani fiecare;

- în baza art. 251 Cod penal la amendă în mărime de cîte 1000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, inculpaților Butucel Victor și Butucel Zinaida li-a fost stabilită pentru executare pedeapsa definitivă amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenariat pe un termen de 2 ani.

S.R.L. „Mavarcon” a fost condamnată:

- în baza art. 244 alin. (1) la amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere;

- în baza art. 251 Cod penal la amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, inculpatei S.R.L., „Mavarcon” i s-a stabilit, pedeapsa definitivă amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere.

5. La 20 iunie 2014, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel se contestă cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel, care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, invocând că:

- această hotărîre a fost pronunțată cu tendința de a ușura pedeapsa principală inculpaților Butucel Victor și Butucel Zinaida, și de a agrava pedeapsa complementară a S.R.L. „Mavarcon”;

- instanța de apel la emiterea sentinței nu a luat în considerație personalitatea lui Butucel Victor, suma prejudiciului cauzat părții vătămate, nu a ținut cont de motivul comiterii infracțiunilor;

- instanța de apel la emiterea deciziei nu a argumentat micșorarea pedepsei stabilite de către instanța de fond;

- instanța de apel eronat a aplicat în privința lui Butucel Victor și Butucel Zinaida pedeapsa în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, iar S.R.L., „Mavarcon” i s-a aplicat greșit pedeapsa complementară – privarea de drepturi de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere – fără termen;

- partea descriptivă a deciziei adoptate la motivarea stabilirii pedepsei contravine prevederilor art. 394 alin. (2) pct. 1) și art. 395 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece ea nu cuprinde motivele soluției adoptate.

5.1. La 25 iunie 2014 (data pe plic de la poștă), făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel se contestă cu recurs ordinar de către inculpatul Butucel Victor și reprezentantul S.R.L. „Mavarcon” Butucel Elena, care au solicitat casarea acesteia cu dispunerea achitării lui Butucel Victor din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ultimul, excluderea din învinuirea întreprinderii S.R.L. „Mavarcon” epizodul de acuzare în baza art. 251 Cod penal în care figurează Î.M. „Agropiese-TGR Grup” S.R.L. invocând că:

- atât Curtea de Apel Bălți, cât și organele de urmărire penală, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Curtea de Apel Chișinău intenționat nu au motivat în hotărârile sale faptul existenței pînă la data de 08 decembrie 2011 a hotărîrii irevocabile a Judecătoriei Ocnîța din 26 mai 2011 cu privire la ridicarea sechestrului;

- inculpații Butucel Victor și S.R.L., „Mavarcon” greșit au fost atrași la răspundere penală în cazul dat;

- organele de urmărire penală și instanțele judecătorești nu au stabilit în acțiunile lui Butucel Victor intenția directă;
- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- semințele au fost înstrăinate proprietarilor cotelor de teren, iar tehnica agricolă nu a aparținut S.R.L., „Mavarcon” dar locuitorilor satului Grinăuți conform cotelor valorice r-nul Ocnița, respectiv nici nu putea fi înstrăinată;
- pe episodul din septembrie-octombrie 2011 de înstrăinare a gajului, pe procesul-verbal de punere a sechestrului s-a semnat Butucel Zinaida – respectiv ea duce răspundere, dar nu Butucel Victor.

5.2. În referința depusă Curții Supreme de Justiție la 25 august 2014 de către Butucel Victor, Butucel Zinaida și reprezentantul S.R.L. „Mavarcon” Butucel Elena, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de procuror, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că instanța de apel analizând și apreciind probele administrate la materialele cauzei a motivat concluzia privitor la aplicarea pedepselor mai blânde.

6. Judecând recursurile ordinare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră, că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns

la modul convenit la toate motivele invocate de apelanți în apeluri și nu s-a pronunțat efectiv asupra legalității sentinței, din care considerente decizia urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

6.1. Cu referire la recursul declarat de procuror.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că procurorul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar la 20 iunie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 15 aprilie 2014, pronunțată la 26 mai 2014, în termen.

Drept temei pentru declararea recursului, recurentul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs menționează că aceste temeiuri pentru declararea recursului ordinar și-au găsit confirmarea în speța dată.

Colegiul penal lărgit consideră că urmează a fi admis recursul procurorului cu privire la aplicarea incorectă de către instanța de apel a pedepselor inculpaților Butucel Zinaida și S.R.L.”Mavarcon” sub aspectul că inculpatei Butucel Zinaida în propriul apel i s-a înrăutățit situația fiindu-i numită pedeapsa complimentară mai gravă decât i-a fost numită de prima instanță, iar S.R.L.”Mavarcon” pedeapsa complimentară i-a fost aplicată fără indicarea termenului concret, ce evident este greșit și nu poate fi menținut.

Colegiul penal lărgit mai menționează, că instanța de apel la calificarea acțiunilor inculpatului Butucel Victor nu a motivat dacă a ținut cont de modificările introduse în art. 33, 84 alin. (1) Cod penal prin Legile nr. 277 din 18 decembrie 2008 și nr. 270 din 07 noiembrie 2013 prin care art. 33 i s-a modificat cuprinsul, iar la art. 84 Cod penal textul „prevăzute de diferite articole ale Părții speciale ale prezentului cod” s-a exclus (Monitorul Oficial nr. 290/794 din 10 decembrie 2013).

6.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpatul Butucel Victor cu reprezentantul S.R.L.,„Mavarcon” Butucel Elena.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recurs ordinar la 25 iunie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 15 aprilie 2014, pronunțată la 26 mai 2014, în termen.

Drept temei pentru declararea recursului, recurenții au indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs menționează că aceste temeiuri pentru declararea recursului ordinar și-au găsit confirmarea în speța dată.

Potrivit apelului declarat de inculpații Butucel Victor, Butucel Zinaida și reprezentantul S.R.L. "Mavarcon" (f.d. 30-31, vol. IV) s-a invocat:

- că atât la urmărirea penală, cât și la cercetarea judecătorească s-a constatat cu certitudine că suma de 67520 lei nu a fost achitată sub formă de impozite pentru anii 2008-2009, fapt confirmat atât prin probele acuzării, dar și prin declarațiile inculpatei Butucel Zinaida, însă ultima a menționat că marea parte din sumă cu care a fost prejudiciat statul - 59491 lei - impozitul funciar, a fost calculat incorect din cauza că la calculul efectuat de către Serviciul Relații Funciare și Cadastru pe Forma FUNJ - 2 (f.d. 44-45, vol. I) pe acest calcul a fost aplicată ștampila și cifrele nu se vedeau bine, și din acest motiv a fost efectuat calculul incorect a impozitului funciar. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 244 Cod penal se caracterizează numai prin intenție directă, care nu a fost demonstrată prin probe, deci inculpații urmau a fi achitați din lipsa laturii subiective.

- Referitor la faptul invocat în sentința atacată că Butucel Victor știa despre sechestrul și nu a asigurat integritatea bunurilor s-a menționat, că în primul rând el nu s-a semnat sub răspundere penală pentru asigurarea integrității bunurilor sechestrate, iar în al doilea rând, Butucel Victor în temeiul hotărârii Judecătoriei Ocnița nr.2-208/11 din 26 mai 2011 (f.d.75, vol. II) avea tot dreptul legal de a înstrăina aceste bunuri deoarece prin această hotărâre a fost ridicat sechestrul aplicat de executorul Judiciar, Adrian Barbuța prin procesele - verbale din 11 februarie 2011 și 14 februarie 2011, și pe această hotărâre este înscrisă la sfârșit mențiunea „Hotărârea este irevocabilă” cu ștampila Judecătoriei Ocnița, și aceasta i-a permis lui Butucel Victor de a dispune de aceste bunuri după bunul său plac. Faptul că ulterior această hotărâre a fost atacată pînă la data emiterii deciziei Curții de Apel Bălți, avînd la mîna hotărârea Judecătoriei Ocnița nr.2-208/11cu mențiunea „Hotărârea este

irevocabilă” nu 1-a privat pe Butucel Victor de a dispune de aceste bunuri. În concluzie inculpatul Butucel Victor nu este subiect al acestei infracțiuni, în plus avea tot dreptul legal de a înstrăina bunurile.

- Referitor la epizodul de acuzare a lui Butucel Victor în baza art. 251 Cod penal, în care figurează S.A. „Fertilitate-Chișinău” recurenții au menționat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor de fapt și de drept invocate în apel, și anume:

1) executorul judecătoresc Ludmila Șapa prin procesul-verbal de sechestru din 15 iulie 2011 a aplicat sechestru pe plante de floarea soarelui și roadă ce urma a fi recoltată în a. 2011. Sechestru a fost aplicat în prezența contabilului S.R.L. „Mavarcon” - Butucel Zinaida. Procesul-verbal și avertizarea de răspundere penală a fost semnată de ultima, care este persoană cu funcție de răspundere în cadrul întreprinderii. La 03 octombrie 2011 a fost efectuat controlul de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa, care a constatat, că floarea soarelui este recoltată deja.

2) Astfel, dat fiind faptul că, procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 15 iulie 2011 a fost semnat de contabilul-șef al S.R.L. „Mavarcon”- Butucel Zinaida, aceasta fiind preîntâmpinată de răspunderea penală pe art. 251 Cod penal, anume ea este subiectul comiterii infracțiunii.

- Norma art. 251 Cod penal, direct stipulează că, *„însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea bunurilor sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor”*, sintagma „sau” și nu „și” exclude atragerea la răspundere penală a persoanei căreia i-au fost încredințate bunurile sechestrate, împreună cu o altă persoană pentru una și aceeași faptă ilicită. Aceasta este prevăzut și de practica Curții Supreme de Justiție, decizia nr. 1ra-239/09 din 18 februarie 2009.

- Deoarece prejudiciul S.A. „Fertilitatea” a fost recuperat, consideră posibil de aplicat față de inculpata Butucel Zinaida prevederile art. 55 Cod penal, iar față de S.R.L. „Mavarcon” a unei amenzi minime.

Anume asupra acestor motive invocate de către apelanții - inculpatul Butucel Victor, Butucel Zinaida și reprezentantul S.R.L. „Mavarcon” Butucel Elena instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial fără argumentarea cuvenită.

Referitor la acuzarea lui Butucel Victor în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal lărgit menționează, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii date, invocate în apel. Instanța de apel s-a limitat numai asupra solicitării apelanților Butucel Zinaida și

S.R.L. „Mavarcon” referitor la aplicarea pedepsei mai blânde pentru faptele culpabile recunoscute, atât, în rest motivele au fost total ignorate.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri de apelanți și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica CEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel și de către Butucel Victor cu reprezentantul S.R.L.„Mavarcon” Butucel Elena, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, în privința lui *Butucel Victor Grigori, Butucel Zinaida Andrei și S.R.L.„Mavarcon”*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu este supusă căilor de atac, pronunțată integral la **18 decembrie 2014.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda

Moraru Petru