

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2014, în cauza penală, declarat de inculpatul

Andrieș Igor Petru, născut la 07 aprilie 1971, originar și domiciliat în sat. Racovăț, r-nul Soroca.

Termenul examinării cauzei:

1. Instanța de fond de la 13.03.2013 pînă la 20.12.2013;
2. Instanța de apel de la 17.01.2014 pînă la 24.09.2014;
3. Instanța de recurs de la 26.11.2014 pînă la 21.01.2015.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 20 decembrie 2013, Andrieș Igor a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 156 Cod penal și condamnat la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, **fapta fiind recalificată din art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal.**

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Andrieș Igor, la 13 ianuarie 2013, aproximativ la orele 17⁰⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a revenit la domiciliu și intenționd să-și asigure condiții pentru odihnă, l-a alungat pe nepotul său Mitrofan Igor acasa, motiv din care Andrieș Ghenadie s-a revoltat și l-a lovit pe Andrieș Igor cu palma peste față. Ieșindu-și din fire, inculpatul a luat de pe masă cuțitul cu care i-a aplicat lui Andrieș Ghenadie o lovitură în regiunea hemitoracelui stâng, astfel provocându-i suferință fizică, soldată cu vătămare corporală gravă a integrității corporale și a sănătății, precum și prejudiciul material și moral.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 34 „A” din 20 februarie 2013 la cet. Andrieș Ghenadie se determină plagă în regiunea hemitoracelui stâng penetrată în cavitatea pleurală cu hemopneumotorace și emfizem subcutan care datează din 13 ianuarie 2013 și se califică ca vătămare corporală gravă, după criteriul de pericol

pentru viață. Leziunea corporală depistată a fost produsă prin intermediul unui singur obiect, cu lățimea nu mai mare de 1,5 cm.

2.1. De către organul de urmărire penală Andrieș Igor a fost învinuit de faptul, că la 13 ianuarie 2013 aproximativ la orele 17⁰⁰, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul său situat în s. Racovăț r-nul Soroca, intenționat a inițiat o ceartă cu fiul Andrieș Ghenadie, manifestând violență psihică, exprimată prin amenințări, cuvinte injurioase și ofense, continuându-și acțiunile i-a aplicat ultimului o lovitură cu un obiect vulnerant în regiunea hemitoracelui stâng, astfel provocându-i suferință fizică, soldată cu vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății, precum și prejudiciului material și moral.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 34 „A” din 20 februarie 2013 la cet. Andrieș Ghenadie se determină plagă în regiunea hemitoracelui stâng penetrată în cavitatea pleurală cu hemopneumotorace și emfizem subcutan care datează din 13 ianuarie 2013 și se califică ca vătămare corporală gravă, după criteriul de pericol pentru viață. Lezarea corporală depistată a fost produsă prin intermediul unui singur obiect, cu lățimea nu mai mare de 1,5 cm.

În drept, acțiunile lui Andrieș Igor au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal – violența în familie, adică acțiunea intenționată manifestată fizic, comisă de către un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică soldată cu vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul Tatiana Rotaru, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Andrieș Igor să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal și a-i stabili în baza acestei legi o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2014 a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Andrieș Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că Andrieș Igor, la 13 ianuarie 2013 aproximativ la orele 17⁰⁰, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul său situat în s. Racovăț r-nul Soroca, intenționat a inițiat o ceartă cu fiul Andrieș Ghenadie, manifestând violență psihică sub formă de amenințări, cuvinte injurioase și ofense după care continuându-și acțiunile sale violente, i-a aplicat fiului Andrieș Ghenadie o lovitură cu un cuțit în regiunea hemitoracelui stâng,

provocându-i ultimului suferințe fizice, soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății, precum și prejudiciu material și moral

În drept, acțiunile lui Andrieș Igor au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal – violența în familie, adică acțiunea intenționată manifestată fizic, comisă de către un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică soldată cu vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.

În argumentarea deciziei instanța de apel a constatat, că instanța de fond a apreciat eronat probele din dosar și în rezultat a emis o sentință neîntemeiată, în timp ce împrejurările descrise confirmă comiterea de către Andrieș Igor a acțiunilor de violență în familie care au cauzat vătămări grave părții vătămate. Versiunile înaintate de inculpat și partea vătămată sunt contradictorii, având ca scop eliberarea inculpatului de la răspunderea penală sau aplicarea unei pedepse mai favorabile.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Andrieș Igor care, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, cu menținerea sentinței judecătoreiei Soroca din 20 decembrie 2013, menționând următoarele motive:

- instanța de apel greșit a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului se conțin elemente de violență în familie;
- instanța de apel nu a reflectat în decizia sa calitatea de membru al familiei conform art. 133¹ Cod penal;

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând inadmisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din conținutul recursului declarat de către inculpatul Andrieș Igor, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală – *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*.

Însă, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 ali. (1) pct.8) Cod procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, în caz, la

admiterea apelului declarat de procuror, cu casarea sentinței judecătorești Soroca din 20 decembrie 2013, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Andrieș Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip închis.

Or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just a încadrat acțiunile lui Andrieș Igor în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal - *violența în familie, adică acțiunea intenționată manifestată fizic, comisă de către un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică soldată cu vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.*

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Instanța de recurs, în special menționează, că argumentele inculpatului, precum că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia că în acțiunile sale se conțin elemente de violență în familie și nu a reflectat în decizia sa calitatea de membru al familiei conform art. 133¹ Cod penal, sânt declarative și neîntemeiate, or, partea vătămată este fiul inculpatului cu care locuiește împreună. Faptul că partea vătămată este majoră nu constituie temei de a nu-l considera membru de familie.

Așadar, Colegiul consideră că instanța de apel și-a argumentat soluția în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, dând o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat vinovăția lui Andrieș Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, fiind pe deplin dovedită prin:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 ianuarie 2013 (f.d. 10-12);
- Procesul-verbal nr. 889 din 13 ianuarie 2013 (f.d. 17-19);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 24 „A” din 05 februarie 2013, prin care se confirmă prezența vătămarilor corporale grave la Andrieș Ghenadie sub formă de plagă în regiunea hemitoracelui stâng penetrată în cavitatea pleurală cu hemopneumotorace și emfizem subcutat care datează din 13 ianuarie 2013 (f.d. 26);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 40 „A” din 25 februarie 2013 conform căreia se exclude posibilitatea producerii leziunilor corporale depistate la Andrieș Ghenadie cu lingura și sapa prezentată (f.d. 34);
- Fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență prin care se confirmă acuzațiile de traumatism primite prin o împunsătură de cuțit (f.d. 44);

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel, nu neapărat

înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar țin de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de recurent nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că vinovăția inculpatului Andrieș Igor este pe deplin dovedită și acțiunile acestuia corect sunt calificate, iar la aplicarea pedepsei de către instanța de apel s-a ținut cont de criteriile generale ale pedepsei, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, aplicându-i-se o pedeapsă în conformitate cu dispozițiile Părții generale și speciale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Din motiv, că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12), Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea în cauză, iar decizia instanței de apel atacată este legală și întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea **recursului ordinar, declarat de inculpatul** Andrieș Igor Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **18 februarie 2015.**

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Iurie Diaconu