

CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

22 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Popov Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2015, în cauza penală privind-o pe

Capuș Angela Valentin, născută la 02 iulie 1993
originară și domiciliată în r-ul Telenești, s.
Brînzenei Noi.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.09.2013 – 29.09.2014 (prima instanță).
2. 24.10.2014 – 01.06.2015 (instanța de apel).
3. 19.08.2015 – 22.12.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, Capuș Angela a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 206 alin.(2) lit.(c) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință, Capuș Angela a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800,00 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 16000,00 (șaisprezece mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Capuș Angela a fost învinuită, că în prima jumătate a lunii februarie 2013, aflându-se în r-ul Telenești, acționând de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de

organul de urmărire penală, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, prin abuz de poziție de vulnerabilitate a Catrinescu Cristina, manifestată prin situația precară din punct de vedere al conviețuirii sociale, a recrutat-o pe Catrinescu Cristina, propunându-i ultimei să plece în or. Lefcoşa, regiunea de Nord a Ciprului, pentru a lucra în calitate de chelneriță și la dorință, de a presta servicii sexuale bărbaților contra plată într-un cazino din această regiune, convingând-o că va beneficia de un salariu bun și condiții de trai și de activitate bune.

În continuare, în aceeași perioadă de timp și în aceleași circumstanțe, Capuș Angela acționând de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale privind exploatarea sexuală comercială a persoanei, primind un răspuns afirmativ de la Catrinescu Cristina, a organizat deplasarea și transportarea ultimei în regiunea de Nord a Ciprului, prin intermedierea procurării biletului de călătorie la cursa aviatică de tranzit Chișinău - Istanbul, Istanbul - Ercan, plecarea fiind preconizată către 13.02.2013, însă în timpul trecerii controlului de frontieră, ultima a fost stopată de către colaboratorii Departamentului Poliției de Frontieră al MAI RM.

Tot ea, Capuș Angela, este învinuită că pe parcursul perioadei de timp a lunilor ianuarie-februarie 2013, aflându-se în mun. Chișinău și acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând în scopul exploatării sexuale comerciale a copilului Mandraburcă Lilia, născută la 05.05.1996, profitând de situația de vulnerabilitate, exprimată prin situația precară din punct de vedere al conviețuirii sociale a acesteia, a recrutat-o pe minora Mandraburcă Lilia, propunându-i ultimei să plece în or. Lefcoşa, regiunea de Nord a Ciprului, pentru a practica prostituția.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul Dadu Ion, care a criticat sentința sub aspectul ilegalității acesteia, invocând că instanța pronunțând o sentință de achitare în privința lui Capuș Angela, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin. (2) lit. c) Cod penal, a motivat aceasta prin faptul că, de către Capuș Angela nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea exploatării copilului Mandraburcă Lilia. Totodată, instanța de fond s-a expus și asupra faptului că deși în materialele cauzei penale este anexată ancheta socială privind starea de vulnerabilitate a familiei Mandraburcă, acest fapt nu este caracteristic însuși copilului Mandraburcă Lilia, care duce un mod de viață independent de membrii familiei.

Totodată, instanța de judecată ca temei de recalificare a acțiunilor inculpatei Capuș Angela în baza prevederilor art.220 alin. (1) Cod penal, a motivat faptul lipsei elementelor caracteristice infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, constatând în acțiunile inculpatei Căpuș Angela prezența elementelor de îndemn la practicarea prostituției.

Apelantul a mai invocat că argumentele privind recalificarea în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, invocate de instanță, sunt neîntemeiate și nu se confirmă prin materialele cauzei penale, pe motiv că instanței, de către acuzare au fost prezentate probe suficiente, concludente și utile pentru a demonstra vinovăția inculpatei Capuș Angela, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.

De către acuzarea de stat au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția inculpatei Capuș Angela în comiterea infracțiunii imputate, de aceea instanța de fond, fără nici un temei legal a dispus achitarea acesteia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal sau condamnarea în baza prevederilor art.220 alin.(1) Cod penal.

Acuzatorul de stat a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie condamnată:

- în baza art. 165 alin.(2) lit. d) Cod penal la 9 (nouă) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități publice pe un termen de 2 ani de zile;

- în baza art. 206 alin.(2) lit. c) Cod Penal, la 10 (zece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități publice pe un termen de 2 ani de zile.

În conformitate cu prevederile art.84 alin. (1) Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, a solicitat stabilirea inculpatei Capuș Angela, a unei pedepse definitive prin cumul parțial a pedepselor aplicate și anume cu aplicarea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități publice pe un termen de 2 ani de zile.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2015, a fost admis apelul parțial cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a fost recunoscută vinovată inculpata Capuș Angela în baza art. 165 alin.(2) lit. d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legală de transportare a persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 2 (doi) ani. Celelalte dispoziții ale sentinței s-au menținut.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că Capuș Angela în prima jumătate a lunii februarie 2013, aflându-se în r-ul Telenești, acționând de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale a persoanei, prin abuz de poziție de vulnerabilitate a lui Catrinescu Cristina, manifestată prin situația precară din punct de vedere al conviețuirii sociale, a recrutat-o pe Catrinescu Cristina,

propunându-i ultimei să plece în or. Lefcoşa, regiunea de Nord a Ciprului, pentru a lucra în calitate de chelneriţă şi la dorinţă de a presta servicii sexuale bărbaţilor contra plată într-un cazino din această regiune, convingînd-o că va beneficia de un salariu bun şi condiţii de trai şi de activitate bune.

În continuare, în aceeaşi perioadă de timp şi în aceleaşi circumstanţe, Capuş Angela acţionînd de comun acord şi împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul realizării intenţiilor sale infracţionale privind exploatarea sexuală comercială a persoanei, primind un răspuns afirmativ de la Catrinescu Cristina, a organizat deplasarea şi transportarea ultimei, în regiunea de Nord a Ciprului, prin intermedierea procurării biletului de călătorie la cursa aviatică de tranzit Chişinău - Istanbul, Istanbul - Ercan, plecarea fiind preconizată către 13.02.2013, însă în timpul controlului de frontieră ultima a fost stopată de către colaboratorii Departamentului Poliţiei de Frontieră al MAI RM.

Instanţa de apel a conchis că declaraţiile inculpatei în cadrul procesului penal, nu numai că nu se coroborează cu faptele şi împrejurările dovedite prin alte mijloace de probă, dar sunt combătute prin declaraţiile părţii vătămate Catrinescu Cristina, declaraţiile martorilor Savca Eugeniu, Catuc Sergiu, Draganov Vadim, audiaţi în instanţa de apel.

Instanţa de apel a menţionat că declaraţiile părţii vătămate, a martorilor, fiind apreciate prin prisma prevederilor art. 100-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării cu celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale, confirmă vina inculpatei. Vina se mai confirmă şi prin probele cercetate suplimentar în cadrul şedinţei instanţei de apel, cum sunt:

- procesul-verbal de examinare a tichetelor de ambarcare ridicate de la Catrinescu Cristina, prin care se confirmă faptul intenţiei deplasării acesteia în Ciprul de Nord (f. d. 42, Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a formularelor de primire a banilor prin sistemul internaţional de plăţi Western Union, ridicate de la Capuş Angela, prin care se confirmă faptul primirii sumelor băneşti de către Capuş Angela de la complicii săi din Ciprul de Nord (f. d. 55-56, Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a aparatului de telefon celular „Nokia-1280” şi cartelei SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu nr. 06057042, ridicate de la Capuş Angela, prin care se confirmă faptul convorbirilor telefonice între Capuş Angela şi celelalte părţi pe dosar (f.d. 61-62, Vol. I);

- procesele-verbale de confruntare dintre bănuita Capuş Angela şi părţile vătămate Mandraburcă Lilia şi Catrinescu Cristina, în cadrul cărora dînselle şi-au menţinut declaraţiile făcute în calitate de părţi vătămate (f.d. 67-76, Vol. I);

- procesele-verbale de examinare a informaţiei privind convorbirile telefonice ale lui Capuş Angela, prin care se confirmă legătura telefonică în perioada de

referință cu Catrinescu Cristina și Mandraburcă Lilia (f. d. 114-117, Vol. I);

Instanța de apel dînd o nouă apreciere probelor administrate în cauză, a considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpatei Capuș Angela în săvârșirea faptei criminale constatate și anume infracțiunea prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică recrutarea și transportarea cu consimțământul lui Catrinescu Cristina, în vederea traficării ei, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin abuz de poziție de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

În speță, instanța de apel a reținut comiterea „*recrutării*”, deoarece Capuș Angela prin acțiunile sale i-a propus părții vătămate Catrinescu Cristina, să plece în or. Lefcoşa, regiunea de Nord a Ciprului, pentru a lucra în calitate de chelneriță și la dorință de a presta servicii sexuale bărbaților contra plată într-un cazino din această regiune, convingînd-o că va beneficia de un salariu bun și condiții de trai și de activitate bune.

La fel, instanța de apel a constatat și „*organizarea transportării*” părții vătămate Catrinescu Cristina, care s-a manifestat prin procurarea de către inculpată a biletului de călătorie la cursa aviatică de tranzit Chișinău-Istanbul, Istanbul - Ercan, plecarea fiind preconizată către 13.02.2013.

În privința „*consimțământul părții vătămate*”, instanța de apel a menționat că deși partea vătămată Catrinescu Cristina și-a exprimat consimțământul de a fi traficată, acest fapt nu înlătură răspunderea penală a inculpatei, deoarece consimțământul a fost viciat prin abuzul de vulnerabilitate a părții vătămate.

Instanța de apel a constatat că deplin a fost confirmată și existența *scopului de exploatare sexuală comercială*, de vreme ce din declarațiile părții vătămate se reliefează împrejurarea, că ea va presta servicii sexuale bărbaților contra plată într-un cazino din or. Lefcoşa, regiunea de Nord a Ciprului, pentru ce va beneficia de un salariu bun și condiții de trai bune.

Instanța de apel a reținut că la comiterea traficării, inculpata a „*abuzat de poziția de vulnerabilitate*” a părții vătămate Catrinescu Cristina, deoarece la momentul comiterii infracțiunii inculpata cunoștea despre starea financiară precară a părții vătămate, aceasta nu era încadrată la studii, nici nu era angajată la serviciu, ceea ce a determinat-o pe partea vătămată să se supună traficării în scopul exploatării sexuale comerciale. Iar inculpata Capuș Angela la rîndul său, a profitat de vulnerabilitatea părții vătămate Catrinescu Cristina pentru a-și ușura săvârșirea infracțiunii.

Astfel, instanța de apel a constatat că sunt nefondate concluziile primei instanțe referitor la calificarea faptei inculpatei Capuș Angela în baza articolului 220 alin. (1) Cod penal. Procedînd în asemenea mod, prima instanță n-a acordat deplină eficiență dispozițiilor prevăzute la articolele 101 și 394 Cod de procedură penală, astfel a dat o sentință ilegală, neîntemeiată și nemotivată, în partea respectivă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Capuș Angela,

instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75, Cod penal. Ținând cont de circumstanțele cauzei enunțate, de persoana inculpatei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, a apreciat că scopul pedepsei, poate fi atins prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub formă de închisoare în cuantumul minim prevăzut de sancțiunea normei incriminate, considerînd-o una echitabilă.

Cu privire la motivele invocate de procurorul apelant, ce exprimă dezacordul cu aprecierea probelor administrate în cauză, privind achitarea inculpatei Capuș Angela pe capătul de acuzare prevăzut de art. 206 alin.(2) lit.(c) Cod penal, instanța de apel li-a apreciat, ca fiind nefondate.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate în partea achitării inculpatei Capuș Angela pe capătul de acuzare prevăzut de art. 206 alin.(2) lit.(c) Cod penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de apel a apreciat că nu există temeii pentru condamnarea inculpatei Capuș Angela în baza art. 206 alin.(2) lit.(c) Cod penal.

Instanța de apel a mai menționat că pentru a fi în prezența infracțiunii de trafic de copii, pe lângă semnele constitutive obiective ale infracțiunii sunt necesare întrunirea și semnelor constitutive subiective, printre care și scopul infracțiunii. Reieșind din condițiile din speță, scopul infracțiunii urmărit de inculpată în comiterea acțiunilor infracționale, pentru a fi în fața infracțiunii prevăzute la art.206 alin.(2) lit. c) Cod penal, trebuie să consiste în scopul exploatării sexuale în prostituție. În speță, victima nu era exploatată sexual, iar potrivit pct.4.1. din Hotărârea Plenului CSJ *„Cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii”*, nr.37 din 22.11.2004, prin exploatare sexuală se înțelege impunerea persoanei la practicarea prostituției sau a altor acțiuni cu caracter sexual. Iar prin exploatare sexuală comercială, se înțelege activitate aducătoare de profituri, care are drept urmare majorarea activului patrimonial al făptuitorului sau altor persoane, exprimându-se în folosirea victimei prin constrângere în prostituție sau în industria pornografică. Din speță nu rezultă că victima era constrânsă la practicarea prostituției. Art.2 din Legea nr.241 din 20.10.2005 privind prevenirea și combaterea traficului de ființe umane, prin exploatarea persoanei în prostituție, se are în vedere obligarea la practicarea prostituției. Or, în speță victima nu a fost obligată la practicarea prostituției.

În cazul traficului de copii, întreaga activitate are loc în scopul exclusiv al exploatării victimei, adică folosul obținut este însușit în întregime sau într-o proporție ce semnifică exploatarea de către traficanți.

Instanța de apel a menționat că se invocă și profitarea de starea de vulnerabilitate a minorului. Însă careva stare de vulnerabilitate nu este probată. Astfel, pe de o parte minora Mandraburcă Lilia duce un mod de viață amoral, de la școală lipsește, vagabondează, iar pe de altă parte, în cadrul confruntării cu

inculpata, Mandraburcă Lilia declară că starea financiară este normală, lipsă de bani nu duce. Astfel nu este clar care este starea de vulnerabilitate a unui minor, care se consideră independent, locuiește aparte de părinți și lipsă de bani nu duce. În dosar există un raport ce reflectă starea de vulnerabilitate, însă se referă la starea de vulnerabilitate a familiei și nu a minorei Mandraburcă Lilia.

În atare circumstanțe, instanța de apel a concluzionat, că în privința minorei Mandraburcă Lilia, inculpata Capuș Angela nu a comis acțiuni de trafic de copii.

Concluziile privind achitarea inculpatei Capuș Angela sunt motivate sub aspectul, că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Popov Oleg, indicând ca temei de recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, menținerea acesteia în partea condamnării inculpatei pe art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal și transmiterea la rejudecarea a cauzei pentru verificarea legalității deciziei pe capătul de acuzare pe art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal, invocând că:

- decizia instanței de apel din 01 iunie 2015 este ilegală și neîntemeiată pentru că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor indicate în apel, hotărîrea pronunțată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței conform art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP RM;

- concluzia instanței de fond prin care a constatat că cele comise de inculpata Capuș Angela nu constituie elementele infracțiunii de trafic de copii, a fost greșit menținută ca motivată de instanța de apel, care în partea descriptivă a deciziei s-a limitat de a invoca expresii de ordin general preluate din sentință, a cărei legalitate urma să o verifice;

- instanța de apel, deși a considerat argumentele procurorului neîntemeiate pe capătul de acuzare prevăzut la art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal, aceasta nu a respins apelul în partea respectivă ca nefondat;

- instanța de apel nu s-a expus în privința lipsei sau prezenței scopului prejudiciabil al inculpatei Capuș Angela;

- cu referire la scopul infracțiunii de trafic de copii, atât instanța de fond cât și cea de apel au admis poziții ambigue, întrucît, ambele cazuri sunt absolut identice, cu excepția faptului că în primul caz, partea vătămată Catrinescu Cristina era majoră, iar în al doilea caz partea vătămată Mandraburcă Lilia era minoră;

- conform argumentelor invocate de către instanța de fond în textul sentinței contestate, preluate și acceptate de instanța de apel, „din speță nu rezultă că victima era constrînsă la practicarea prostituției” și că partea vătămată

Mandraburcă Lilia „*nu era exploataată sexual*”, aceste argumente sunt nemotivate, din considerentul că procurorul care a condus urmărirea penală și a susținut acuzarea de stat în instanța de fond, nu a incriminat inculpatei Capuș Angela exploatarea sexuală comercială a părții vătămate minore Mandraburcă Lilia, ci doar recrutarea ei în scopul exploatării sexuale comerciale în Ciprul de Nord;

- nu s-a constatat abuzul inculpatei de situația de vulnerabilitate a părții vătămate Mandraburcă Lilia și nu s-a luat în considerare de instanța de fond că amoralitatea vieții sociale a minorului, lipsa educației din partea părinților, lipsa unui domiciliu, lipsa unui serviciu etc., îl face pe minor vulnerabil;

- în speță, instanța de fond a aplicat legea în mod diferit pe cazuri similare.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) CPP, judecând recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea parțială a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Colegiul penal lărgit menționează că nimeni din participanții la proces, nu atacă decizia instanței de apel în partea condamnării inculpatei în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal și din acest considerent instanța de recurs nu se v-a expune asupra acestui episod al condamnării.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și-a găsit confirmarea în cauza dată, invocând în acest context următoarele.

Colegiul penal lărgit constată temeinicia motivelor invocate de către procuror în recursul declarat și că la adoptarea deciziei, instanța de apel s-a pronunțat superficial în termeni vagi-evazivi pe motivele invocate de procuror în apelul său, pe episodul cu partea vătămată Mandraburcă Lilia.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul procurorului (f.d.84-86, vol.II), în care a indicat că:

„- sentința pronunțată de către instanța de fond este ilegală sub aspectul achitării inculpatei Capuș Angela;

-prin acțiunile sale intenționate, Capuș Angela, a săvârșit traficul de copii, infracțiune prevăzută de art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal;

-soluția de achitare a inculpatei de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal este incorectă, prima instanță a motivat aceasta prin faptul că de către inculpata Capuș Angela nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea exploatării copilului Mandraburcă Lilia, dar învinuirea constă numai în recrutarea părții vătămate Mandraburcă Lilia;

- argumentele instanței sunt neîntemeiate, fiind prezentate probe suficiente care coroborează între ele și confirmă vinovăția inculpatei Capuș Angela în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal, din acest considerent instanța de fond, fără nici un temei legal a dispus achitarea inculpatei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal;

- prima instanță, pronunțând o sentință de achitare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal, a motivat aceasta, prin faptul că, de către Capuș Angela nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea exploatării copilului Mandraburcă Lilia. Totodată, prima instanță s-a expus asupra faptului că deși în materialele cauzei penale este anexată ancheta socială privind starea de vulnerabilitate a familiei Mandraburcă, acest fapt nu este caracteristic însuși copilului Mandraburcă Lilia, care duce un mod de viață independent de membrii familiei;

- de către inculpata Capuș Angela au fost întreprinse acțiuni de recrutare a copilului Mandraburcă Lilia și de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal;

- probele menționate au fost acumulate de către organul de urmărire penală în strictă conformitate cu prevederile legislației procesul penale, iar în rezultatul cercetării judecătorești, nu a fost constatată nulitatea a careva acte procedurale.”

6.1. Anume asupra acestor motive invocate de către procuror în apel, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

Colegiul penal lărgit mai menționează că la motivarea deciziei, instanța de apel s-a limitat la invocarea expresiilor de ordin general preluate din sentință

(f.d.151-152, vol. II), fără a se pronunța asupra procesului verbal de confruntare între inculpată și partea vătămată Mandraburcă Lilia (f.d. 67-72, vol. I), mijloc de probă verificat în instanța de apel, conform procesului-verbal al ședinței (f.d. 67, vol. II).

Totodată, instanța de apel, într-un mod denaturat a interpretat ancheta socială de evaluare a stării de vulnerabilitate a părții vătămate minore, Mandraburcă Lilia (f.d.129-131, vol. I) menținând greșit constatările denaturate a primei instanțe în privința acestui aspect, în care se indică că această anchetă socială stabilește starea de vulnerabilitate a familiei părții vătămate și nu a acesteia în parte(f.d.152, vol. II), chiar dacă partea vătămată în procesul verbal de confruntare cu inculpata (f.d.68, vol. I), declară că *„nu are ocupație și este întreținută de părinți”*.

În același context, Colegiul penal lărgit constată că cu referire la argumentele recurentului, invocate în cererea de apel (f.d. 84-86, vol. II), iar mai apoi și în cererea de recurs (f.d.166-170, vol. II), prin care acesta invocă că instanța de apel neîntemeiat a susținut poziția instanței de fond, în privința faptului că în acțiunile inculpatei lipsește scopul exploatării sexuale a minorului, instanța de apel în decizia sa (f.d.151, vol. II) a utilizat expresii generale preluate din sentința instanței de fond, fără a se expune în mod clar asupra prezenței sau lipsei recrutării în scopul de exploatare sexuală a minorei în acțiunile inculpatei, indicînd la general că în acțiunile inculpatei nu este prezent scopul de exploatare sexuală comercială a părții vătămate minore.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal - traficul de copii, este suficientă prezența acțiunilor de recrutare a victimei, iar prin recrutare se înțelege racolarea (prin selectare) a victimei în vederea deplasării ei către punctul de destinație, iar existența recrutării nu depinde nici de realizarea scopului de exploatare, nici de faptul dacă ulterior vor urma etapele de transportare, transfer, adăpostire sau primire a victimei.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 206 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată chiar și în urma săvîrșirii recrutării, indiferent de survenirea consecințelor prejudiciabile, astfel constatările instanței de apel în privința lipsei în acțiunile inculpatei a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal, sunt incorecte.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial, cu trimiterea cauzei pentru rejudecarea apelului procurorului cu referire la episodul incriminat în baza art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal, din punctul de vedere al prezenței erorii de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că, instanța de apel nu s-a

pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs ordinar.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel de procuror cu privire la episodul contestat în recurs și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

7. Conducîndu-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Popov Oleg, casează în partea achitării de sub învinuirea pe art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2015, în cauza penală privind-o pe **Capuș Angela Valentin**, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest se mențin dispozițiile deciziei atacate.

Decizia în partea dispusă rejudecării nu este susceptibilă de a fi atacată, iar în partea condamnării în baza art. 165 alin. (2) lit. d) este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 ianuarie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Moraru Petru