

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie,
Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Savciuc Andrei, de către avocatul Chirsanov Eugen în numele inculpatului Scarlat Sergiu, de către avocatul Tocan Rodion în numele inculpatului Cobîlaș Eugeniu, de către avocatul Balan Iulian în numele S.R.L. „Danatol Trans”, de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpaților Botnaru Anatolie și Meșina Constantin, prin care solicită casarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-i pe

Botnaru Anatolie Mihai, născut la 10.10.1971, în s. Mihăileni, r-nul Rîșcani, domiciliat în mun. Chișinău, comuna Tohatin, str. M. Sadoveanu 27;

Cobîlaș Eugeniu Andrei, născut la 15.08.1959, în s. Băhrinești, r-nul Florești, domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 8/2, ap. 124;

Meșina Constantin Victor, născut la 11.02.1965, în s. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, domiciliat în or. Ialoveni, str. Macilor, 9;

Scarlat Sergiu Leonid, născut la 09.01.1956, în s. Cisteakovo, regiunea Donețk, Ucraina, domiciliat în or. Ungheni, str. Bernardazzi 8, ap. 44;

Savciuc Andrei Andrei, născut la 23.02.1969, în s. Cornești, r-nul Ungheni, domiciliat în or. Ungheni, str. Bernardazzi 8, ap. 48;

S.R.L. „Danatol-Trans”, înregistrată la 14.04.2000 la Camera Înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale, cu numărul de înregistrare – 104111134 și codul fiscal (IDNO) – 1003600034720, cu sediul în mun. Chișinău, str. Muncești 798, ap. 64.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 29.07.2011 - 17.01.2014 (prima instanță);
2. 17.02.2014 – 27.01.2015 (instanța de apel);
3. 28.07.2015 – 02.02.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 17.01.2014, Botnaru Anatolie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (3), 248 alin (5) lit. b), d) Cod penal, Meșina Constantin învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 248 alin (5) lit. b), d) Cod penal, persoana juridică S.R.L. „Danatol-Trans” reprezentată de Botnaru Stela, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, Cobîlaș Eugeniu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin (5) lit. b), d), Cod penal și art. 352¹ Cod penal, Scarlat Sergiu și Savciuc Andrei învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, au fost achitați din motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul **Botnaru Anatolie** de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceia că, în anul 2009, acționînd împreună și de comun acord cu Cobîlaș Eugeniu, avînd intenția obținerii unui profit personal, prin introducerea în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporții deosebit de mari, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei.

Potrivit planului criminal întocmit, Cobîlaș Eugeniu, folosindu-se de situația sa de serviciu, în calitate de director comercial al întreprinderii S.A. „Accent Electronic”, urma să efectueze comenzi de marfă (computere și accesorii hardware) de la vânzătorii din străinătate, iar ulterior, la primirea mărfurilor, care urmau a fi introduse în Republica Moldova prin contrabandă, să asigure atribuirea unui aspect legal operațiunilor de import.

În același timp, Botnaru Anatolie, potrivit rolului criminal asumat, trebuia să organizeze nemijlocit trecerea frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale, a mărfurilor procurate de la furnizorii străini. În scopul realizării intențiilor sale criminale și conform rolului asumat, Botnaru Anatolie, fiind soțul directorului întreprinderii de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, Botnaru Stela, și cunoscînd, astfel, în detaliu schema de activitate a agentului economic indicat și prezentîndu-se drept persoană împuternicită, în perioada anilor 2009 - 2010 a organizat și a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari.

La 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc.” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), executînd comanda făcută de către Cobîlaş Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 94775, 80 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans” a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1973435231, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2579,19 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 şi remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 29.09.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” şi anume: 2579,19 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor - 22886,88 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

Tot atunci şi tot acolo, Botnaru Anatolie i-a indicat şoferului Obrijanu Ion Ion să urce la volanul mijlocului de transport menţionat şi să transporte încărcătura în Republica Moldova, la o parcare din şoseaua Munceşti 364, mun. Chişinău, unde să predea camionul cu remorcă şi cu marfă unui bărbat neidentificat la moment, care urma să recepţioneze autocamionul şi remorca cu marfă, la indicaţia lui Botnaru Anatolie şi Cobîlaş Eugeniu.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicîndu-i respectivei persoane să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru Anatolie, despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Obrijanu Ion Ion la 30.09.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, la punctul de trecere vamal Sculeni, al biroului vamal Ungheni, unde persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care acţiona la indicaţia şi în urma acordului prealabil cu Botnaru Anatolie, nu a prezentat inspectorului vamal Savciuc Andrei foile de trăsură internaţionale CMR şi facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 2579,19 kg şi în valoare de 94775,80 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 1090386 MDL.

În continuare, inspectorul vamal Savciuc Andrei, manifestînd neglijenţă în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, şoferul

Obriaianu Ion Ion s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău, iar persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care prezentase actele, a plecat în România.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru Anatolie, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracțiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, prin complicitate cu o persoană în privința căreia dosarul penal este disjunct, la 17.10.2009, a organizat și a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 13.10.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc.” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), executînd comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 192357,00 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans” a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE1980412371, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8713,49 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare B81WLE și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1125, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 17.10.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane în privința căruia procesul penal a fost disjunct, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicîndu-i să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicațiile lui Botnaru Anatolie, despre care știa cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, o persoană în privința căreia dosarul penal este disjunct, la 17.10.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde el, în urma acordului prealabil cu Botnaru Anatolie, nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internațională CMR și facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 8713,49 kg și în valoare de 192357,00 dolari S.U.A., ceea ce la acel moment constituia 2142856 MDL.

În continuare, o persoană în privința căreia dosarul penal este disjunct, manifestând neglijență în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, iar o altă persoană în privința căreia dosarul penal este disjunct, s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru Anatolie, acționând împreună și de comun acord cu Cobîlaș Eugeniu, potrivit rolului criminal asumat, a organizat trecerea frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale, a mărfurilor în următoarele circumstanțe.

La 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of.312), executând comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 273404,00 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE2206079408, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5654,76 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare B81WXD, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 19.12.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportate în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume: 5654,76 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor - 28925,55 kg, precum și actele care îl însoțesc.

Tot atunci și tot acolo, Botnaru Anatolie i-a indicat șoferului Obrijanu Ion Gheorghe, să urce la volanul mijlocului de transport menționat și să transporte încărcătura în Republica Moldova, la o parcare din șoseaua Muncești 364, mun. Chișinău, unde să predea camionul cu remorcă și cu marfă unui bărbat neidentificat la moment, care urma să recepționeze autocamionul și remorca cu marfă, la indicația lui Botnaru Anatolie și Cobîlaș Eugeniu.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicându-i respectivei persoane să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicațiile lui Botnaru Anatolie, despre care știa cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Obrijanu Ion Gheorghe la 20.12.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care acționa la indicația și în urma acordului prealabil cu Botnaru Anatolie, nu a prezentat inspectorului vamal Scarlat Sergiu, foile de trăsură internațională CMR și facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 5654,76 kg, în valoare de 273404,00 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 3362650 MDL.

În continuare, inspectorul vamal Scarlat Sergiu, manifestând neglijență în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, șoferul Obrijanu Ion Gheorghe s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău, iar persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care prezentase actele, a plecat în România.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru Anatolie, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracțiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, prin complicitate cu cet. Meșina Constantin, la 23.01.2010, a organizat și a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

La 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc.” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of.312), executând comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 224191,50 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE2218159263, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8664,79 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C YA 030, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 22.01.2010, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri, care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis șoferului Meșina Constantin, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicându-i să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda

nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicațiile lui Botnaru Anatolie, despre care știa cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Meșina Constantin la 23.01.2010, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde el în urma înțelegerii prealabile cu Botnaru Anatolie, nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internațională CMR și facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic” cu greutatea totală de 8664,79 kg, în valoare de 224181,50 dolari S.U.A., ceea ce la acel moment constituia 2805670 MDL.

În continuare, o persoană în privința căreia dosarul penal este disjunct, manifestând neglijență în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, iar șoferul Meșina Constantin s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău, a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru Anatolie, a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală în aceia că, pe perioada 03.09.2007 - 04.02.2010, a trecut prin nedeclarare peste frontiera vamală a Republicii Moldova, mijloacelor bănești în sumă totală de 76000 Euro și 465182,75 dolari SUA, care conform cursului B.N.M. constituia 3528165,60 MDL, ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, Botnaru Anatolie, la 03.09.2007, aproximativ la ora 15⁰⁰, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹ alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la Biroul Vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 168000 dolari S.U.A., adică echivalentul a 116963,56 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie nu a declarat organelor vamale a Republicii Moldova, bancnote în valută străină, în sumă de 153636,55 dolari S.U.A, adică echivalentul a 106963,18 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 1745489,35 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova, declarîndu-le la intrare în vama României.

Tot el, la 08.09.2007, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹

alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină, a căror sumă depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 41000 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină în sumă de 31000 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 505876,6 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova declarîndu-le la intrare în vama României.

Tot el, la 27.11.2007, aproximativ la ora 12²⁶, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹ alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la Biroul Vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 80000 dolari S.U.A., adică echivalentul a 55696,93 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie, nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină în sumă de 63655 dolari S.U.A., adică echivalentul a 45696,93 Euro, care conform cursului B.N.M., constituiau la acea dată 745709,92 MDL, după care le-a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, declarîndu-le la intrarea în vama României.

Tot el, la 04.03.2008, aproximativ la orele 09³⁶, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹ alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină, a căror sumă depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la Biroul Vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 66000 dolari S.U.A., adică echivalentul a 45949,97 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină în sumă de 51636,55 dolari SUA, adică echivalentul a 35949,97 Euro, care conform cursului B.N.M., constituiau la acea dată 586653,18 MDL, după care le-a trecut

peste frontiera vamală a Republicii Moldova declarându-le la intrarea în vama României.

Tot el, la 14.07.2008, aproximativ la ora 21³², cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹ alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 187000 dolari S.U.A., adică echivalentul a 130191,59 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie nu a declarat organelor vamale, bancnote în valută străină în sumă de 172636,55 dolari S.U.A., adică echivalentul a 120191,58 Euro, care conform cursului B.N.M., constituiau la acea dată 1961358,32 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova, declarându-le la intrarea în vama României.

Tot el, la 09.09.2009, aproximativ la ora 21³², cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹ alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină, a căror sumă depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 36000 dolari S.U.A., adică echivalentul a 25063,62 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie, nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină, în sumă de 21636,55 dolari S.U.A., adică echivalentul a 15063,62 Euro, care conform cursului B.N.M., constituiau la acea dată 245817,19 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova, declarându-le la intrarea în vama României.

Tot el, la 04.02.2010, aproximativ la ora 18²², cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹ alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror suma depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 55000 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționând în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie, nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină, în sumă de 45000 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 734337 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova, declarându-le la intrarea în vama României.

Inculpatul **Cobîlaș Eugeniu**, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceia că, în anul 2009, acționând împreună și de comun acord cu Botnaru Anatolie, avînd intenția obținerii unui profit personal, prin introducerea în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporții deosebit de mari, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei.

Potrivit planului criminal întocmit, Cobîlaș Eugeniu, folosindu-se de situația sa de serviciu, în calitate de director comercial al întreprinderii S.A. „Accent Electronic”, urma să efectueze comenzi de marfă (computere și accesorii hardware) de la vânzătorii din străinătate, iar ulterior, la primirea mărfurilor, care urmau a fi introduse în Republica Moldova prin contrabandă, să asigure atribuirea unui aspect legal operațiunilor de import.

În același timp, Botnaru Anatolie, potrivit rolului criminal asumat, trebuia să organizeze nemijlocita trecere frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale a mărfurilor procurate de la furnizorii străini.

Astfel, în perioada anilor 2009 - 2010, Cobîlaș Eugeniu a organizat și a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova mărfuri în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), executînd comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 94775,80 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE1973435231, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2579,19 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 29.09.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR m. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic”, și anume: 2579,19 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor – 22886,88 kg, precum și actele care îl însoțesc.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicându-i respectivei persoane să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Astfel, la 30.09.2009 camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclararea mărfurilor și anume, nu a prezentat inspectorului vamal Savciuc Andrei, foile de trăsură internațională CMR și facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic” cu greutatea totală de 2579,19 kg și în valoare de 94775,80 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 1090386 MDL.

După ce camionul cu marfă a intrat în Chișinău, potrivit planului și rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaș Eugeniu, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracțiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, prin complicitate cu Botnaru Anatolie, la 17.10.2009, a organizat și a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 13.10.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), executînd comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 192357,00 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE1980412371, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8713,49 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare B81WLE și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1125, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 17.10.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane în privința căreia dosarul penal este disjunct, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicându-i să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Astfel, la 17.10.2009 camionul cu numărul de înmatriculare B81WLE și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1125, a trecut frontiera de stat, neprezentînd inspectorului vamal foile de trăsură internațională CMR și facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 8713,49 kg și în valoare de 192357,00 dolari SUA, ceea ce la acel moment constituia 2142856 lei.

După ce camionul a trecut frontiera de stat, întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaș Eugeniu, acționînd împreună și de comun acord cu Botnaru Anatolie, potrivit rolului criminal asumat, a organizat trecerea frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale a mărfurilor în următoarele circumstanțe:

La 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of.312), executînd comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 273404,00 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans” a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE2206079408, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5654,76 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare B81WXD, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic” .

La 19.12.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume: 5654,76 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor – 28925,55 kg, precum și actele care îl însoțesc.

Tot atunci și tot acolo, Botnaru Anatolie i-a indicat șoferului Obrijanu Ion Gheorghe să urce la volanul mijlocului de transport menționat și să transporte încărcătura în Republica Moldova, la o parcare din șoseaua Muncești 364, mun. Chișinău, unde să predea camionul cu remorcă și cu marfă unui bărbat neidentificat la moment, care urma să recepționeze autocamionul și remorca cu marfă, la indicația lui Botnaru Anatolie și Cobîlaș Eugeniu.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, încîndu-i respectivei persoane să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din

Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicațiile lui Botnaru Anatolie, despre care știa cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Obrijanu Ion Gheorghe, la 20.12.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care acționa la indicația și în urma acordului prealabil cu Botnaru Anatolie, nu a prezentat inspectorului vamal Scarlat Sergiu foile de trăsură internaționale CMR și facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic” cu greutatea totală de 5654,76 kg, în valoare de 273404,00 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 3362650 MDL.

După ce camionul cu marfă a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaș Eugeniu, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracțiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, a organizat și a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe.

La 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), executînd comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 224181,50 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE2218159263, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8664,79 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C YA 030, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 22.01.2010, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Ulterior, la 23.01.2010, camionul cu numărul de înmatriculare C YA 030, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde șoferul nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internațională CMR și facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de

8664,79 kg, în valoare de 224181,50 dolari S.U.A., ceea ce la acel moment constituia 2805670 MDL.

După ce camionul a trecut frontiera de stat a Republicii Moldova, întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaș Eugeniu a comis falsul în declarații în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 19.01.2009, S.A. „Accent Electronic”, în persoana directorului comercial Cobîlaș Eugeniu, a importat de la compania ungară „Altech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), imprimante, care pot fi conectate la o mașină automată de prelucrare a datelor, unități de prelucrare a datelor numerice, unități de memorie pe discuri optice și alte obiecte.

Tot la 19.01.2009, după ce camionul cu numărul de înmatriculare EU260BK și remorca cu numărul de înmatriculare EU373BL, au ajuns în mun. Chișinău, la biroul vamal de destinație, a fost perfectată declarația vamală nr. 191, în care la indicația lui Cobîlaș Eugeniu, s-a declarat că marfa a fost importată de la compania ungară „Altech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312).

Potrivit răspunsului nr. 33/586 din 26.01.2010 și nr. 33/11288 din 10.12.2009 parvenite de la Biroul Național Central Interpol, cu referire la răspunsul Biroului Central Interpol Budapesta s-a stabilit, că pe teritoriul Ungariei compania „Altech Systems Inc” nu există.

Inculpatul **Meșina Constantin**, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceea că, la 19.01.2010, compania ungurească „Altech Systems Inc” (H- 10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312) a exportat în adresa firmei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic” (IDN01003600023124), tehnică de calcul și alte produse similare, în valoare totală de 224181,50 dolari S.U.A., fapt confirmat prin factura – invoice, nr. AE0901151, corespunzător autentificată.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internațională CMR nr. WIE2218159263, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8664,79 kg, în adresa destinatarului moldovean menționat, ceea ce urma a fi realizată cu camionul cu numărul de înmatriculare C YA 030 și remorca cu numărul de înmatriculare C AT 759, care conform actelor de însoțire, se află în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”.

Deja la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, la 22.01.2010, a fost perfectat

carnetul TIR nr. XC62712488, în care de asemenea au fost indicate atât lotul de 8664,79 kg, cât și actele care îl însoțesc.

După perfectarea carnetului TIR, Botnaru Anatolie i-a transmis șoferului Meșina Constantin, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicându-i să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicațiile lui Botnaru Anatolie, despre care știa cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Meșina Constantin la 23.01.2010, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde el, în urma înțelegerii prealabile cu Botnaru Anatolie, nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internaționale CMR și facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 8664,79 kg, în valoare de 224181,50 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 2805670 MDL.

În continuare, o persoană în privința căruia dosarul penal este disjunct, manifestând neglijență în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, iar șoferul Meșina Constantin s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Societatea cu răspundere limitată - S.R.L. „Danatol-Trans”, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceia că, fiind persoană juridică, care desfășoară activitate de întreprinzător, în perioada anilor 2009-2010, a comis trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin contrabandă, în următoarele circumstanțe:

La 14.04.2000, S.R.L. „Danatol-Trans” a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale, cu numărul de înregistrare 104111134 și codul fiscal (IDNO) 1003600034720.

La înregistrare, S.R.L. „Danatol-Trans” a declarat ca genuri principale de activitate traficul internațional de mărfuri auto, naval și feroviar, servicii de ambalare a produselor alimentare, comerț cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun, precum și alte activități.

În perioada anilor 2009-2010, persoana juridică S.R.L. „Danatol-Trans”, acționând contrar actelor de constituire și scopurilor declarate la fondare, a trecut peste frontiera de stat a Republicii Moldova mărfuri prin contrabandă.

Așa, la 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of.312), a exportat în adresa companiei din

Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 94775,80 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 1090386 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internațională CMR cu nr. WIE1973435231, pe care a fost aplicată ștampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care și-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 2579,19 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, la biroul vamal Chișinău, destinatarul mărfurilor fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 29.09.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume: 2579,19 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor - 22886,88 kg, precum și actele care îl însoțesc. Totodată conform mențiunii făcute în carnetul TIR, marfa cu greutatea totală de 22886,88 kg urma a fi transportată din Iași în mun. Chișinău.

La 30.09.2009, camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, au intrat pe teritoriul Republicii Moldova, însă nu a declarat organului vamal lotul de marfa transportat către S.A. „Accent Electronic”, fapt care denotă că marfa a fost introdusă în țară prin nedeclararea organului vamal.

Ulterior, la 13.10.2009, compania ungurească „Altech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 192357,00 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 2142856 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internațională CMR cu nr. WIE1980412371, pe care a fost aplicată ștampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care și-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 8713,49 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare B81WLE și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1125, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans” la biroul vamal Chișinău, destinatarul mărfurilor fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 17.10.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova s-a făcut grupaj de mărfuri, care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Tot la 17.10.2009, camionul cu numărul de înmatriculare B81WLE și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1125, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, au intrat pe teritoriul Republicii Moldova, însă

lotul de marfă transportat în adresa S.A. „Accent Electronic”, nu a fost declarat organului vamal, fapt care denotă că a fost introdus în țară prin nedeclararea organului vamal.

Ulterior, la 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 273404,00 dolari S.U.A., ceea ce la acel moment constituia 3362650 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internațională CMR cu nr. WIE2206079408, pe care a fost aplicată ștampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care și-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 5654,76 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare B81WXD, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, la biroul vamal Chișinău, destinatarul mărfurilor fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 19.12.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportate în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume: 5654,76 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor – 28925,55 kg, precum și actele care îl însoțesc. Totodată, conform mențiunilor din carnetul TIR, marfa urma a fi transportată din or. Iași în mun. Chișinău.

Ulterior s-a stabilit, că lotul de marfă transportat în adresa S.A. „Accent Electronic”, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare B81WXD, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, nu a fost declarată organului vamal, fapt care denotă că a fost introdus în țară prin nedeclararea organului vamal.

În continuare, la 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare, în valoare totală de 224181,50 dolari S.U.A., ceea ce la acel moment constituia 2805670 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internațională CMR cu nr. WIE2218159263, pe care a fost aplicată ștampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care și-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 8664,79 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C YA 030, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 23.01.2010, a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova de camionul nominalizat, fapt confirmat prin mențiunile aplicate pe carnetul TIR și evidența centralizată a Serviciului Grăniceri al Republicii Moldova.

Însă, potrivit datelor Serviciului Vamal pentru perioada 22.01.2010-10.02.2010 la capitolul importurilor declarate de firma S.A. „Accent Electronic”, s-a constatat că astfel de tranzacție nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă.

Inculpatul **Scarlat Sergiu**, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceia că, deținând conform ordinului nr. 999-p din 02.12.2008, funcția de inspector superior al postului vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni și în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoană cu funcție de răspundere, abilitată cu drepturi în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, a săvârșit infracțiunea de neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:

La 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312) a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 273404,00 euro, fapt confirmat prin factura - invoice nr. AE0901119, corespunzător autentificată.

În ordinea prevăzută, la 11.12.2009, a fost perfectat CMR nr. WIE2206079408, pentru transportarea corespunzătoare a respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5654,76 kg, în adresa destinatarului moldovean menționat, ceea ce urma a fi realizată cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare B81WXD, care conform actelor de însoțire, se află în proprietatea firmei de transport S.R.L „Danatol-Trans”.

Deja la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate, prezentate în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, la 19.12.2009, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume 5654,76 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor – 28925,55 kg, precum și actele care îl însoțesc.

La 20.12.2009, a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova de camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare B81WXD, la volanul căruia se afla Obrijanu Ion Gheorghe.

După intrarea camionului în postul vamal, inspectorul superior al postului vamal Sculeni, Scarlat Sergiu, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente, a perfectat declarația vamală de tranzit nr. 6504 din 20.12.2009, fără a efectua controlul fizic al mărfurilor și a cântări camionul și semiremorca, pentru a compara greutatea de facto a mărfurilor din

camion, cu greutatea mărfurilor conform actelor de însoțire, a permis trecerea camionului.

Ulterior, conform informației prezentate de Serviciului Vamal, la capitolul importurilor declarate de firma S.A., „Accent Electronic” s-a constatat că astfel de tranzacție nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, manifestată prin trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor în valoare de 273 404,00 dolari, (ce constituia 3362650,5 MDL conform cursului oficial al B.N.M.), ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Inculpatul **Savciuc Andrei**, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceia că, deținând conform ordinului nr. 999-p din 02.12.2008, funcția de inspector superior al postului vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni și în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoană cu funcție de răspundere, abilitată cu drepturi în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, a săvârșit infracțiunea de neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:

La 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312) a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic” tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 94775,80 dolari fapt confirmat prin factura - invoice nr. AE0901093, corespunzător autentificată.

În ordinea prevăzută, la 25.09.2009. a fost perfectat CMR nr. WIE1973435231, pentru transportarea corespunzătoare a respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2579,19 kg, în adresa destinatarului moldovean menționat, ceea ce urma a fi realizată cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, care conform actelor de însoțire, se află în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”.

Deja la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, la 29.09.2009, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume 2579,19 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor - 22886,88 kg, precum și actele care îl însoțesc.

La 30.09.2009, a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova de camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, la volanul căruia se afla Obrijanu Ion Ion.

După intrarea camionului în postul vamal, inspectorul superior al postului vamal Sculeni, Savciuc Andrei, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente, a perfectat declarațiile vamale de tranzit, prin care a direcționat camionul la vama internă Chișinău, fără a efectua controlul fizic al mărfurilor și a cântări camionul și semiremorca, pentru a compara greutatea

de facto a mărfurilor din camion, cu greutatea mărfurilor conform actelor de însoțire, a permis trecerea camionului.

Ulterior, conform informației prezentate de Serviciului Vamal, la capitolul importuri declarate de firma S.A. „Accent Electronic”, s-a constatat că astfel de tranzacție nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, manifestată prin trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor în valoare de 94775,80 dolari, ceea ce la acel moment constituia 1090386 MDL și reprezintă proporții deosebit de mari.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea totală a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Botnaru Anatolie să fie condamnat în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cobîlaș Eugeniu să fie condamnat în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și art. 352¹ Cod penal. În baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei, stabilindu-se termenul de probațiune de un an. În baza art. 352¹ Cod penal, de stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 u. c. În temeiul art. 84 alin. (3) Cod penal, pedepsele stabilite de executat de sine stătător.

Meșina Constantin să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Scarlat Sergiu să fie condamnat în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u. c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Savciuc Andrei să fie condamnat în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u. c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

S.R.L. „Danatol-Trans” să fie condamnată în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10000 u. c. cu lichidarea persoanei juridice.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a stabilit, că în anul 2009, Botnaru Anatolie, acționînd împreună și de comun acord cu Cobîlaș Eugeniu, avînd intenția obținerii unui profit personal, prin introducerea în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporții deosebit de mari, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei.

La adoptarea sentinței de achitare a lui Botnaru Anatolie, Cobîlaș Eugeniu, Meșina Constantin, Scarlat Sergiu, Savciuc Andrei și a persoanei juridice S.R.L. „Danatol-Trans”, instanța de judecată a dat o apreciere juridică greșită atît circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, cît și probelor examinate în cadrul cercetării judiciare.

Procurorul a menționat că reieșind din cumulul probelor pertinente și concludente examinate în cadrul cercetării judiciare, care coroborează între ele, s-a stabilit că la 25.09.2009, compania unghurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 94775,80 dolari S.U.A. Pentru asigurarea transportării mărfii indicate, compania transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a eliberat foaia de trăsură internațională CMR cu nr. WIE1973435231, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2579,19 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

În cadrul percheziției efectuate la sediul S.R.L. „Danatol-Trans”, a fost ridicat CMR nr. WIE2218159263, prin care s-a stabilit că marfa transportată de către S.R.L. „Danatol-Trans” în adresa S.A. „Accent Electronic”, a fost recepționată de către ultimii, însă nefiind declarată organului vamal al Republicii Moldova.

Faptele date, demonstrează cu certitudine că marfa importată de către S.A. „Accent Electronic” și transportată de către compania S.R.L. „Danatol-Trans”, a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă și anume prin nedeclararea mărfurilor în documentele vamale.

Declarațiile inculpatului Botnaru Anatolie, referitoare la faptul că el nu are nici o atribuție la compania S.R.L. „Danatol-Trans” sunt neveridice, deoarece potrivit materialelor cauzei penale, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că anume Botnaru Anatolie dirija activitatea S.R.L. „Danatol-Trans”. Astfel, potrivit scrisorii nr. 34/16.10.09, formulată din numele lui Botnaru Anatolie, pe care a fost aplicată ștampila S.R.L. „Danatol-Trans”, anume el solicită organelor vamale din România, permisiunea de transportare a mărfurilor din camionul cu n/î C AT 759, în camionul cu n/î C YA 030.

De asemenea, martorii Obrijanu Ion Ion și Obrijanu Ion Gheorghe au declarat, că anume Botnaru Anatolie le dădea indicații ce țin de transportarea mărfurilor din Iași în Chișinău. Totodată, din declarațiile martorilor Obrijanu Ion Ion și Obrijanu Ion Gheorghe rezultă, că controlul vamal efectuat la vama Sculeni de către inspectorii vamali, a fost superficial, fără să fi fost cîntărit camionul cu marfă, sau chiar efectuat controlul fizic al mărfurilor.

Procurorul a mai menționat că potrivit „Convenției Relative la Contractul de Transport Internațional al Mărfurilor pe Șosele (C.M.R.)” și anume art. 3, care stipulează că pentru aplicarea prezentei Convenții, transportatorul răspunde ca de propriile sale acțiuni și omisiuni, de acțiunile și omisiunile prepușilor săi și ale oricăror alte persoane la serviciile cărora recurge pentru executarea transportului. Astfel, anume compania transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, era responsabilă de transportarea și declararea autentică a mărfurilor.

Concomitent, procurorul a specificat că în cadrul cercetării judecătorești, au fost admiși ca martori ai apărării cet. Mustafa Muhamed Husein Daud și cet. Frențescu Emanuil, care la părerea acuzării au dat declarații echivoce pentru a susține poziția inculpatului Botnaru Anatolie. În scopul confirmării veridicității declarațiilor date de martorii menționați supra, acuzatorul de stat a înaintat mai multe demersuri, prin care a solicitat audierea specialiștilor din cadrul Serviciului Vamal al României, însă instanța de judecată le-a respins neezitant, fapt care a creat impresia referitoare la imparțialitatea instanței de judecată.

S-a menționat asupra faptului că infracțiunea de contrabandă face parte din categoria infracțiunilor grave și este o fraudă care afectează grav raporturile sociale din domeniul regimului vamal. Este o faptă de rea-credință și de inducere în eroare a autorităților vamale în legătură cu situația unor bunuri, generând nesiguranță și dezordine în sfera trecerii mărfurilor peste frontieră, într-un cuvânt, creează pericol social și periclitează securitatea economică a statului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, a fost admis apelul procurorului în procuratura de transport, Eremciuc E., casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Botnaru Anatolie a fost condamnat în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, la 5 ani închisoare.

Cobîlaș Eugeniu a fost condamnat în baza art. 42 alin.(3), 248 alin.(5) lit. b) și d) Cod penal, la 4 ani și 6 luni închisoare.

Cobîlaș Eugeniu a fost condamnat în baza art. 352¹ Cod penal și eliberat de răspunderea penală conform art. 60 Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Meșina Constantin a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, la 4 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei lui Botnaru Anatolie, Cobîlaș Eugeniu și Meșina Constantin, stabilind pentru fiecare din ei, termen de probațiune de câte 3 ani.

Scarlat Sergiu a fost condamnat în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în folosul statului - 500 unități convenționale (10000 lei), cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere sau a exercita anumite activități în organele de drept și vamale pe termen de 3 ani de zile.

Savciuc Andrei a fost condamnat în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în folosul statului - 500 unități convenționale (10000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere sau a exercita anumite activități în organele de drept și vamale pe termen de 3 ani de zile.

Persoana juridică S.R.L. „Danatol-Trans” a fost condamnată în baza art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, la amendă în folosul statului - 8000 unități convenționale (160000 lei), cu privarea de dreptul de a desfășura activități de transport internațional pe termen de 3 ani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, inculpatul Botnaru Anatolie, în anul 2009, acționând împreună și de comun acord cu Cobîlaș Eugeniu, avînd intenția obținerii unui profit personal prin introducerea în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporții deosebit de mari, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei.

Potrivit planului criminal întocmit, Cobîlaș Eugeniu, folosindu-se de situația sa de serviciu, în calitate de director comercial al întreprinderii S.A. „Accent Electronic”, urma să efectueze comenzi de marfă (computere și accesorii hardware) de la vânzătorii din străinătate, iar ulterior, la primirea mărfurilor, care urmau a fi introduse în Republica Moldova prin contrabandă, să asigure atribuirea unui aspect legal operațiunilor de import.

În același timp, Botnaru Anatolie, potrivit rolului criminal asumat, trebuia să organizeze nemijlocita trecere frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale, a mărfurilor procurate de la furnizorii străini.

În scopul realizării intențiilor sale criminale și conform rolului asumat, Botnaru Anatolie, fiind soțul directorului întreprinderii de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, Botnaru Stela și cunoscînd, astfel, în detaliu schema de activitate a agentului economic indicat și prezentîndu-se drept persoană împuternicită, în perioada anilor 2009 – 2010, a organizat și a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari.

La 25.09.2009, compania ungurească „Altech Systems Inc.” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), executînd comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 94775,80 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE1973435231, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2579,19 kg, cu camionul cu numărul de

înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 29.09.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume: 2579,19 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor - 22886,88 kg, precum și actele care îl însoțesc.

Tot atunci și tot acolo, Botnaru Anatolie i-a indicat șoferului Obrijanu Ion Ion, să urce la volanul mijlocului de transport menționat și să transporte încărcătura în Republica Moldova, la o parcare din șoseaua Muncești 364, mun. Chișinău, unde să predea camionul cu remorcă și cu marfă, unui bărbat neidentificat la moment, care urma să recepționeze autocamionul și remorca cu marfă, la indicația lui Botnaru Anatolie și Cobîlaș Eugeniu.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicându-i respectivei persoane să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicațiile lui Botnaru Anatolie, despre care știa cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Obrijanu Ion Ion, la 30.09.2009 a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care acționa la indicația și în urma acordului prealabil cu Botnaru Anatolie, nu a prezentat inspectorului vamal Savciuc Andrei, foile de trăsură internațională CMR și facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 2579,19 kg și în valoare de 94775,80 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 1090386 MDL.

În continuare, inspectorul vamal Savciuc Andrei, manifestând neglijență în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, șoferul Obrijanu Ion Ion s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău, iar persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care prezentase actele, a plecat în România.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru Anatolie, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracțiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, prin complicitate cu o persoană în privința căreia procesul penal este disjunct, la

17.10.2009, a organizat și a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 13.10.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc.” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), executînd comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 192357,00 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare „Danatol-Trans” S.R.L. a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE1980412371, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8713,49 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare B81WLE și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1125, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 17.10.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate, prezentate în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri, care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane în privința căreia procesul penal a fost disjunct, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicîndu-i să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicațiile lui Botnaru Anatolie despre care știa cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, o persoană în privința căreia procesul penal a fost disjunct, la 17.10.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde el în urma acordului prealabil cu Botnaru Anatolie, nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internaționale CMR și facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic” cu greutatea totală de 8713,49 kg și în valoare de 192357,00 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 2142856 MDL.

În continuare, o persoană în privința căreia procesul penal este disjunct, manifestînd neglijență în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, o altă persoană în privința căreia procesul penal a fost disjunct, s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru Anatolie, acționînd împreună și de comun acord cu Cobîlaș Eugeniu, potrivit rolului criminal asumat, a organizat trecerea frauduloasă peste

frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale, a mărfurilor în următoarele circumstanțe.

La 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of.312), executând comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 273404,00 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE2206079408, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5654,76 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare B81WXD, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 19.12.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume: 5654,76 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor – 28925,55 kg, precum și actele care îl însoțesc.

Tot atunci și tot acolo, Botnaru Anatolie i-a indicat șoferului Obrijanu Ion Gheorghe să urce la volanul mijlocului de transport menționat și să transporte încărcătura în Republica Moldova, la o parcare din șoseaua Muncești 364, mun. Chișinău, unde să predea camionul cu remorcă și cu marfă, unui bărbat neidentificat la moment, care urma să recepționeze autocamionul și remorca cu marfă, la indicația lui Botnaru Anatolie și Cobîlaș Eugeniu.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicându-i respectivei persoane să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicațiile lui Botnaru Anatolie, despre care știa cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Obrijanu Ion Gheorghe la 20.12.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care acționa la indicația și în urma acordului prealabil cu Botnaru Anatolie, nu a prezentat inspectorului vamal Scarlat Sergiu foile de trăsură internaționale CMR și facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 5654,76 kg în valoare de 273404,00 dolari SUA, ceea ce la acel moment constituia 3362650 MDL.

În continuare, inspectorul vamal Scarlat Sergiu, manifestând neglijență în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, șoferul Obrijanu Ion Gheorghe s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău, iar persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care prezentase actele, a plecat în România.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru Anatolie, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracțiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, prin complicitate cu Meșina Constantin, la 23.01.2010, a organizat și a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc.” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of.312), executând comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 224181,50 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans” a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE2218159263, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8664,79 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C YA 030, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 22.01.2010, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis șoferului Meșina Constantin, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicându-i să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicațiile lui Botnaru Anatolie, despre care știa cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Meșina Constantin la 23.01.2010, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde el în urma înțelegerii prealabile cu Botnaru Anatolie, nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internaționale CMR și facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de

8664,79 kg, în valoare de 224181,50 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 2805670 MDL.

În continuare, o persoană în privința căreia cauza penală este disjunctă, manifestând neglijență în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, iar șoferul Meșina Constantin s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Astfel, instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Botnaru Anatolie, prin participație complexă, avînd rolul de organizator, exprimat prin coordonarea și dirijarea acțiunilor participanților la săvîrșirea infracțiunii, a comis infracțiunea de contrabandă, prevăzută de art. art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, adică – trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, săvîrșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Tot el, **Botnaru Anatolie**, acționînd cu intenție unică în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, a comis contrabandă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Botnaru Anatolie, la 03.09.2007, aproximativ la ora 15⁰⁰, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹, alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leușeni situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 168000 dolari SUA adică echivalentul a 116963,56 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie nu a declarat organelor vamale a Republicii Moldova, bancnote în valută străină în sumă de 153636,5 dolari SUA, adică echivalentul a 106963,18 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 1745489,35 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova.

Tot el, la 08.09.2007, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹ alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depășește 10000

Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 41000 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină în sumă de 31000 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 505876,6 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova.

Tot el, la 27.11.2007, aproximativ la ora 12²⁶, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹ alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină, a căror sumă depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 80000 dolari SUA, adică echivalentul a 55696,93 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie, nu a declarat organelor vamale, bancnote în valută străină în sumă de 65636,55 dolari SUA, adică echivalentul a 45696,93 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 745709,92 MDL, după care le-a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Tot el, la 04.03.2008, aproximativ la orele 09³⁶, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹ alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 66000 dolari SUA, adică echivalentul a 45949,97 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină în sumă de 51636,55 dolari, adică echivalentul a 35949,97 Euro, care conform cursului B.N.M., constituiau la acea dată 586653,18 MDL, după care le-a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Tot el, la 14.07.2008, aproximativ la ora 21³², cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹ alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror

sumă depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 187000 dolar SUA, adică echivalentul a 130191,59 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie nu a declarat organelor vamale, bancnote în valută străină în sumă de 172636,55 dolari SUA, adică echivalentul a 120191,58 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 1961358,32 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova.

Tot el, la 09.09.2009, aproximativ la ora 21³², cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹ alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice” era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 36000 dolari SUA, adică echivalentul a 25063,62 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie, nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină în sumă de 21636,55 dolari SUA, adică echivalentul a 15063,62 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 245817,19 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova.

Tot el, la 04.02.2010, aproximativ la ora 18²², cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporții deosebit de mari, știind că conform art. 3¹ alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice” era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror suma depășește 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la Biroul Vamal Leușeni, situat în r-nul Hîncești, s. Leușeni 2, avînd asupra sa 55000 Euro.

Tot atunci și tot acolo, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale, Botnaru Anatolie, nu a declarat organelor vamale, bancnote în valută străină în sumă de 45000 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 734337 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova.

Astfel, instanța de apel a constatat că Botnaru Anatolie, în perioada 03.09.2007 – 04.02.2010, a trecut prin nedeclarare peste frontiera vamală a Republicii Moldova, mijloace bănești în sumă totală de 76000 Euro și 465182,75 dolari SUA, care conform cursului BNM, constituie 3528165,60 MDL, ceia ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Botnaru Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) Cod penal – contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a banilor în valută străină, prin nedeclarare, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Inculpatul **Cobîlaș Eugeniu**, în anul 2009, acționând împreună și de comun acord cu Botnaru Anatolie, avînd intenția obținerii unui profit personal prin introducerea în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporții deosebit de mari, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei.

Potrivit planului criminal întocmit, Cobîlaș Eugeniu, folosindu-se de situația sa de serviciu, în calitate de director comercial al întreprinderii S.A. „Accent Electronic”, urma să efectueze comenzi de marfă (computere și accesorii hardware) de la vânzătorii din străinătate, iar ulterior, la primirea mărfurilor, care urmau a fi introduse în Republica Moldova prin contrabandă, să asigure atribuirea unui aspect legal operațiunilor de import.

În același timp, Botnaru Anatolie, potrivit rolului criminal asumat, trebuia să organizeze nemijlocita trecere frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale, a mărfurilor procurate de la furnizorii străini.

Astfel, în perioada anilor 2009 - 2010, Cobîlaș Eugeniu a organizat și a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova mărfuri în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), executînd comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 94775,80 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE1973435231, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2579,19 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 29.09.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume: 2579,19 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor – 22886,88 kg, precum și actele care îl însoțesc.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicîndu-

i respectivei persoane să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Astfel, la 30.09.2009, camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclararea mărfurilor și anume nu a prezentat inspectorului vamal Savciuc Andrei foile de trăsură internațională CMR și facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 2579,19 kg și în valoare de 94775,80 dolari SUA, ce la acel moment constituia 1090386 MDL.

După ce camionul cu marfă a intrat în Chișinău, potrivit planului și rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaș Eugeniu, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracțiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, prin complicitate cu Botnaru Anatolie, la 17.10.2009 a organizat și a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 13.10.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), executînd comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 192357,00 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans” a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE1980412371, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8713,49 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare B81WLE și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1125, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 17.10.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri, care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane în privința căreia dosarul penal este disjungat, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicîndu-i să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Astfel, la 17.10.2009, camionul cu numărul de înmatriculare B81WLE și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1125, a trecut frontiera de stat,

neprezentînd inspectorului vamal foile de trăsură internațională CMR și facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 8713,49 kg și în valoare de 192357,00 dolari SUA, ceea ce la acel moment constituia 2142856 MDL.

După ce camionul a trecut frontiera de stat, întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaș Eugeniu, acționînd împreună și de comun acord cu Botnaru Anatolie, potrivit rolului criminal asumat a organizat trecerea frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale a mărfurilor în următoarele circumstanțe:

La 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of.312), executînd comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 273404,00 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE2206079408, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5654,76 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare B81WXD, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 19.12.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume: 5654,76 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor – 28925,55 kg, precum și actele care îl însoțesc.

Tot atunci și tot acolo, Botnaru Anatolie i-a indicat șoferului Obrijanu Ion Gheorghe să urce la volanul mijlocului de transport menționat și să transporte încărcătura în Republica Moldova, la o parcare din șoseaua Muncești 364, mun. Chișinău, unde să predea camionul cu remorcă și cu marfă unui bărbat neidentificat la moment, care urma să recepționeze autocamionul și remorca cu marfă, la indicația lui Botnaru Anatolie și Cobîlaș Eugeniu.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicîndu-i respectivei persoane să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicațiile lui Botnaru Anatolie, despre care știa cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Obrijanu Ion Gherorghe, la 20.12.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care acționa la indicația și în urma acordului prealabil cu Botnaru Anatolie, nu a prezentat inspectorului vamal Scarlat Sergiu foile de trăsură internațională CMR și facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 5654,76 kg, în valoare de 273404,00 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 3362650 lei.

După ce camionul cu marfă a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaș Eugeniu, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracțiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, a organizat și a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

La 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), executînd comanda făcută de către Cobîlaș Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare, în valoare totală de 224181,50 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans” a foii de trăsură internațională CMR cu nr. WIE2218159263, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8664,79 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C YA 030, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinat fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 22.01.2010, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Ulterior, la 23.01.2010, camionul cu numărul de înmatriculare C YA 030, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde șoferul nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internațională CMR și facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic” cu greutatea totală de 8664,79 kg, în valoare de 224181,50 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 2805670 MDL.

După ce camionul a trecut frontiera de stat a Republicii Moldova, întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău a mărfii introduse prin contrabandă.

Astfel, instanța de apel a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Cobîlaș Eugeniu, prin participație complexă, avînd rolul de organizator, exprimat prin coordonarea și dirijarea acțiunilor participanților la săvîrșirea infracțiunii, a comis infracțiunea de contrabandă, prevăzută de art. art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, săvîrșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Tot el, Cobîlaș Eugeniu a comis falsul în declarații în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 19.01.2009, S.A. „Accent Electronic”, în persoana directorului comercial Cobîlaș Eugeniu, a importat de la compania ungară „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312) imprimante care pot fi conectate la o mașină automată de prelucrare a datelor, unități de prelucrare a datelor numerice, unități de memorie pe discuri optice și alte obiecte.

Tot la 19.01.2009, după ce camionul cu numărul de înmatriculare EU260BK și remorca cu numărul de înmatriculare EU373BL au ajuns în mun. Chișinău, la biroul vamal de destinație, a fost perfectată declarația vamală nr. 191, în care, la indicația lui Cobîlaș Eugeniu, s-a declarat că marfa a fost importată de la compania ungară „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312).

Potrivit răspunsului nr. 33/586 din 26.01.2010 și nr. 33/11288 din 10.12.2009, parvenite de la Biroul Național Central Interpol, cu referire la răspunsul Biroului Central Interpol Budapesta, s-a stabilit, că pe teritoriul Ungariei compania „Alttech Systems Inc” nu există.

Astfel, instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Cobîlaș Eugeniu a comis infracțiunea prevăzută de art. 352¹ Cod penal, falsul în declarații – adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci cînd, potrivit legii, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

La fel, instanța de apel a constatat în privința inculpatului **Meșina Constantin** că la 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312) a exportat în adresa firmei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic” (IDNO-1003600023124), tehnică de calcul și

alte produse similare în valoare totală de 224181,50 dolari SUA, fapt confirmat prin factura - invoice nr. AE0901151, corespunzător autentificată.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans” a foii de trăsură internațională CMR nr. WIE2218159263, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8664,79 kg, în adresa destinatarului moldovean menționat, ceea ce urma a fi realizată cu camionul cu numărul de înmatriculare C YA 030 și remorca cu numărul de înmatriculare C AT 759, care conform actelor de însoțire, se află în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”.

Deja la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, la 22.01.2010 a fost perfectat carnetul TIR nr. XC62712488, în care de asemenea au fost indicate atât lotul de 8664,79 kg, cât și actele care îl însoțesc.

După perfectarea carnetului TIR, Botnaru Anatolie i-a transmis șoferului Meșina Constantin setul de acte de însoțire a mărfii menționate, indicându-i să facă o declarație neautentică în fața autorităților vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantității și valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicațiile lui Botnaru Anatolie, despre care știa cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Meșina Constantin, la 23.01.2010, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde el în urma înțelegerii prealabile cu Botnaru Anatolie nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internațională CMR și facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 8664,79 kg, în valoare de 224181,50 dolari SUA, ceea ce la acel moment constituia 2805670 MDL.

În continuare, o persoană în privința căreia procesul penal a fost disjungat, manifestând neglijență în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, iar șoferul Meșina Constantin s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal și potrivit rolului său criminal, Cobîlaș Eugeniu a asigurat recepționarea în mun. Chișinău, a mărfii introduse prin contrabandă.

Astfel, instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Meșina Constantin, avînd rolul de autor, exprimat prin săvîrșirea nemijlocită a faptei criminale, a comis infracțiunea de contrabandă, prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, adică – trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în

documentele vamale, săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

La fel, instanța de apel a constatat că inculpatul **Scarlat Sergiu**, deținând conform ordinului nr. 999-p din 02.12.2008, funcția de inspector superior al postului vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni și în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoană cu funcție de răspundere, abilitată cu drepturi în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, a săvârșit infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312) a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 273404,00 Euro, fapt confirmat prin factura - invoice nr. AE0901119, corespunzător autentificată.

În ordinea prevăzută, la 11.12.2009, a fost perfectat CMR nr. WIE2206079408 pentru transportarea corespunzătoare a respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5654,76 kg, în adresa destinatarului moldovean menționat, ceea ce urma a fi realizată cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare B81WXD, care conform actelor de însoțire, se află în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”.

Deja la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, la 19.12.2009, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume 5654,76 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor – 28925,55 kg, precum și actele care îl însoțesc.

La 20.12.2009, a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova, de camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare B81WXD, la volanul căruia se afla Obrijanu Ion Gheorghe.

După intrarea camionului în postul vamal, inspectorul superior al postului vamal Sculeni, Scarlat Sergiu, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente, a perfectat declarația vamală de tranzit nr. 6504 din 20.12.2009, fără a efectua controlul fizic al mărfurilor și a cântări camionul și semiremorca, pentru a compara greutatea de facto a mărfurilor din camion, cu greutatea mărfurilor conform actelor de însoțire, a permis trecerea camionului.

Ulterior, conform informației prezentate de Serviciului Vamal, la capitolul importurilor declarate de firma S.A. „Accent Electronic”, s-a constatat că astfel de tranzacție nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, manifestată prin trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor în valoare de 273404,00 dolari SUA,

ce constituia 3362650,50 MDL conform cursului oficial al B.N.M., ceia ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Scarlat Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, neglijență în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, acțiuni care au provocat urmări grave și anume cauzarea daunelor materiale în proporții deosebit de mari intereselor publice.

La fel, instanța de apel a constatat că inculpatul **Savciuc Andrei**, deținând conform ordinului nr. 999-p din 02.12.2008, funcția de inspector superior al postului vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni și în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoană cu funcție de răspundere, abilitată cu drepturi în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, a săvârșit infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312) a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 94775,80 dolari SUA, fapt confirmat prin factura - invoice nr. AE0901093, corespunzător autenticată.

În ordinea prevăzută, la 25.09.2009 a fost perfectat CMR nr. WIE1973435231, pentru transportarea corespunzătoare a respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2579,19 kg, în adresa destinatarului moldovean menționat, ceea ce urma a fi realizată cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, care conform actelor de însoțire, se află în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol- Trans”.

Deja la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, la 29.09.2009, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume 2579,19 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor – 22886,88 kg, precum și actele care îl însoțesc.

La 30.09.2009, a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova de camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, la volanul căruia se afla Obrijanu Ion Ion.

După intrarea camionului în postul vamal, inspectorul superior al postului vamal Sculeni, Savciuc Andrei, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente, a perfectat declarațiile vamale de tranzit, prin care a direcționat camionul la vama internă Chișinău, fără a efectua controlul fizic al mărfurilor și a cântări camionul și semiremorca, pentru a compara greutatea de facto a mărfurilor din camion, cu greutatea mărfurilor conform actelor de însoțire, a permis trecerea camionului.

Ulterior, conform informației prezentate de Serviciul Vamal, la capitolul importuri declarate de firma S.A. „Accent Electronic”, s-a constatat că astfel de tranzacție nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, manifestată prin trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor în valoare de 94775,80 dolari SUA, ceea ce la acel moment constituia 1089912 MDL și reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Savciuc Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, neglijență în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, acțiuni care au provocat urmări grave și anume cauzarea daunelor materiale în proporții deosebit de mari intereselor publice.

Societatea cu răspundere limitată S.R.L. „Danatol-Trans”, fiind persoană juridică care desfășoară activitate de întreprinzător, în perioada anilor 2009-2010 a comis trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin contrabandă în următoarele circumstanțe:

La 14.04.2000, S.R.L. „Danatol-Trans” a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale cu numărul de înregistrare 104111134 și codul fiscal (IDNO) 1003600034720.

La înregistrare, S.R.L. „Danatol-Trans” a declarat ca genuri principale de activitate traficul internațional de mărfuri auto, naval și feroviar, servicii de ambalare a produselor alimentare, comerț cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun, precum și alte activități.

În perioada anilor 2009-2010, persoana juridică S.R.L. „Danatol-Trans”, acționînd contrar actelor de constituire și scopurilor declarate la fondare, a trecut peste frontiera de stat a Republicii Moldova mărfuri prin contrabandă.

Așa, la 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of.312), a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 94775,80 dolari SUA, ceea ce la acel moment constituia 1090386 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internațională CMR cu nr. WIE1973435231, pe care a fost aplicată ștampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care și-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 2579,19 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, la Biroul Vamal Chișinău, destinatarul mărfurilor fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 29.09.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume: 2579,19 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor – 22886,88 kg, precum și actele care îl însoțesc. Totodată conform mențiunii făcute în carnetul TIR, marfa cu greutatea totală de 22886,8 kg, urma a fi transportată din Iași în mun. Chișinău.

La 30.09.2009, camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1174, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, însă nu a declarat organului vamal lotul de marfă transportat către S.A. „Accent Electronic”, fapt care denotă că marfa a fost introdusă în țară prin nedeclararea organului vamal.

Ulterior, la 13.10.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 192357,00 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 2142856 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internațională CMR cu nr. WIE1980412371, pe care a fost aplicată ștampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care și-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 8713,49 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare B81WLE și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1125, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, la Biroul Vamal Chișinău, destinatarul mărfurilor fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 17.10.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova s-a făcut grupaj de mărfuri, care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Tot la 17.10.2009, camionul cu numărul de înmatriculare B81WLE și remorca cu numărul de înmatriculare KAHT 1125, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, au intrat pe teritoriul Republicii Moldova, însă lotul de marfă transportat în adresa S.A. „Accent Electronic”, nu a fost declarat organului vamal, fapt care denotă că a fost introdus în țară prin nedeclararea organului vamal.

Ulterior, la 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 273404,00 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 3362650 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internațională CMR cu nr. WIE2206079408, pe care a fost aplicată

ștampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care și-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 5654,76 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare B81WXD, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, la Biroul Vamal Chișinău, destinatarul mărfurilor fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 19.12.2009, la biroul vamal Iași, în baza actelor menționate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” și anume: 5654,76 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor – 28925,55 kg, precum și actele care îl însoțesc. Totodată, conform mențiunilor din carnetul TIR, marfa urma a fi transportată din or. Iași în mun. Chișinău.

Ulterior s-a stabilit, că lotul de marfă transportat în adresa S.A. „Accent Electronic”, cu camionul cu numărul de înmatriculare C NC 975 și remorca cu numărul de înmatriculare B81WXD, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, nu a fost declarat organului vamal, fapt care denotă că a fost introdus în țară prin nedeclararea organului vamal.

În continuare, la 19.01.2010, compania ungurească „Altech Systems Inc.” (H-10088, Ungaria, Budapesta, str. Rakoczi, 1-3 of. 312), a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul și alte produse similare în valoare totală de 224181,50 dolar SUA, ceia ce la acel moment - constituia 2805670 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internațională CMR cu nr. WIE2218159263, pe care a fost aplicată ștampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care și-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 8664,79 kg, cu camionul cu numărul de înmatriculare C YA 030, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 23.01.2010 a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova de camionul nominalizat, fapt confirmat prin mențiunile aplicate pe carnetul TIR și evidența centralizată a Serviciului Grăniceri al R. Moldova.

Însă, potrivit datelor Serviciului Vamal pentru perioada 22.01.2010-10.02.2010 la capitolul importurilor declarate de firma S.A. „Accent Electronic” s-a constatat, că astfel de tranzacție nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă.

Astfel, instanța de apel a constatat că prin acțiuni intenționate persoana juridică S.R.L. „Danatol-Trans”, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit.b), d) Cod penal, contrabanda – adică trecerea peste frontiera vamală a

Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, săvârșite de mai multe persoane în proporții deosebit de mari.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că la pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpaților Botnaru Anatolie, Cobîlaș Eugeniu, Meșina Constantin, Scarlat Sergiu, Savciuc Andrei, S.R.L. „Danatol-Trans”, instanța de fond a interpretat greșit norma materială, comițând astfel o eroare de fapt și de drept, corectarea căreia a fost pusă pe seama instanței de apel.

Instanța de apel a menționat că vinovăția inculpaților Botnaru Anatolie, Cobîlaș Eugeniu, Meșina Constantin, Scarlat Sergiu, Savciuc Andrei și a S.R.L. „Danatol-Trans”, este dovedită prin materialele dosarului:

- răspunsul nr. 3/21-1849 din 18.11.2009 și nr. 3/21-1849 din 18.11.2009, parvenite de la biroul Național Interpol, prin care s-a stabilit că pe teritoriul Ungariei nu există compania „Alttech Systems Inc” (f.d.7-8,vol.1);

- declarațiile vamale referitor la livrarea mărfii din Ungaria la Chișinău (f.d. 9-18, vol. 1);

- ordonanța de conexare a dosarelor penale din 28.02.2011 (f.d. 24, vol. 1);

- contractul nr. AS08127 din 17.01.08, încheiat între „Alttech Systems Inc” și S.A. „Accent Electronic”, în persoana lui Russu Vladimir (f.d. 104-106, vol. 1);

- acordul suplimentar la Contractul nr. AS08127 din 17.01.08, încheiat între „Alttech Systems Inc” și S.A. „Accent Electronic” în persoana lui Russu Vladimir (f.d. 107, vol.1);

- cerere de asistență juridică internațională din 31.03.2011, către autoritățile competente ale României (f.d. 195-197, vol. 1);

- răspunsul de la autoritățile Române cu privire la mărfurile transportate cu unitățile de transport a agenților transportatori implicați, către agenții economici din Republica Moldova (declarații de export, invoice, cât și declarația vamală de export electronică) (f.d. 199-201, vol. 1);

- informația Biroului Vamal Chișinău, că carnetele TIR menționate nu figurează ca înregistrate în sistemul informațional „ASYCUDA World” (f.d. 121, vol.2);

- procesul - verbal de percheziție din 15.06.2011, la S.A. „Accent Electronic”, prin care au fost ridicate documente și înscrisuri (f.d. 180, vol.2);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 17.06.2011, la S.A. „Accent Electronic”, în urma căruia au fost ridicate invoice din 06.06.2011, pe două file (f.d. 189, vol.2);

- procesul - verbal de percheziție din 15.06.2011, la S.A. „Accent Electronic”, prin care au fost ridicate bunuri și documente (f.d. 193, vol.2);

- procesul - verbal de percheziție din 16.06.2011, la S.A. „Accent Electronic”, prin care au fost descoperite bunuri (f.d. 214, vol.2);

- procesul - verbal de percheziție din 16.06.2011, la S.R.L. „Danatol-Trans”, în urma căruia au fost ridicate documente și serverul (f.d. 107-108, vol.3);
- procesul - verbal de examinare a obiectelor sub formă de documente, ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul S.R.L. „Danatol-Trans”, din 21.06.2011 (f.d. 110-126, vol.3);
- procesul - verbal de examinare a obiectelor din 06.07.2011, ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul S.R.L. „Danatol-Trans” (f.d. 170, vol.3);
- informația de la Serviciul vamal cu privire la data, n/î a mijlocului de transport, numele colaboratorilor vamali, IDNP, funcția, gradul și nr. ștampilei personale care au perfectat actele și au vămuit mărfurile (f.d. 80, vol.6);
- fișa postului (atribuțiile inspectorului superior al postului vamal), aprobat de Directorul General al Serviciului Vamal, Viorel Melnic (f.d. 89, vol.7);
- ordonanța de scoaterea a persoanelor Scarlat Sergiu și Savciuc Andrei de sub urmărire penală din 20.07.2011 (f.d. 161-162, vol.7), din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal;
- ordonanța de scoatere a persoanei Botnaru Stela de sub urmărire penală din 21.07.2011 (f.d. 169-170, vol.7), din motiv că în acțiunile ei lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal;
- ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal al persoanei juridice S.R.L. „Danatol-Trans” - Botnaru Stela din 21.07.2011 (f.d. 217, vol.7);
- ordonanța de disjungare a materialelor cauzei penale, din 22.07.2011 (f.d.222-223, vol. 7), în privința lui Frunză Petru și Postoronca Sergiu;
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-25, vol. 8);
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-250, vol. 9);
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2007, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-25, vol. 10);
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-25, vol. 11);
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2007, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-25, vol. 12);
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-25, vol. 13);

- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 44-50, vol. 13);
- act contabil eliberat de către ACI Adam BV Oland în anul 2008 (f.d. 51-52, vol. 13);
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 69-76, vol. 13);
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 98-106, vol. 13);
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008 tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 146-158, vol. 13);
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2007 tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. I-3, vol. 14);
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2007, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 14-15, vol. 14); ,
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A „Accent Electronic”. (1 -250, vol. 15);
- invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-88, vol. 16);
- balanța contului (f.d. 89, vol. 16);
- declarații vamale de export din data de 25.01.2007, prin care S.A „Accent Electronic”, a importat marfa în valoare de 14794,38 Euro din ACI Adam BV Olanda (f.d. 5-7 vol. 17);
- copia declarație de export nr.2440269 din 30.03.2007, prin care se vede că s-a declarat marfă pentru S.A. „Accent Electronic”, în sumă de 1350 euro (f.d. 19-21, vol -17;)
- declarația vamală de export din data de 04.06.2007, prin care S.A. „Accent Electronic” a importat marfă în valoare de 844,20 dolari SUA, din ACI Adam BV Olanda (f.d. 42-43, vol. 17);
- declarația vamală a lui Botnaru Anatolie din 23.04.2007, prin care a declarat suma de 36000 Euro (f.d. 20-21, vol. 18);
- declarația vamală a lui Botnaru Anatolie din 04.02.2010, prin care a declarat suma de 55000 Euro (f.d. 22-23, vol. 18);

- informația de la Vama Română, precum că în perioada 01.01.2009-22.06.2010, cetățeanul moldovean Botnaru Anatolie a declarat în data de 09.09.2009 (la intrare), suma de 36000 USD și la data de 04.02.2010 (la intrare), suma de 55000 EURO (f.d. 32, vol. 18);
- declarațiile lui Botnaru Anatolie privind controlul numerarului de 168000 dolari SUA din data de 03.09.2007, de 41000 Euro din 08.09.2007, de 80000 dolari SUA din 23.04.2007, de 66000 dolari SUA din 24.07.2007, de 18700 dolari SUA din 26.07.2007 (f.d. 33-40, vol. 18);
- informația conform bazei de date a Serviciului Vamal, precum că Botnaru Anatolie nu a declarat mijloace bănești în perioada 01.01.2009-12.09.2010 (f.d. 46, vol. 18);
- informația de la frontieră, prin care se confirmă faptul că Botnaru Anatolie a traversat teritoriul Republicii Moldova (f.d. 50 vol. 18);
- informația de la frontieră, prin care se confirmă faptul că Botnaru Anatolie a traversat teritoriul Republicii Moldova (f.d. 51-62, vol. 18);
- informația Biroului Vamal Leușeni cu privire la faptul declarării de către Botnaru Anatolie controlului vamal a mijloacelor valutare la data de 04.02.2010, 04.03.2008, 27.03.2008, 27.11.2007, 08.09.2007, 03.09.2007, 14.07.2008, 09.09.2009, precum că nu există careva informație în acest sens, precum și careva acte, ce ar confirma introducerea/scoaterea valutei de către cetățeanul sus menționat, la traversarea frontierei de stat prin postul vamal Leușeni-Albița (auto) (f.d. 65, vol. 18);
- certificatul departamentului controlului vamal din 27.02.2007, prin care Botnaru Anatolie a declarat suma de 25000 dolari SUA (f.d. 179, vol. 18);
- certificatul Biroului vamal din 02.08.2008, prin care Botnaru Anatolie a declarat suma de 28000 Euro (f.d. 180, vol. 18);
- declarația vamală din 07.11.2009, a lui Botnaru Anatolie, în care a declarat suma de 10000 dolari (f.d. 181, vol. 18);
- declarația vamală din 20.11.2009, a lui Botnaru Stela, în care a declarat suma de 10000 dolari (f.d. 182, vol. 18);
- declarația vamală din 20.11.2009, a lui Botnaru Anatolie, în care a declarat suma de 10000 dolari (f.d. 183, vol. 18);
- cererea Procuraturii Generale a Republicii Moldova de asistență juridică internațională în materie penală din 14.03.2011, către autoritățile competente din România, prin care se solicită asistență juridică în cauza penală dată, pornită în baza semnelor infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, pe faptul trecerii prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, valută în proporții deosebit de mari (f.d. 9-24, vol. 19);
- ordonanța de delegare din 02.06.2011, a procurorului Zăpodeanu Laurențiu din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, prin care s-a dispus delegarea

îns. Pr. Herghelegiu Ionel din cadrul D.G.A. - S.J.A. Vaslui, în vederea audierii lucrătorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Albița care, la datele de 27.11.2007, 14.07.2008 și 09.09.2009, au asistat la completarea de către Botnaru Anatolie a declarațiilor vamale de valută (f.d. 26, vol. 19);

- declarațiile vamale completate de Botnaru Anatolie în România, din data de 03.09.2007, în care a declarat suma de 168000 dolari SUA, din data de 08.09.2007, în care a declarat suma de 41000 Euro, din data de 27.11.2007, în care a declarat suma de 80000 dolari SUA, din data de 14.07.2008, în care a declarat suma de 18700 dolari SUA, din data de 04.03.2008, în care a declarat suma de 66000 dolari SUA, din data de 09.09.2009, în care a declarat suma de 36000 dolari SUA (f.d. 34-40, vol. 19);

- încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 02.09.2011, prin care s-au conexas cauzele penale de învinuire a lui Botnaru Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal; Cobîlaș Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și art. 352¹ Cod penal; Meșina Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal; S.R.L. „Danatol-Trans” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal; Scarlat Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) Cod penal; Savciuc Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) Cod penal, cu cauza penală pe învinuirea lui Botnaru Anatolie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) Cod penal într-o singură procedură (f.d. 17, vol. 20);

- informația Serviciului Vamal Ungheni, prin care se confirmă că în perioada septembrie 2009-aprilie 2010, cântarul în zona de control a postului vamal Sculeni nu funcționa, fiind în stare defectă (f.d. 28, vol. 20);

- acordul de împrumut din 15.08.2007, mun. București, dintre Moustafa Daoud Mohamed și Botnaru Anatolie, prin care Moustafa Daoud Mohamed împrumută lui Botnaru Anatolie suma de 600000 dolari pe o perioadă de 5 ani, în rate, pentru dezvoltarea societăților comerciale S.R.L. „HD-TRANSPORT” și S.R.L. „Cargoexpress- TIR”, cu sediul în mun. Iași, România și Botnaru Anatolie se obligă să restituie împrumutul în sumă de 600000 dolari până la 01.09.2012 (f.d. 35, vol. 20);

- declarațiile martorului Obrijanu Ion Ion, care în ședința de judecată a declarat că susține pe deplin declarațiile date în cadrul urmăririi penale. A mai explicat că nu a fost angajat la S.R.L. „Danatol-Trans” de facto, doar formal pentru a primi viză. În luna septembrie 2009 a revenit din rută din Germania, se afla în Iași și operatorii din dispeceratul S.R.L. „Danatol-Trans” l-au rugat să transporte un autocamion la Chișinău. Ca să nu înnopteze în acea seară la Iași, a fost de acord să transporte autocamionul la Chișinău. A luat autocamionul din vamă și a plecat la

Chişinău. Mai era o persoana care l-a însoţit. În vamă acea persoană a dus actele la verificare. Autocamionul era sigilat. Peste aproximativ 30 minute acea persoană s-a întors, i-a transmis actele şi i-a zis să se deplaseze la Chişinău singur, iar el a revenit la Iaşi. La Chişinău l-a întâlnit o altă persoană în parcare. Acelei persoane i-a transmis actele, cheile şi autocamionul. Nu cunoaşte ce marfă se afla în remorcă. Careva indicaţii deosebite de la cineva referitor la această transportare nu a primit. Botnaru Anatolie doar i-a comunicat unde să parcheze automobilul, la AC 6;

- declaraţiile martorului Obrijanu Ion Gheorghe, care în şedinţa de judecată a declarat că, Botnaru Anatolie şi Botnaru Stela îi sunt cunoscuţi. Pe perioada anilor 2009-2010 a activat în S.R.L. „Danatol Trans” în calitate de şofer. A mai explicat că toate tratativele de muncă le ducea Botnaru Anatolie. Pe 19.12.2009, a primit indicaţie de la Botnaru Anatolie, unde să se deplaseze şi ce să facă şi anume să ducă o semiremorcă de la Iaşi, care urma să fie încărcată în Belgia, cu ţevi. Ulterior, trebuia să ia o altă semi-remorcă din vama Iaşi, să o aducă la Chişinău. Actele i-au fost transmise în vama Iaşi. După ce a traversat vama română, în vama moldovenescă era aşteptat de o persoană care se ocupa de trecerea mărfii peste frontieră. I s-a comunicat că în vama Sculeni va fi aşteptat de către proprietarul mărfii. În vamă, camionul nu a fost cântărit. După ce au trecut vama, s-a deplasat la Chişinău, în parcare pe str. Munceşti, mun. Chişinău, a lăsat remorca şi a plecat. A mai explicat că compania „Cargo Expes” îi este cunoscută. Au fost cazuri când transportau remorci de-a companiei „Cargo Expres” deoarece S.R.L. „Danatol-Trans” şi „Cargo Expres” aveau contract de colaborare. Nu cunoaşte a cui remorcă a transportat-o la Chişinău pe 19.12.2009. Cursa din 19.12.2009, nu a fost deosebită de alte curse;

- declaraţiile martorului Nichitin Dumitru, care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, la 01.10.2009, a primit de la S.R.L. „Danatol-Trans” marfă. În remorcă era marfă în grupaj. Nu cunoaşte a căror agenţi economici mai era marfă în remorcă. Cu S.R.L. „Danatol-Trans” nu aveau contract permanent de transportare a mărfurilor;

- declaraţiile martorului Poiată Valeriu, care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că Botnaru Anatolie îi este cunoscut. Compania condusă de Botnaru Anatolie livrează marfă pentru compania S.R.L. „Traian Invest”, a cărei fondator este. Cu S.R.L. „Danatol-Trans” compania S.R.L. „Traian Invest” are contract de colaborare de lungă durată. A mai explicat că în anul 2010, a fost un caz când marfa a fost reţinută din careva motive, însă ulterior a fost livrată fără probleme;

- declaraţia martorului Şoldan Dumitru, care în şedinţa de judecată a declarat că, a comandat prin telefon la dispeceratul S.R.L. „Danatol-Trans”, transportarea unor mărfuri. La biroul vamal s-a prezentat personal pentru a primi marfa

comandată. În camion erau mai multe seturi de marfă pentru mai mulți agenți economici. A primit primul marfa. Mai departe, nu cunoaște a cui era marfa din camion. Marfa comandată era în ordine. În total, la S.R.L. „Danatol-Trans” a comandat de 2 ori transportarea mărfurilor. A 2-a oară tot prin telefon a comandat transportarea mărfurilor;

- declarațiile martorului Golban Ghenadie, care în ședința de judecată a declarat că, compania S.R.L. „Top” importa marfă. Compania exportatoare se ocupă de transportarea mărfii către importator. În calitate de reprezentant a companiei importatoare, se prezenta pentru verificarea mărfii importate și primirea ei. Loturile de marfă pentru compania S.R.L. „Top” au fost transportate de S.R.L. „Danatol-Trans”.

- declarațiile martorului Cutașevici Andrei, care în ședința de judecată a declarat că în luna octombrie 2009, a importat mărfuri în baza unui contract. Transportul mărfii este comandat de către furnizorul mărfii. Firma comanda marfă, o achita, apoi marfa era transportată la Chișinău. Când marfa se afla la Chișinău, se prezenta pentru a întocmi declarație vamală, iar ulterior marfa era transportată la depozit. De devamarea mărfii se ocupa altă persoană-declarantul. Mărfurile au fost primite conform comenzii, erau în ordine. Nu cunoaște cine este firma transportatoare. Subalternul i-a comunicat că în camion era grupaj de mărfuri;

- declarațiile martorului Marin Mihai, care în ședința de judecată a explicat că, în luna decembrie 2009 a primit marfă din România. Marfa a fost transportată de S.R.L. „Danatol-Trans”. Transportul l-a comandat prin intermediul angajatului companiei S.R.L. „Danatol-Trans”- Alexandru. Actele pe marfă au fost transmise la brocheri, marfa a fost devamată și transportată la magazin. Anterior, au mai colaborat cu S.R.L. „Danatol-Trans”. Niciodată nu au avut probleme cu transportarea mărfurilor, cu transportatorul. Pe Botnaru Anatolie și Botnaru Stela îi cunoaște, sunt directorii S.R.L. „Danatol-Trans”.

- declarațiile martorului Țîbuleac Elena, care în ședința de judecată a declarat că inculpații îi sunt cunoscuți, lucrează la Biroul Vamal de 8 ani. La 02.10.2009, lucra la primul post intern, în vama Chișinău. I-a fost repartizată declarația unui agent economic. A ieșit la terminal pentru a verifica dacă marfa coincide cu declarația. Autocamionul se afla pe teritoriu, era sigilat, a desigilat autocamionul, a verificat marfa după care a sigilat iarăși autocamionul. Marfa era în ordine, actele la fel, marfa corespundea declarației, careva încălcări nu a depistat. A mai explicat că în automobil era grupaj de mărfuri;

- declarațiile martorului Bujor Ghenadie, care în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de șef al secției control electric, verifică carnetele TIR folosite de titulari. În anul 2009, companiei S.R.L. „Danatol -Trans” i-au fost eliberate aproximativ 200 carnete TIR și toate au fost returnate. Carnetul TIR XZ60677572 eliberat la 18.08.2009, a fost utilizat de S.R.L. „Danatol-Trans”,

pentru transportarea mărfurilor din România. Pe teritoriul R. Moldova carnetul TIR nu a intrat. A explicat că sunt mai multe motive și anume: dacă marfa transportată valorează mai mult de 50 mii dolari S.U.A., atunci ea se introduce în țara prin declarație. În cazul S.R.L. „Danatol-Trans” marfa a intrat în țară în baza declarației. Carnetul TIR a fost restituit de S.R.L. „Danatol-Trans”. A mai explicat, că de marfă răspunde transportatorul din momentul primirii mărfii pînă la momentul predării mărfii;

- declarațiile martorului Balan Ala, care în ședința de judecată a declarat că, activează în cadrul Biroului Vamal. Conform schemei tehnologice, declarațiile vamale sunt repartizate de SI ASYCUDA World. La 01.10.2010, i-a fost repartizată declarația vamală a agentului economic S.A. „Accent Electronic”. Conform procedurii a efectuat controlul documentar. Declarația vamală era pe culoarul roșu și urma a fi supusă controlului fizic. Împreună cu reprezentantul agentului economic și a specialistului corespunzător s-a făcut verificarea fizică a mărfii, care se afla în grupaj. După ce a verificat marfa, a validat declarația vamală. A mai explicat că remorca era sigilată;

- declarațiile martorului Gîsca-Ipatii Aurelia, care în ședința de judecată a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală. A mai explicat că, în luna octombrie 2009 activa în cadrul biroului vamal Chișinău. I-a fost repartizată o declarație și a efectuat controlul fizic al mărfii la punctul intern nr. 1. Careva suspiciuni la marfă, acte, nu a avut. A aplicat sigiliul deoarece în camion mai erau loturi de marfă a altor agenți economici;

- declarațiile martorului Roman Alexandra, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2009, activa în cadrul biroului vamal Chișinău. La 02.10.2009, a vămuit marfa venită în grupaj pentru agentul economic S.R.L. „Top” și anume televizoare. A efectuat controlul fizic al mărfii. Autocamionul se afla în terminal. A aplicat liber de vamă. De față, în timpul controlului fizic era reprezentantul agentului economic, șoferul companiei de transport și posibil și brokerul. Impedimente la verificarea mărfii din partea șoferului nu a avut. Nu a avut suspiciuni la marfă, acte;

- declarațiile martorului Popa Carolina, care în ședința de judecată a declarat că, în anul 2009 activa la biroul vamal Chișinău, postul vamal nr.1 în calitate de inspector superior. La 02.10.2009, i-a fost repartizată o declarație vamală. A efectuat controlul fizic al camionului. Camionul era desigilat, alți inspectori mai verificase anterior alte loturi de marfa aflate în camion. Compania transportatoare era S.R.L. „Danatol-Trans”. Așa cum totul era în ordine, a aplicat ștampila și a sigilat camionul. A mai explicat că în autocamion era grupaj de mărfuri. În momentul controlului fizic al mărfii, de față era șoferul și brokerul. Era aplicat sigiliul moldovenesc, cel original fusese scos. Nu a avut careva suspiciuni la marfă, acte. Marfa corespundea declarației;

- declarațiile martorului Gatman Anatolie, care a declarat că în anul 2009 activa la biroul vamal Leușeni, ca inspector. La data de 09.09.2009, nici o persoană nu a declarat mijloace bănești ce ar fi depășit suma de 10 mii euro. În acea zi se afla la serviciu. Botnaru Anatolie nu îi este cunoscut. A mai declarat că la organele vamale ale R. Moldova nu au fost declarate mijloace financiare ce depășesc suma de 10 mii euro, pe când la organele vamale românești au fost declarate mijloacele bănești;

- declarațiile martorului Gheorghe Buță, care în ședința de judecată a declarat că, în anul 2007 activa la biroul vamal Leușeni în calitate de inspector. La data de 08.09.2007, nici o persoană nu a declarat la ieșirea din R. Moldova mijloace financiare ce depășeau 10 mii euro. Botnaru Anatolie îi este cunoscut. Personal, la el în tură Botnaru Anatolie nu a declarat niciodată mijloace bănești. A mai declarat că nu este zonă neutră între vama Albița și Leușeni, este 1 km de drum, unde se pot intersecta automobilele, care ies din țară cu cele care intră;

- declarațiile martorului Sîrbu Emilian, care în ședința de judecată a declarat că, în anul 2009 activa la biroul vamal Leușeni. La data de 09.09.2009, la ieșirea din R. Moldova, nimeni nu a declarat bani ce ar fi depășit suma de 10 mii euro. Botnaru Anatolie nu-i este cunoscut. Pe cazul admiterii trecerii peste frontiera de stat a R. Moldova a mijloacelor bănești ce depășesc suma de 10 mii euro, fără a fi declarate, au fost anchetați mai mulți inspectori vamali;

- declarațiile martorului Ioniță Iurii, care în ședința de judecată a declarat că, în anul 2010 activa la biroul vamal Leușeni, în calitate de inspector superior. Botnaru Anatolie îi este cunoscut vizual. Nu ține minte ca Botnaru Anatolie să fi declarat mijloace bănești ce ar depăși suma de 10 mii euro. Nu i-a efectuat lui Botnaru Anatolie niciodată control corporal, deoarece nu a avut careva suspiciuni;

- declarațiile martorului Rujitchii Maria, care în ședința de judecată a declarat că, în anul 2007 activa la biroul vamal Leușeni și nu-și amintește ca cineva din cei ce părăsesc teritoriul R. Moldova să fi declarat mijloace bănești ce depășesc suma de 10 mii euro. Pe faptul trecerii prin nedeclarare a mijloacelor bănești la ieșirea din R. Moldova, au fost investigați toți inspectorii vamali. Nu cunoaște dacă a fost sancționat cineva pe acest caz. Personal nu a fost sancționată.

- declarațiile martorului Toderașcu Ion, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2007, activa la biroul vamal Leușeni, în calitate de inspector. Botnaru Anatolie îi este cunoscut vizual, deseori circula peste frontiera vamală. Nu ține minte ca Botnaru Anatolie să fi declarat în schimbul său mijloace bănești ce ar depăși suma de 10 mii euro;

- declarațiile martorului Nacu Ilie, care în ședința de judecată a declarat că, în luna septembrie 2007, activa la sectorul ieșire autoturisme la biroul vamal Leușeni, în calitate de inspector principal. La data de 08.09.2007, nimeni nu a declarat mijloace bănești ce depășea suma de 10 mii euro;

- declarațiile martorului Gherjavschi Nicolae, care în ședința de judecată a declarat că, în anul 2007 activa la biroul vamal Leușeni, în calitate de inspector superior. Nu ține minte ca cineva la data de 07.09.2007, la ieșirea din R. Moldova să fi declarat mijloace bănești în sumă ce depășesc 10 mii euro. Botnaru Anatolie nu-i este cunoscut. A mai declarat că este un spațiu de serviciu a inspectorilor vamali unde se declară mijloacele bănești. Între birourile vamale ale României și R. Moldova este un teritoriu neutru, vre-o 700-800 metri. În această porțiune de drum, automobilele ce ies din R. Moldova se intersectează cu cele ce intră în R. Moldova;

- declarațiile martorului Odobescu Mircea, care în ședința de judecată a declarat că, în anul 2008, activa la biroul vamal Leușeni, în calitate de inspector. La 14.07.2008, nu ține minte dacă cineva a declarat mijloace bănești ce depășesc suma de 10 mii euro. A mai declarat că, în anii 2007- 2008, nu se înregistra declarație la ieșirea din R. Moldova, cetățenii ce dețineau asupra sa mijloace bănești ce depășeau suma de 10 mii euro trebuiau să prezinte permisiunea băncii. La moment este un registru;

- declarațiile martorului Culicov Gheorghe, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2007, activa la biroul vamal Leușeni, în calitate de inspector vamal. La data de 27.11.2007, nimeni la ieșirea din RM nu a declarat mijloace bănești ce ar fi depășit suma de 10 mii euro. A mai declarat că la acel moment nu era un registru și nu se ducea evidența strictă a declarațiilor de mijloace bănești. La fel nu era nici o conexiune on-line între vama moldovenească și cea românească;

- declarațiile martorului Buță Vasilii, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2007, activa la biroul vamal Leușeni, în calitate de inspector superior. Nu-și amintește dacă la 03.11.2007, cineva la ieșirea din țară a declarat mijloace bănești ce depășeau suma de 10 mii euro;

- declarațiile martorului Nacu Roman, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2010, activa la biroul vamal Leușeni, în calitate de inspector. Nu-și amintește dacă cineva la data de 04.02.2010, a declarat mijloace bănești în sumă ce depășesc 10 mii euro;

- declarațiile martorului Roșca Viorelia, care în ședința de judecată a declarat că, în anul 2007 activa la biroul vamal Leușeni, în calitate de inspector superior. La 09.09.2007, se afla la serviciu și nimeni nu a declarat mijloace bănești în sumă mai mare de 10 mii euro;

- declarațiile martorului Rusu Larisa, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2008, activa în calitate de inspector la biroul vamal Leușeni, în calitate de inspector principal. La 04.03.2008 se afla la serviciu. A susținut depozitiile date în cadrul urmăririi penale;

- declarațiile martorului Rusu Gheorghe, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2007, activa la vama Leușeni, în calitate de inspector vamal. La

03.09.2007, se afla la serviciu și la ieșirea din R. Moldova nici o persoană nu a declarat bani în sumă ce depășesc 10 mii euro;

- declarațiile martorului Lambos Anatoliei, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2007, activa în secția marfară a biroului vamal Leușeni, în calitate de inspector. La 07.08.2007, se afla la serviciu. În secția unde activa nu se declară mijloace bănești;

- declarațiile martorului Cebotaru Alexandru, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2008, activa la biroul vamal Leușeni, în calitate de șef de secție. La 04.03.2008, se afla la serviciu și la ieșirea din RM, nici o persoana nu a declarat bani în sumă ce depășea 10 mii euro.

Instanța de apel a menționat că prin probele date, se demonstrează cu certitudine că marfa importată de către S.A. „Accent Electronic”, și transportată de către compania S.R.L. „Danatol-Trans”, a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă și anume prin nedeclararea mărfurilor în documentele vamale.

Instanța de apel a reiterat, că conform Legii nr. 656/2002 (România) pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combaterea a finanțării actelor de terorism din România, care prevede că persoanele juridice sau fizice care comercializează bunuri și/sau servicii, numai în măsura în care acestea au la bază operațiuni cu sume în numerar, în lei sau valută, a căror limită minimă reprezintă echivalentul a 10000 euro, indiferent dacă tranzacția se execută printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni ce par a avea legătură între ele, urmează a le declara la organele competente, respectiv la biroul vamal și prin prezentarea obligatorie a actelor bancare și avizului Oficiului Național de supraveghere.

Totodată, instanța de apel a concluzionat, că potrivit „Convenției Relative la Contractul de Transport Internațional al Mărfurilor pe Șosele (C.M.R.)” și anume art. 3, care stipulează că pentru aplicarea prezentei Convenții, transportatorul răspunde ca de propriile sale acțiuni și omisiuni, de acțiunile și omisiunile presupușilor săi și ale oricăror alte persoane, la serviciile cărora recurge pentru executarea transportului. Astfel, anume compania transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, era responsabilă de transportarea și declararea autentică a mărfurilor.

Instanța de apel a menționat, că concomitent, în cadrul cercetării judecătorești, au fost admiși ca martori al apărării cet. Mustafa Muhamed Husein Daud și cet. Frențescu Emanuil care au dat declarații echivoce pentru a susține poziția inculpatului Botnaru Anatolie. În scopul confirmării veridicității declarațiilor date de martorii menționați supra, acuzatorul de stat a înaintat mai multe demersuri prin care a solicitat audierea specialiștilor din cadrul Serviciului Vamal al României, însă instanța de judecată le-a respins neezitant, fapt care a creat impresia referitoare la imparțialitatea instanței de judecată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Savciuc Andrei, care invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel privitor la inculpatul Savciuc Andrei, cu menținerea sentinței invocând că:

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate, hotărîrea contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază decizia dată;

- faptul perfectării declarațiilor vamale de tranzit T1, nu semnifică implicarea lui Savciuc Andrei la comiterea infracțiunii;

- procurorul nu a prezentat nici o probă care ar confirma că Savciuc Andrei ar fi acționat de comun acord sau în favoarea altor persoane atrase la răspundere penală;

- nu au fost prezentate probe precum că Savciuc Andrei ar fi fost obligat să efectueze controlul fizic al mărfurilor, anterior autorizării regimului vamal de tranzit;

- nici un document vamal, care însoțeau mărfurile cu greutatea de 2279,19 kg în valoare de 94775,8 dolari SUA, nu au fost prezentate nici brokerului vamal și nici lui Savciuc Andrei, pe aceste mărfuri nu a fost întocmită declarația vamală de tranzit T1 și respectiv Savciuc Andrei nu a autorizat tranzitul pe aceste mărfuri;

- doar în cazul în care Carnetul TIR XZ 60677562, ar fi fost prezentat lui Savciuc Andrei și dînsul ar fi perfectat DV de tranzit, fără a lua în calcul înscrisul „2579, 19 kg” din carnetul TIR , putea fi vorba despre o presupusă neglijență în serviciu;

- instanța de apel nu a stabilit cercul și caracterul atribuțiilor și obligațiilor lui Savciuc Andrei, la postul vamal de frontieră, la intrarea în țară;

- la materialele dosarului nu este anexată fișa postului vamal de frontieră, dar este anexată Fișa postului lui Savciuc Andrei, care se referă la obligațiile pe care le-ar fi avut Savciuc Andrei activînd la postul vamal Ungheni-Cristești, pe cînd învinuirea s-a adus pe cînd Savciuc Andrei își exercita atribuțiile la postul vamal Sculeni;

- Savciuc Andrei a luat cunoștință cu Fișa de post la 09 decembrie 2009, adică după 2 luni și 9 zile după comiterea presupusei infracțiuni; potrivit schemei tehnologice de control vamal în postul vamal Sculeni, aprobată prin Ordinul nr. 220 din 17.05.2008, la intrarea în țară a autocamioanelor, control vamal fizic nu se efectuează în cazul în care nu se constată neconcordanță între bunurile prezentate;

- instanța de apel era obligată să aducă motive întemeiate cu privire la temeinicia concluziilor sale și să indice care acte normative nu ar fi respectat Savciuc Andrei;

- nu au fost combătute afirmațiile apărării;

- nu au fost prezentate careva probe, că la ziua de 30.09.2009 ar fi existat indici motivați de a supune mărfurile destinate importului, controlului vamal la frontieră;

- după perfectarea DV T1 și introducerea datelor conținute în aceasta și documentele însoțitoare în sistemul informațional, Savciuc Andrei nu mai avea alte obligațiuni față de unitatea de transport în cauză;

- martorii Țîbuleac Elena și Balan Ala (inspectori vamali ai Biroului Vamal Chișinău) au menționat, că plecarea automobilului cu mărfuri nevămuite din zona de control vamal este exclusă;

- automobilul cu mărfuri a ajuns la postul vamal de destinație avînd sigiliile vamale întregi;

- procuratura nu a prezentat probe care ar confirma cum ar fi fost posibil descărcarea anumitor mărfuri din unitatea de transport fără a deteriora sigiliul vamal, precum și probe unde, cine, cînd și cum ar fi făcut aceasta;

- instanța de apel nu a dat apreciere probelor și nu s-a expus asupra temeiurilor de fapt și de drept, precum și motivelor adoptării soluției date;

- instanța de fond a indicat greșit numele de familie a martorului „Bujitchi”, în loc de Rujitchi, la fel greșit a transcris și instanța de apel;

- instanța de apel a operat cu aceleași probe pe care instanța de fond le-a respins ca insuficiente pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare;

- mărfurile erau încărcate în automobile în România, unde garniturile marfare erau sigilate și au ajuns la destinație cu aceleași sigilii vamale indicate; faptul că unitatea de transport C NG 975 și semiremorca KANT-1174 avea un grup de mărfuri, nu semnifică anumite suspiciuni asupra legalității acestora;

- mărfurile erau însoțite de facturile comerciale cu privire la care Savciuc Andrei a validat DV T1, ele ajungînd la destinație, au fost vămuite, fără a fi constatate careva observații;

- instanța de apel nu a făcut o analiză minuțioasă a probelor pe care s-a bazat instanța de fond;

- instanța de apel nu a indicat căror probe puse la baza sentinței de achitare i s-a dat o nouă apreciere și din care motive aprecierea probelor date de către instanța de fond ar fi fost eronată;

- la ziua perfectării declarațiilor T1, nu exista nici un act normativ care l-ar fi obligat pe Savciuc Andrei să procedeze în mod obligatoriu la cîntărirea unității de transport și a mărfii transportate;

- la 03.09.2009, a fost examinat cîntarul de la postul vamal Sculeni și acesta nu funcționa, defectele fiind înlăturate la 30.04.2010. Despre faptul că cîntarul aflat în zona de control al postului vamal Sculeni nu funcționa a confirmat Șeful Biroului Vamal Ungheni prin 2 documente, însă instanța de apel le-a respins tacit fără a indica motivele respingerii;

- cele expuse în decizia contestată sunt niște presupuneri, astfel au fost încălcate prevederile art. 8, 385 alin. (1) pct. 2), 4), 389 alin. (2) Cod de procedură penală.

5.2. Avocatul Chirsanov Eugen în numele inculpatului Scarlat Sergiu, care invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel privitor la inculpatul Scarlat Sergiu, cu menținerea sentinței invocând că:

- tragerea făptuitorului la răspundere penală pentru săvârșirea acestei infracțiuni, presupune identificarea clară a normei juridice concrete din cadrul actului sau actelor normative, în care se prescriu obligațiile de serviciu și pe care acesta nu le-a respectat, astfel de regulamente sau instrucțiuni de serviciu, n-au fost prezentate și la materialele dosarului ele lipsesc;

- procuratura nu a verificat dacă biroul vamal Sculeni avea în dotare un cântar și dacă era funcțional în acea perioadă, faptul că la biroul vamal Sculeni, în perioada indicată nu exista posibilitate tehnică de a cântări transportul cu marfă, s-a constatat în cadrul instanței de fond, la prezentarea certificatului semnat de conducătorul Biroului Vamal Sculeni;

- învinuirea cu privire la neefectuarea controlului fizic nu a fost motivată prin prezența la nici un factor necesar pentru aceasta;

- nefondată este și învinuirea cu privire la neexercitarea controlului fizic a mărfii de către Scarlat, or, învinuirea dată este adusă fără să se țină cont de cerințele legislației vamale și instrucțiunilor de serviciu, în care sunt prevăzute expres cazurile când vameșul este obligat să petreacă controlul fizic al mărfii;

- lui Scarlat Sergiu nu i se poate incrimina necântărirea camionului deoarece postul vamal nu dispunea de cântar;

- dacă rezultatul ambelor controale vamale (cel de tranzit a lui Scarlat Sergiu și cel detaliat a Biroului Vamal Chișinău) coincid, astfel nu e clar pentru ce a fost condamnat acesta?.

5.3. Avocatul Balan Iulian în numele S.R.L. „Danatol-Trans”, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel privitor la S.R.L. „Danatol-Trans”, cu menținerea sentinței invocând că:

- instanța de apel nu a examinat probele prezentate de inculpat și apărător într-un mod efectiv, dându-le o apreciere eronată contrar obligațiilor sale ce decurg din art. 6 CEDO (cauza Barbera, Messegue and Jabardo c. Spania din 06 decembrie 1988; cauza Grădinar v. Moldova din 08 aprilie 2008);

- instanța a citat prevederi legale, dar nu a motivat în mod clar de ce inculpatul S.R.L. „Danatol-Trans” se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate;

- art. 6 CEDO obligă instanțele de judecată să ofere motive în hotărârile sale (cauza Ruiz Torija c. Spania din 09 decembrie 1994; cauza Suominen c. Finlandei, Șarban v. Moldova din 04 octombrie 2005);

- seturile de acte de însoțire a mărfurilor în grupaj importate de agenții economici, nicidecum nu aparțineau și nu erau importate de către S.A. „Accent Electronic”, care au fost transportate de către inculpat conțin date autentice și depline, prezentate la frontiera vamală a R. Moldova ofițerilor vamali din cadrul biroului vamal Sculeni și de la biroul vamal intern, introduse de ultimii în sistemul informațional ASYCUDA World, nu a condiționat nici într-un fel comiterea vreunei infracțiuni;

- actul de învinuire nu și-a regăsit susținerea în probele administrate în cadrul urmăririi penale, cât și a examinării acestora în cadrul ședințelor de judecată;

- faptele inculpaților Botnaru Anatolie, Meșina Constantin și S.R.L. „Danatol-Trans” incorect au fost calificate ca contrabandă, deoarece lipsește intenția directă și urmează a fi menținută sentința instanței de fond, deoarece în acțiunile lor nu se regăsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune;

- de către O.U.P. nu a fost probat faptul că unitățile de transport ale S.R.L. „Danatol-Trans”, ar fi avut careva locuri special amenajate ilegal și prin urmare nu au fost tănuite mărfurile importate de controlul vamal, nu au fost ascunse în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop;

- nu au fost folosite fraudulos documentele sau mijloacele de identificare vamală, nu au fost nedecarate sau declarate neautentic în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei;

- actele vamale prezentate conțin date autentice și au fost înregistrate în sistemul informațional ASYCUDA;

- nici o declarație a martorilor acuzării nu susține versiunea acuzatorului de stat, la toate unitățile de transport au fost prezente sigiliile vamale; actele în copii prezentate de la autoritățile Române, nu au valoare probatorie în temeiurile expuse mai sus;

- acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar confirma că la procedurile de devamare a mărfurilor, nu ar fi fost prezentate toate documentele de însoțire ale tuturor mărfurilor în grupaj;

- în materialele cauzei penale nu au fost constatate prin probe directe, concludente, pertinente și utile careva acțiuni întreprinse de inculpați, asemănătoare cu acțiunile de trecere peste frontiera vamală, conform art. 42 art. 248 alin. (5) Cod penal;

- nu a fost probată înțelegerea prealabilă, ori organul de urmărire penală nu a indicat exact cum și în ce circumstanțe au fost repartizate rolurile.

5.4. Avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Botnaru Anatolie, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de

procedură penală, art. 6 CEDO, solicită casarea deciziei instanței de apel privitor la inculpatul Botnaru Anatolie, cu menținerea sentinței invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- instanța de apel a interpretat eronat cadrul normativ, neprecizînd sensul exact și obiectiv al noțiunilor juridice utilizate;

- instanța de apel nu a verificat dacă inculpatului i-a fost eliberată vre-o careva procură de reprezentare a intereselor acestei societăți comerciale;

- lipsesc probe care ar confirma vinovăția inculpatului în cele imputate;

- martorul Obrijanu Ion, prin declarațiile sale a negat primirea cărorva indicații, ordine etc. de la Botnaru Anatolie;

- au fost încălcate prevederile art. 6 §1 CEDO (cauza Vetrenco vs Moldova), art. 7 Cod de procedură penală, sub aspectul nemotivării suficiente a soluției de condamnare a inculpatului Botnaru Anatolie, din punct de vedere a lipsei probelor concludente și utile;

- în fapta lui Botnaru Anatolie lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal;

- procurorul nu a arătat în ce constă interesul material și personal al recurentului și prin ce mijloace probatorii este dovedit;

- au fost încălcate prevederile art. 8 Cod de procedură penală, art. 6 §2 CEDO, sunt dubii pe episodul de contrabandă cu valută, care au fost interpretate în defavoarea inculpatului;

- instanța de judecată nu a putut să demonstreze imposibilitatea absolută a recurentului, de a primi banii preținși a fi nedeclarați la ieșirea de pe teritoriul vamal al Republica Moldova, fără ca să existe posibilitatea primirii lor, direct în terminalul marfar;

- nici unul din martorii audiați, nu au precizat că au solicitat de la Botnaru Anatolie declararea cărorva sume de bani, însă Legea nr. 1569 din 20.12.2002, stipulează că dacă persoana traversează frontiera vamală a R. Moldova, avînd asupra sa sume mai mari, decît cele arătate în art. 3¹, aceasta obligatoriu, la cerința colaboratorului vamal declară în scris banii respectivi;

- instanța de apel, contrar atribuțiilor sale, nu a verificat și cele relatate de martorul Culicov Gheorghe, care a expus că în anul 2007, în genere, nu exista nici un registru și nu se ducea evidența strictă a declarațiilor mijloacelor bănești, între posturile vamale din Republica Moldova și cele din România, nu era nici un fel de conexiune online;

- Botnaru Anatolie niciodată nu a fost reținut în flagrant cu careva sume bănești nedeclarete;

- s-a utilizat în decizie greșit expresia „cu alte persoane neidentificate” la comiterea infracțiunii, fără probarea rolului lor;

- instanța de apel nu a avut acces la probe concludente și utile care să confirme condamnarea.

5.5. Avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Meșina Constantin, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel privitor la inculpatul Meșina Constantin, cu menținerea sentinței invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- nu se regăsesc probe concludente și utile care să confirme transmiterea-primirea actelor de însoțire de la Botnaru Anatolie către Meșina Constantin, care se pretinde că au avut loc în data de 22 ianuarie 2010;

- ambii inculpați neagă orice întâlnire, iar alte probe directe de către acuzare nu au fost administrate;

- Botnaru Anatolie nu este nici asociat și nici administrator al S.R.L. „Danatol-Trans”, dînsul nu a figurat niciodată în asemenea calitate, la această persoană juridică, instanța de apel, nici nu a verificat dacă recurentului i-a fost prezentată careva procură de reprezentare a intereselor acestei societăți comerciale;

- recurentul nici nu a fost pus sub învinuire pentru un careva episod de contrabandă care ar fi avut loc cu implicarea lui la data de 11.09.2009, constatarea acestui fapt de către instanța de apel, consituie o încălcare gravă a art. 6 CEDO, care impune regula formulării unei învinuire corecte, bazate pe fapte reale;

- instanța de apel face o trimitere generală la prevederile art. 3 al Convenției Relative la Contractul de Transport Internațional al mărfurilor pe șosele (C.M.R), din 19.05.56, fără a face o analiză la acest act internațional;

- recurentul a negat cu desăvîrșire primirea cărorva documente de la Botnaru Anatolie, iar de către acuzare nu a fost dovedit contrariul, nefiind probată nici latura subiectivă;

- de către instanța de apel au fost încălcate prevederile art. 6 CEDO (cauza Vetrenco vs Moldova), deoarece instanța de apel nu și-a motivat suficient soluția de condamnare a inculpatului;

- în fapta incriminată lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii imputate, prevăzute art. 248 Cod penal;

- recurentul nu a atentat într-un fel sau altul la careva relații sociale legate de securitatea economică a R. Moldova, nu a comis latura subiectivă, nu a fost

prezentă careva intenție și nu poate fi subiect al acestei infracțiuni, deoarece nu a săvârșit episoadele incriminate.

5.6. Avocatul Tocan Rodion în numele inculpatului Cobîlaș Eugeniu, invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel privitor la inculpatul Cobîlaș Eugeniu, cu menținerea sentinței invocînd că:

- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- instanța de apel a condamnat două persoane diferite (Cobîlaș Eugeniu Andrei și Cobîlaș Eugeniu Mihai), pe cînd recurentul se numește Cobîlaș Eugeniu Andrei și nu se identifică cu nici una din aceste persoane;

- la depozitele întreprinderii S.A. „Accent Electronic” nu au fost depistate careva bunuri introduse în țară prin contrabandă, percheziții în acest sens nu au fost efectuate, în evidența contabilă nu au fost depistate careva încălcări;

- facturi fiscale înregistrate și marfă, ca fiind primită în contabilitatea S.A. „Accent Electronic” din partea companiei străine „Altech Systems Inc” nu există, lipsesc probele concludente și pertinente;

- declarațiile lui Cobîlaș Eugeniu, corespund cu celelalte probe examinate în ședința de judecată, prin care s-a constatat cu certitudine că între compania ungară și compania S.A. „Accent Electronic”, unde activa acesta, în perioada anilor 2009-2010, nu au fost încheiate careva tranzacții, acorduri sau tratate și comenzi comerciale de export-import;

- conform informației primite s-a stabilit că, pe teritoriul Ungariei compania „Altech Systems Inc” nu există;

- la fel între S.R.L. „Danatol-Trans” și S.A. „Accent Electronic”, în perioada anilor 2009-2010, nu au fost încheiate careva contracte de prestare a serviciilor de transportare internațională a mărfurilor;

- acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar confirma că la procedurile de devamare a mărfurilor nu ar fi fost prezentate toate documentele de însoțire ale tuturor mărfurilor transportate în grupaj;

- sunt pertinente și concludente declarațiile martorilor Gîsca-Ipatii Aurelia, Roman Alexandru, Popa Carolina;

- nu au fost constatate prin probe directe, concludente, pertinente și utile careva acțiuni întreprinse de inculpați, asemănătoare cu acțiunile de trecere peste frontiera vamală, care ar cădea sub incidența art. 248 alin. (5) Cod penal, nefiind probată nici o formă a participației dintre aceștia, nefiind constatat nici faptul că aceștia s-ar fi cunoscut între ei;

- procurorul a încadrat juridic greșit faptele incriminate în cadrul urmăririi penale în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, deoarece sub incidența lit. b),

cade autorul sau coatuorii contrabandei și nicidecum organizatorul infracțiunii date.

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Crijanovschi Serghei, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului din considerentul că recurentul, potrivit art. 430 Cod de procedură penală este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanța ce duce la casarea hotărârii. Astfel, recurenții solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile normei sus menționate, deoarece aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs.

7. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărîrile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atît în fapt, cît și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărîrii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărîrii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Verificînd legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și-a găsit confirmarea în cauza dată sub aspectul că *„hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”*, invocînd în acest context următoarele.

Colegiul penal lărgit constată că toți șase recurenți invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, temei care și-a găsit confirmarea în urma examinării recursurilor declarate.

În acest context, Colegiul penal lărgit reține că din conținutul deciziei atacate (f.d.153-163, vol. 21) precum și din conținutul procesului verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 25-102, vol. 21), rezultă că instanța de apel contrar prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, își întemeiază greșit soluția de condamnare a inculpaților Botnaru Anatolie, Cobîlaș Eugeniu, Meșina Constantin, Scarlat Sergiu, Savciuc Andrei, S.R.L. „Danatol-Trans”, audiind doar inculpații, fără a verifica toate probele administrate și examinate în instanța de fond, fără a interoga vri-un martor, punînd la baza condamnării probele neverificate în ședința de judecată a instanței de apel, în decizia sa (f.d.158-164, vol. 21), în lipsa unor consemnări în procesul verbal al ședinței de judecată care ar fi probat faptul verificării acestor probe și citirii lor de către instanța de apel în ședința de judecată.

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel contrar prevederilor art. 414, 415 Cod de procedură penală, a pus la baza hotărîrii de condamnare a inculpaților, următoarele probe care au fost indicate în decizia instanței de apel (f.d. 158-164, vol. 21), însă nu au fost verificate de către instanța de apel în ședința de judecată a instanței de apel: *„răspunsul nr. 3/21-1849 din 18.11.2009 și nr. 3/21-1849 din 18.11.2009, parvenite de la biroul Național Interpol, prin care s-a stabilit că pe teritoriul Ungariei nu există compania „Alttech Systems Inc” (f.d.7-8,vol.1), declarațiile vamale referitor la livrarea mărfii din Ungaria la Chișinău (f.d. 9-18, vol. 1); contractul nr. AS08127*

din 17.01.08, încheiat între „Altech Systems Inc” și S.A. „Accent Electronic” în persoana lui Russu Vladimir (f.d. 104-106, vol. 1); acordul suplimentar la Contractul nr. AS08127 din 17.01.08, încheiat între „Altech Systems Inc” și S.A. „Accent Electronic” în persoana lui Russu Vladimir (f.d. 107, vol.1); răspunsul de la autoritățile Române, cu privire la mărfurile transportate cu unitățile de transport a agenților transportatori implicați, către agenții economici din Republica Moldova (declarații de export, invoice, cât și declarația vamală de export electronică) (f.d. 199-201, vol. 1); informația Biroului Vamal Chișinău, că carnetele TIR menționate nu figurează ca înregistrate în sistemul informațional „ASYCUDA World” (f.d. 121, vol.2); procesul - verbal de percheziție din 15.06.2011, la S.A. „Accent Electronic”, prin care au fost ridicate documente și înscrisuri (f.d. 180, vol.2); procesul - verbal de cercetare la fața locului din 17.06.2011, la S.A. „Accent Electronic”, în urma căruia au fost ridicate invoice din 06.06.2011, pe două file (f.d. 189, vol.2); procesul - verbal de percheziție din 15.06.2011, la S.A. „Accent Electronic” prin care au fost ridicate bunuri și documente (f.d. 193, vol.2); procesul - verbal de percheziție din 16.06.2011, la S.A. „Accent Electronic”, prin care au fost descoperite bunuri (f.d. 214, vol.2); procesul - verbal de percheziție din 16.06.2011, la S.R.L. „Danatol-Trans”, în urma căruia au fost ridicate documente și serverul (f.d. 107-108, vol.3); procesul - verbal de examinare a obiectelor sub formă de documente ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul S.R.L. „Danatol-Trans”, din 21.06.2011 (f.d. 110-126, vol.3); procesul - verbal de examinare a obiectelor din 06.07.2011, ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul S.R.L. „Danatol-Trans” (f.d. 170, vol.3); informația de la Serviciul vamal cu privire la data, n/î a mijlocului de transport, numele colaboratorilor vamali, IDNP, funcția, gradul și nr. ștampilei personale care au perfectat actele și au vămuit mărfurile (f.d. 80, vol.6); ordonanța de scoaterea persoanei Scarlat Sergiu și Savciuc Andrei de sub urmărire penală din 20.07.2011 (f.d. 161-162, vol.7), din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal; ordonanța de scoaterea persoanei Botnaru Stela de sub urmărire penală, din 21.07.2011 (f.d. 169-170, vol.7), din motiv că în acțiunile ei lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal; ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal al persoanei juridice S.R.L. „Danatol-Trans” - Botnaru Stela, din 21.07.2011 (f.d. 217, vol.7); ordonanța de disjungare a materialelor cauzei penale din 22.07.2011 (f.d.222-223, vol. 7), în privința lui Frunză Petru și Postoronca Sergiu; invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d.

1-250, vol. 9); invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2007, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-25, vol. 10); invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda în anul 2008, a livrat tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-25, vol. 11); invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2007, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-25, vol. 12); invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-25, vol. 13); invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda în anul 2008 a livrat tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 44-50, vol. 13); act contabil eliberat de către ACI Adam BV Oland în anul 2008 (f.d. 51-52, vol. 13); invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 69-76, vol. 13); invoice prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 98-106, vol. 13); invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 146-158, vol. 13); invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2007, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-3, vol. 14); invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2007 tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 14-15, vol. 14); invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008, tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic”. (1-250, vol. 15); invoice, prin care se confirmă faptul că ACI Adam BV Olanda a livrat în anul 2008 tehnică electronică în adresa lui S.A. „Accent Electronic” (f.d. 1-88, vol. 16); balanța contului (f.d. 89, vol. 16); declarații vamale de export din data de 25.01.2007, prin care S.A. „Accent Electronic”, a importat marfa în valoare de 14794,38 Euro din ACI Adam BV Olanda (f.d. 5-7 vol. 17); copia declarație de export nr.2440269 din 30.03.2007, prin care se vede că s-a declarat marfa pentru S.A. „Accent Electronic”, în sumă de 1350 euro (f.d. 19-21, vol. 17);) declarația vamală de export din data de 04.06.2007, prin care S.A. „Accent Electronic” a importat marfa în valoare de 844,20 dolari SUA, din ACI Adam BV Olanda (f.d. 42-43, vol. 17); declarațiile lui Botnaru Anatolie privind controlul numerarului de 168000 dolari SUA din data de 03.09.2007, de 41000 Euro din 08.09.2007, de 80000 dolari SUA din 23.04.2007, de 66000 dolari SUA din 24.07.2007, de 18700 dolari SUA din 26.07.2007 (f.d. 33-40, vol. 18); informația de la frontieră, prin care se

confirmă faptul că Botnaru Anatolie a traversat teritoriul Republicii Moldova (f.d. 50 vol. 18); informația de la frontieră, prin care se confirmă faptul că Botnaru Anatolie a traversat teritoriul Republicii Moldova (f.d. 51-62, vol. 18); certificatul departamentului controlului vamal din 27.02.2007, prin care Botnaru Anatolie a declarat suma de 25000 dolari SUA (f.d. 179, vol. 18); certificatul Biroului vamal din 02.08.2008, prin care Botnaru Anatolie a declarat suma de 28000 Euro(f.d. 180, vol. 18);declarația vamală din 07.11.2009, a lui Botnaru Anatolie, în care a declarat suma de 10000 dolari (f.d. 181, vol. 18);declarația vamală din 20.11.2009, a lui Botnaru Stela, în care a declarat suma de 10000 dolari (f.d. 182, vol. 18);declarația vamală din 20.11.2009, a lui Botnaru Anatolie în care a declarat suma de 10000 dolari (f.d. 183, vol. 18); cererea Procuraturii Generale a Republicii Moldova de asistență juridică internațională în materie penală din 14.03.2011, către autoritățile competente din România, prin care se solicită asistență juridică în cauza penală dată, pornită în baza semnelor infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, pe faptul trecerii prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, valută în proporții deosebit de mari (f.d. 9-24, vol. 19);ordonanța de delegare din 02.06.2011, a procurorului Zăpodeanu Laurențiu din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, prin care s-a dispus delegarea insp. Pr. Herghelegiu Ionel din cadrul D.G.A. - S.J.A. Vaslui, în vederea audierii lucrătorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Albița care, la datele de 27.11.2007, 14.07.2008 și 09.09.2009, au asistat la completarea de către Botnaru Anatolie a declarațiilor vamale de valută (f.d. 26, vol. 19); declarațiile vamale completate de Botnaru Anatolie în România din data de 03.09.2007, în care a declarat suma de 168000 dolari SUA, din data de 08.09.2007 în care a declarat suma de 41000 Euro, din data de 27.11.2007, în care a declarat suma de 80000 dolari SUA, din data de 14.07.2008, în care a declarat suma de 18700 dolari SUA, din data de 04.03.2008, în care a declarat suma de 66000 dolari SUA, din data de 09.09.2009, în care a declarat suma de 36000 dolari SUA(f.d. 34-40, vol. 19); informația Serviciului Vamal Ungheni, prin care se confirmă că în perioada septembrie 2009-aprilie 2010, cântarul în zona de control a postului vamal Sculeni nu funcționa, fiind în stare defectă (f.d. 28, vol. 20).

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că din conținutul deciziei instanței de apel (153-158, vol. 21), rezultă că aceasta și-a întemeiat decizia de condamnare a inculpaților și pe declarațiile martorilor Obrijanu Ion Ion, Obrijanu Ion Gheorghe, Nichitin Dumitru, Poiată Valeriu, Șoldan Dumitru, Golban Ghenadie, Cutășevici Andrei, Marin Mihai, Țîbuleac Elena, Bujor Ghenadie, Balan Ala, Gîsca-Ipatii

Aurelia, Roman Alexandru, Popa Carolina, Gatman Anatolii, Gheorghe Buță, Sîrbu Emilian, Ioniță Iurii, Rujitchii Maria, Toderașcu Ion, Nacu Ilie, Gherjavschi Nicolae, Odobescu Mircea, Culicov Gheorghe, Buță Vasilii, Nacu Roman, Roșca Viorelia, Rusu Larisa, Rusu Gheorghe, Lambos Anatolii, Cebotaru Alexandru, Daud Mustafa, Frențescu Emanuil, fără ca aceștia să fie audiați de către instanța de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (21) Cod de procedură penală, și declarațiilor lor din prima instanță (cu excepția a doi martori), nici nu li s-a dat citire în ședința de judecată a instanței de apel, cum prevede art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, în acest sens lipsind careva consemnări în procesul verbal al ședinței de judecată (f.d. 96-99, vol. 21).

Astfel, se reține că deși instanța de apel în decizia sa (f.d. 166-169, vol. 21) menționează că pozițiile de nevinovăție a inculpaților sunt combătute de declarațiile acestora care contravin probelor administrate la cauza penală, precum și în mod special prin declarațiile martorilor Obrijanu Ion Ion (f.d. 165, vol. 20) Obrijanu Ion Gheorghe (f.d.163-164, vol. 20), Bujor Ghenadie Alexandru. (f.d.160-161, vol. 20), nici unul din acești martori decisivi ai acuzării nu au fost audiați din nou în ședința instanței de apel, după cum era obligată să procedeze instanța de apel, din moment ce judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, aceasta nu era în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea din nou a martorilor decisivi ai acuzării, omisiune ce rezultă din conținutul procesului verbal al ședinței din instanța de apel (f.d. 25-201, vol. 21).

În continuare, Colegiul penal lărgit conchide că pe episodul de învinuire a lui Botnaru Anatolie în baza art. 248 alin. (5) Cod penal, instanța de apel în decizia sa (f.d. 173-175, vol. 21), constată existența acestei infracțiuni în acțiunile inculpatului, însă contrar prevederilor art. 414 Cod de procedură penală nu audiază din nou un martor decisiv și anume pe Daud Mustafa (Muhamed Husein), după cum rezultă din conținutul procesului verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 25-201, vol. 21).

În același sens, Colegiul penal lărgit constată că din conținutul deciziei instanței de apel, nu este clar, în baza căror probe aceasta își întemeiază concluzia privind vinovăția inculpaților Botnaru Anatolie și Cobîlaș Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, și anume a episoadelor din 17.10.2009, 22.01.2010, nefiind audiate în calitate de martori, după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 25-102, vol. 21), două persoane în privința cărora dosarul penal a fost disjungat. Fiind astfel încălcate prevederile art. 415 alin. (21) Cod de procedură penală.

În acest context, se constată sub acest aspect că la judecarea apelului, instanța de apel a procedat și contrar prevederilor art. 6 CEDO, încălcând dreptul la un proces echitabil și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care a

statuat în cauze similare, că martorii acușării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărîrea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60).

Totodată Colegiul penal lărgit, ține să menționeze că instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare, bazîndu-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, în temeiul cărora fusese achitat în primă instanță. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere atît a inculpatului, cît și a anumitor martori ai acușării solicitați de părți (hotărîrile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72 și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63).

La fel, Colegiul penal lărgit constată nerespectarea prevederilor legale ce reglementează modalitatea de întocmire a sentinței instanței de fond, prevăzute de art. 393-396 Cod de procedură penală și a deciziei instanței de apel prevăzute de art. 417 Cod de procedură penală, în partea episodului de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) Cod penal, deoarece prin rechizitoriu (f.d.71-86, vol. 1), Botnaru Anatolie este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) Cod penal, iar în conținutul sentinței, în partea descriptivă (f.d.192-198, vol. 20), instanța de fond face referire la această învinuire imputată inculpatului, însă în dispozitivul sentinței (f.d.219, vol. 20), omite să se expună asupra acestei învinuiri. În același sens, instanța de apel în decizia sa (f.d.173-175, vol. 21), constată săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) Cod penal, însă în dispozitivul deciziei (f.d.185-186), la fel omite să se expună asupra acestei învinuiri, astfel nefiind clară care este soluția ambelor instanțe cu privire la această parte a învinuirii, incriminate lui Botnaru Anatolie.

În același sens, în decizia sa (f.d. 166, vol. 21) instanța de apel, combate nevinovăția inculpatului Botnaru Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) Cod penal, făcînd trimitere la Legea României nr. 652 din 2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism și Regulamentul (CE) NR. 1.889/2005 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 octombrie 2005 privind controlul numerarului la intrarea sau ieșirea din Uniune, fără ca aceste acte normative să fie anexate la materialele cauzei și fără a indentifica aplicabilitatea acestora la speța dată.

Cu referire la partea constatoare din decizia atacată (f.d.168, vol. 21), în care instanța de apel menționează că „poziția de nevinovăție a persoanei juridice „Danatol Trans” S.R.L, Colegiul penal o respinge prin următoarele probe: procesul verbal de percheziție din 15.06.2011 și examinare a documentelor ridicate de la „Danatol Trans” SRL, prin care s-a stabilit că marfa transportată de „Danatol Trans” SRL în adresa SA „Accent Electronic” nu a fost declarată organului vamal,

fapt demonstrat prin CMR nr. WEI 2218159263 și respectiv a avut relații de colaborare cu SA „Accent Eletronic”, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel reține ca probe care dovedesc vinovăția persoanei juridice S.R.L. „Danatol-Trans”, în săvârșirea infracțiunii incriminate, procesul verbal de percheziție din 15.06.2011 și CMR nr. WEI 2218159263, fără a verifica aceste probe în ședința instanței de apel, fapt confirmat prin lipsa unei asemenea consemnări în conținutul procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 96-99, vol. 21).

Cît privește, învinuirea adusă inculpaților Savciuc Andrei și Scarlat Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, care are o dispoziție de blanchetă, nici în instanța de fond prin sentință (f.d.187-219, vol. 20), nici în instanța de apel prin decizie (f.d.106-186), nu este elucidat faptul dacă schema tehnologică de control vamal în postul vamal Sculeni ca anexă la ordinul nr.270 din 17.05.2008, aprobat de șeful Biroului Vamal Ungheni, care prevede obligativitatea efectuării controlului fizic al autocamioanelor la trecerea frontierei de stat, a fost adusă la cunoștință în prealabil inculpaților și aceștia cunoșteau despre obligațiunile prevăzute de această schemă, în perioada care este indicată în rechizitoriu (f.d.276-279, vol. 7), indicată și în fapta constatată prin decizia instanței de apel (f.d.180-182, vol. 21), ca perioadă în care a fost comisă fapta de cei doi inculpați.

În privința învinurii lui Meșina Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, instanța de apel în decizia sa nu indică care probe confirmă vinovăția acestuia în comiterea acestei infracțiuni, precum și nu indentifică careva probe care ar dovedi înțelegerea prealabilă între acesta și Botnaru Anatolie, precum și Cobîlaș Eugeniu, făcînd referire în decizia sa (f.d.168, vol. 21) că „la data de 11.09.2009 Meșina Constantin în calitate de șofer, împreună cu Botnaru Anatol în calitate de pasager, cu automobilul de model Volvo CYA 030, a traversat frontiera Republicii Moldova, astfel el la indicația lui Botnaru A. și prin concursul nemijlocit al ultimului a comis faptele de care a fost pus sub învinuire. (f.d.141-143 vol. 7)”, fără a ține cont de faptul că în informațiile prezentate de Serviciul Grăniceri al Republicii Moldova, anexate pe aceste file ale dosarului (f.d. 141-143, vol. 7), este indicată o persoană - Botnari Andrei și nu Botnaru Anatolie, după cum eronat a constatat instanța de apel, astfel instanța de apel a pus la baza condamnării inculpatului Meșina Constantin în baza art. 42 alin. (2) art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, probe inexistente-inventate.

Colegiul penal lărgit mai reține că la condamnarea lui Cobîlaș Eugeniu în baza art. 352¹ Cod penal, instanța de apel își întemeiază această soluție (f.d.167, vol. 21), ținînd cont de fișa de post a lui Cobîlaș Eugeniu, unde acesta este numit ca director la S.A. „Accent Electronic”, însă nu explică sub ce aspect, această probă vine să dovedească vinovăția lui Cobîlaș Eugeniu în comiterea falsului în

declarații, la completarea declarației vamale nr. 191, din 19.01.2009 (f.d. 163-169, vol. 3), în care este indicată ca declarant o altă persoană, nefiind identinflată nici semnătura acestuia pe această declarație și nici nu indică, în coroborare cu care alte probe administrate la dosar acest fapt se confirmă.

Colegiul penal lărgit mai consideră că în speța dată și-a găsit confirmarea și încălcarea dreptului inculpaților la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 §1 CEDO, sub aspectul nemotivării prin probe pertinente, examinate în ședința de judecată, a soluției de condamnare a inculpaților, nefiind indicate concret la fiecare episod al învinuirii, care probe confirmă vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, rolurile lor. În Hotărîrea CEDO Vetrenco vs Republica Moldova din 18.05.2010, a fost recunoscut ca încălcat dreptul la un proces echitabil, prin nemotivarea soluției de condamnare, ceea ce s-a confirmat și în speța dată.

Este acceptat de Colegiul penal lărgit și motivul indicat de avocatul Tocan Rodion în recurs, referitor la scrierea incorectă a prenumelui și patronimicului inculpatului Cobîlaș Eugeniu, fiind indicat greșit în decizie – „Eujeniu Mihai”, pe când corect este „Eugeniu Andrei”.

În concluzie se constată că instanța de apel a adoptat o decizie de condamnare a inculpaților Botnaru Anatolie, Cobîlaș Eugeniu, Meșina Constantin, Scarlat Sergiu, Savciuc Andrei, S.R.L. „Danatol-Trans”, fără a indica motivele legale pe care își întemeiază soluția, astfel decizia instanței de apel urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale, asupra tuturor motivelor invocate în apel și în măsura competenței sale și asupra motivelor din recursurile declarate și ținînd cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

8. Conducîndu-se de art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Savciuc Andrei, de către avocatul Chirsanov Eugen în numele inculpatului Scarlat Sergiu, de către avocatul Tocan Rodion în numele inculpatului Cobîlaș Eugeniu, de către avocatul Balan Iulian în numele S.R.L. „Danatol Trans”, de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpaților Botnaru Anatolie și Meșina Constantin, casează total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Botnaru Anatolie Mihai, Cobîlaș Eugeniu Andrei, Meșina Constantin Victor, Scarlat Sergiu**

Leonid, Savciuc Andrei Andrei, S.R.L. „Danatol-Trans”, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 03 martie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru