

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judcători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Gluhov Nicolai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui

Gluhov Nicolai Dumitru, *născut la 05 august 1994, originar din s. Dubăsarii vechi, r-nul Criuleni și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 67/1, ap.39*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.06.2014 – 28.07.2014;

Instanța de apel: 16.09.2014 – 01.10.2015;

Instanța de recurs: 21.12.2015 – 03.02.2016.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 iulie 2014, **Gluhov Nicolai Dumitru** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (5), 179 alin. (1), 166 alin. (2) lit. c), d) Cod penal cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare;
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal la 1 (un) an închisoare;
- în baza art. 166 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea din contul lui Gluhov Nicolai în beneficiul lui Cumpănă Silviu suma de 244 510 (două sute patruzeci și patru mii cinci sute zece) lei și în beneficiul lui Irina Bodolica suma de 14 542 (paisprezece mii cinci sute patruzeci și doi) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Gluhov Nicolai la data de 26 octombrie 2013 în intervalul de timp de la ora 17:30 min. și pînă la 21:30, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală este disjunsă în procedură separată în legătură cu minoratul acestora, prin împărțirea rolurilor între ei, lui Gluhov Nicolai revenindu-i rolul de a sta de pază, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului din termopan, au pătruns în casa de locuit de pe str. Minsk 14, mun. Chișinău, ce aparține cet. Cumpănă Silviu, de unde tainic au sustras bani și bunuri în valoare totală de 261 110 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu- i astfel cet. Cumpănă Silviu o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 18 octombrie 2013 aproximativ în jurul orei 07:35, acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală este disjunsă în procedură separată în legătură cu minoratul acestora, prin împărțirea rolurilor între ei, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, au deteriorat geamul și au pătruns în automobilul de model „Peugeot 107,, cu n/î KBI 010, care era parcat în fața blocului locativ situat pe bd. Dacia 20, mun. Chișinău, de unde în mod tainic au sustras bunuri în valoare totală de 22 678 lei, care aparțineau cet. Bodolica Irina, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel cet. Bodolica Irina un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 10.04.2014 aproximativ la ora 18.00, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată în legătură cu aflarea acesteia în căutare, prin acces liber, în lipsa consimțămîntului proprietarilor a pătruns în casa nr. 97A, situată pe str. M. Eminescu, sat. Hulboaca, com. Grătiești, mun. Chișinău, ce aparține cet. Calcaura Ludmila, unde s-a aflat fără consimțămîntul proprietarei și a refuzat să plece pînă la venirea la domiciliu a cet. Calcaura Ludmila.

Tot el, la 10.04.2014 aproximativ la ora 18.00, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată în legătură cu aflarea acesteia în căutare, urmărind scopul privării ilegale de libertate, știind cu certitudine că Calcaura Olga este minoră, după pătrunderea în domiciliul acesteia, situat în mun. Chișinău, com. Grătiești, sat. Hulboaca, str. M. Eminescu, casa nr. 97A, i-au lipit gura cu o bandă adezivă (skoch), au imobilizat-o prin

legarea mâinilor cu o batistă, după care au împins-o într-o cameră, încuind ușa, ultima eliberându-se doar după ce a sărit peste fereastră și a fugit la vecini.

3. Sentința nominalizată a fost contestată cu apeluri de către:

- *avocatul Jereghi Anatolie în numele inculpatului*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Gluhov să fie achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (5), 166 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

În argumentarea apelului declarat s-a indicat că declarațiile martorului Fugari Samir urmează a fi apreciate de către instanța de judecată în mod critic, dat fiind faptul că aceste declarații vin în contradicție cu declarațiile a 3 martorii ai acuzării, care amănunțit au declarat cine a sustras bunurile din casa de locuit de pe str. Misk, care și ce rol avea în timpul comiterii infracțiunii respective, mai mult ca atât, declarațiile respectivului martor se contrazic de fiecare dată când acesta era interogat.

Pe capătul de învinuire ce ține de sustragerea bunurilor materiale din automobilul de model Peugeot 107 ce aparține cet. Bodolica Irina, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe ce ar demonstra cu certitudine comiterea infracțiunii de către Gluhov Nicolae, învinuirea înaintată inculpatului se bazează doar pe declarațiile părții vătămate care a declarat că în ziua comiterii infracțiunii a văzut în fața blocului locativ unde și-a parcat automobilul, pe Gluhov și încă patru persoane și presupune că anume el a sustras bunurile sale din automobil. Aceste declarații nu puteau fi puse la baza unei sentințe de condamnare în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală.

La fel, a fost invocat și faptul că, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Gluhov Nicolae a comunicat că nu a participat la comiterea infracțiunilor de furt incriminate, mai mult ca atât, ultimul a declarat că la data 18 octombrie 2013 dimineața a fost luat cu automobilul de către un coleg și s-au deplasat la serviciu.

Versiunea în cauză nu a fost verificată de către acuzatorul de stat, care ar fi demonstrat veridicitatea declarațiilor date de inculpat, și anume că nu a comis infracțiunile incriminate, însă acesta a invocat faptul că respectivii martori sunt plecați peste hotarele țării, iar locul aflării acestora nu este posibil de stabilit;

- *inculpatul Gluhov Nicolai*, a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În susținerea apelului inculpatul a invocat că declarațiile lui Dogot Marin, confirmă faptul că el nu a participat la furtul comis de cel din urmă.

Pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 166 alin. (2) lit. c), d) Cod penal pledează nevinovat, deoarece din declarațiile părții vătămate Calcaura Olga, cel care a privat-o de liberate a fost Calcaura Fiodor.

Pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 179 alin. (1) Cod penal și-a recunoscut vina și se căiește de cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a concluzionat că vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probele administrate la urmărirea penală și verificate în instanța de fond și cea de apel și anume:

Pe episodul de furt din casa de pe str. Minsc 14, mun. Chișinău, ce aparține cet. Cumpănă Silviu:

Declarațiile părții vătămate Cumpănă Silviu, care a comunicat că, la data 26 octombrie 2013, el cu soția sa și fiica au plecat aproximativ pe la ora 17:30 min. la o nuntă în Lăpușna. În casă urma să rămână cumnata sa, Stela Ciornea, care a ieșit cu copilul la primblare. Ei ieșind din casă, au încuiat ușa de la casă, apoi de la poartă, au urcat în automobil și au plecat.

Aflându-se la nuntă, aproximativ la ora 21:30 min., 1-a telefonat cumnata Stela, care i-a spus că în casa lor au intrat hoții. Ei imediat s-a întors acasă. În casă, în toate cele trei odăi era dezordine, safeul era deteriorat și din el lipsea tot. A apelat poliția, care în scurt timp a venit la fața locului. Lângă safeul în care se aflau banii și bijuteriile, a găsit o daltă metalică, două cuțite cu care făptuitorii au deschis safeul. La geamul de la o odaie lipsea plasa pentru insecte, care a găsit-o în spatele casei, în odaia de la care lipsea plasa dată pe un fotoliu era așezat o tijă metalică cu lungimea de aproximativ de 1 m., care îi aparține lui și se afla în spatele casei. Din frigider era scoasă mâncarea. La dulapul din camera unde era instalat safeul, era deteriorat peretele lateral, rupt și aruncat jos, foarte multe haine din dulap erau scoase și erau aruncate pe podea. El a depistat lipsa banilor, a bijuteriilor din aur.

Declarațiile martorului Fugari Samir, care a declarat în ședința de judecată că în luna octombrie 2013 împreună cu Calcaura Igor, Dogot Marin, Nichiforov Egor și Gluhov Nicolae au convenit să sustragă bunuri din casa nr. 14 de pe str. Minsk, Chișinău, care părea a fi o casă arătoasă și în care nu era conectată lumina, semn că nimeni nu este acasă. În acest scop au împărțit rolurile între ei, în așa fel că Gluhov Nicolae urma să stea în stradă nu departe de casă și în caz de primejdie că vine cineva, să-i anunțe la telefonul mobil, iar ceilalți patru au sărit gardul, au pătruns în casă de unde au sustras obiecte de aur, și alte lucruri, ceasuri, aparat foto, medalii, lingurițe de aur. Obiectele de aur, careva hîrtii le-au găsit într-un safeu ascuns în perete, pe care Igor Calcaura 1-a deschis cu ajutorul toporului. După ce au sustras bunurile, au părăsit casa și sărind gardul, au văzut că vine în întâmpinare o mașină. S-au speriat și au fugit. Peste o perioadă de timp relativ scurtă s-au întâlnit cu toții. Obiectele de aur au hotărât să le predea la lombard. Din toate cele furate Gluhov Nicolai i-a dat numai 600 lei.

Declarațiile martorului minor Dogot Marin, care a declarat că la data de 26 octombrie 2013 s-a întâlnit cu Niciforov Egor, Calcaura Igor, Fugari Samir și s-au înțeles

să meargă la furat. Gluhov Nicolae le-a dat un telefon mobil cu care să lumineze în casă, iar după ce au sustras mai multe obiecte din aur, au transmis aceste obiecte lui Gluhov Nicolae să le vîndă.

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 26 octombrie 2013, din care rezultă că a fost cercetată casa de pe str. Minsk, mun. Chișinău, unde a avut loc o spargere. Potrivit foto-tabelei cu imagini de la fața locului rezultă că toate lucrurile sunt aruncate, ușile la dulapuri deschise, ușa safeului deschisă.

Extrasul din Registrul firmei "Iurial Prim" SRL, Truia Nicoleta a predat la lombard la 28.10.2014 obiecte din aur. (v. 1, f.d. 68-70, 76)

Declarațiile martorului Truia Nicoleta, care a confirmat în ședința de judecată că la rugămintea lui Calcaura Igor ea a predat la lombard o parte din obiectele de aur.

Pe episodul de furt din automobilul de model „Peugeot 107,, cu n/î KBI 010:

Declarațiile părții vătămate Bodolica Irina, care a declarat în ședința de judecată că la data de 18.10.2013, aproximativ în jurul orei 07:30 a venit a mama sa, care locuiește pe bd. Dacia 20, mun. Chișinău. A parcat automobilul său de model „Peugeot 107” de culoare roșie cu n/î KBI 010 la scară. Ieșind din automobil, a întâlnit patru tineri, printre care era și inculpatul Gluhov Nicolae, pe care îl recunoaște în ședința de judecată. Aceștia au trecut pe lângă automobilul ei și s-au uitat înspre automobil, după care și-au continuat drumul mai departe. Tot atunci ea s-a urcat la et. 5 al aceluia bloc, unde locuiește mama sa, pentru a lua un pachet de la ea. S-a aflat în apartamentul mamei timp de 5-7 minute. Când s-a întors la automobil, a observat că geamul din spatele mașinii din partea dreaptă este spart și pe jos sunt cioburi de sticlă, iar de pe bancheta din spate a automobilului lipsește geanta din piele de culoare neagră cu bani și bunuri în valoare totală de 22 678 lei.

Declarațiile martorului Cîșlari Nichita, a confirmat că în toamna anului 2013, pe la orele 11:00, s-a întâlnit în parc cu Gluhov Nicolai, Fugari Samir, și Nichiforof Egor. Cineva din ei 1-a rugat să vîndă două telefoane mobile de model „Sony Ericsson Xperia” și de model „Nokia L 71”. Din cuvintele lui Nichiforof Egor a înțeles că ei au spart geamul la o mașină de unde au furat aceste lucruri. El a luat telefoanele și le-a vîndut.

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 18.10.2013, din care rezultă că automobilul de model Peugeot 107 de culoare roșie cu n/î KBI 010 a fost spart (f.d.7-8).

Proces-verbal de ridicare din 22 noiembrie 2013 de la OUP IP Botanica A. Armaș a fost ridicat telefonul mobil „Sony Ericsson Xperia”. Telefonul i-a fost predat de către martorul Spătari Ruslan, căruia i-l vîndu-se Cîșlari Nichita (f.d. 19-20).

Procesul verbal de cercetare a obiectelor, rezultă că telefonul mobil predat de Spătari Ruslan este de model „Sony Ericsson Xperia” și care a fost recunoscut ca aparținînd părții vătămate Bodolica Irina (vol.3, f.d. 19-21).

Pe episodul de violare de domiciliu a cet. Calcaura Ludmila de pe str. M. Eminescu 97, sat. Hulboaca, com. Grătiești, mun. Chișinău:

Declarațiile părții vătămate Calcaura Ludmila, care a explicat instanței că este căsătorită cu Calcaura Ion și au din relațiile conjugale 3 copii minori: fiica Olga în vîrstă de 15 ani, fiica Emilia în vîrstă de 13 ani și fiica Delia în vîrstă de 10 ani. Gluhov Nicolai și Calcaura Fiodor îi sunt nepoți de la soț. Părinții acestora au decedat cînd ei erau mici și o perioadă de timp s-au aflat sub tutela lor, locuiau cu ei. Ajungînd la majorat, au plecat în oraș, unde închiriază un apartament. Fiindcă ei aveau un comportament deviant, se ocupau cu furturi, soțul le-a interzis fără voia lor să vină la ei acasă. La data de 10.04.2014 soțul nu se afla acasă, era plecat la muncă peste hotare. Ea în calitate de profesor la gimnaziul nr. 93 din com. Grătiești, sat. Hulboaca în jurul orei 18:30 se afla la serviciu cînd a primit un apel telefonic de la fiica mai mică Delia, care a rugat-o insistent să vină acasă. În timp ce se deplasa spre domiciliu, pe drum a întîlnit niște vecini, care i-au comunicat că hoții se aflau în casă. Ajungînd acasă, a observat că geamul de la automobilul Opel Vectra, parcat în ogradă, este spart. Intrînd în casă și-a văzut nepoții Calcaura Fiodor și Gluhov Nicolai. Văzînd-o că intră în casă, ei au sărit pe fereastra din spatele casei și au fugit. În casă, într-o odaie, a observat-o pe fiica sa Emilia, care plîngea, iar celelalte fete nu se aflau în casă. Au venit vecinii și i-au spus că fiica Olga este la ei. De la fiice a înțeles că nepoții au intrat fără voie în casă, le-au speriat, Olgăi i-au legat mîinile și i-au astupat gura cu lipici. Pe Olga și Emilia le-au închis în odăi diferite. Delia a reușit să fugă din casă.

Declarațiile părții vătămate minore Calcaura Olga, născută la 27.05.1999, a confirmat că la data de 10.04.2014, aproximativ pe la orele 18:00, se afla cu surorile sale acasă, iar mama sa era la serviciu la Gimnaziu. La un moment dat Delia le-a spus că în ogradă au intrat verișorii lor și au stricat geamul de la automobil. În scurt timp în casă au intrat fără voie verișorii Calcaura Fiodor și Gluhov Nicolae, care au verificat casa, dacă nu mai este cineva prin casă, apoi Calcaura Fiodor în prezența lui Nicolai Gluhov i-a legat mîinile cu o batistă și cu funie, i-a încheiat gura cu lipici și a închis-o într-o cameră, spunîndu-i să tacă din gură că totul va fi în regulă, ei dorind să vorbească ceva cu mama acesteia; pe sora Emilia au închis-o într-o altă cameră. Ea s-a speriat, a urcat pe fereastră și a sărit afară, fugind la vecini, căroro le-a comunicat despre cele întîmplate.

Pe episodul de privațiune ilegală de libertate:

Declarațiile minorei Calcaura Olga, în vîrstă de 15 ani, care a indicat că dormea, cînd în casă au intrat verișorii ei Calcaura Fiodor și Gluhov Nicolai. Calcaura Fiodor i-a cerut o bandă adezivă și un cuțit. Ea i-a dat aceste obiecte, iar el i-a lipit gura cu lipici, i-a legat mîinile cu o ață și o batistă și a încuiat-o într-o odaie, iar pe sora mijlocie a închis-o în altă odaie în prezența lui Gluhov Nicolae, care nu a întreprins careva măsuri ca să-1 stopeze pe Fiodor. Mai mult, Gluhov Nicolai îndeplinea toate comenzile date de Fiodor, a verificat dacă în casă nu sunt alte persoane. Ea s-a speriat foarte mult și a sărit peste fereastră, a sărit gardul și s-a dus la vecini să le povestească ce s-a întîmplat. Vecinii i-au dezlegat mîinile, care erau însîngerate de la faptul că le-a zgîriat în gard.

Declarațiile martorului Calcaura Liudmila, a confirmat faptul că venind acasă, a văzut geamul de la automobilul parcat în ogradă spart, iar intrând în casă a văzut că fiica mijlocie Emilia în vîrstă de 13 ani era încuiată într-o odaie, fiica Olga lipsea. L-a întrebat pe Gluhov ce a făcut cu copii, însă acesta a sărit peste geam și a fugit. Avea impresia că ei sunt drogați.

Totodată, argumentele apărării precum că martorul Fugari Samir a fost influențat să dea declarații care nu corespund realității în cadrul urmăririi penale și în prima instanță nu și-au găsit confirmare.

În opinia instanței de apel, acest martor a dat declarații incorecte cu scopul ameliorării situației inculpatului Gluhov Nicolai. În afară de aceasta, Fugari Samir a fost audiat în instanța de apel și a declarat că nu a scris nici o plîngere la procuratură pe faptul influențării sale de a da declarații care nu corespund adevărului.

Nu au fost considerate relevante nici argumentele apărării și a inculpatului precum că acesta nu este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 166 Cod penal, or, probele expuse supra, confirmă că Gluhov Nicolai a pătruns în casa lui L. Calcaura, unde a fost găsit de partea vătămată. Faptul că minora a evadat prin fereastră, nu echivalează cu lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) Cod penal în acțiunile lui Gluhov Nicolai.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Gluhov Nicolai, care fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

Pentru a argumenta recursul declarat, inculpatul a indicat că prin declarațiile următorilor martori se confirmă nemijlocit nevinovăția sa în comiterea sustragerii comise pe str. Minsk:

- Declarațiile lui Truia Nicoleta, care a afirmat că obiectele de aur pe care le-a predat la lombard i-au fost înmîinate de către fratele inculpatului, Calcaura Igor;
- Declarațiile martorului Fugari Samir care a declarat direct că inculpatul nu a participat la sustragere;
- Declarațiile martorului Dogot Marin care a declarat că nu a participat la sustragere, însă a dat declarații false deoarece s-au făcut presiuni asupra sa de către colaboratorii de poliție.

La fel, susține că de către partea acuzării nu au fost prezentate probe care ar confirma prezența sa la locul comiterii infracțiunii.

Cît privește episodul de furt din automobilul de model „Peugeot 107,, cu n/î KBI 010 susține că condamnarea sa se întemeiază doar pe declarațiile părții vătămate, ceea ce este în contradicție cu art. 8 Cod de procedură penală.

Referitor la episodul de privațiune ilegală de libertate a persoanei, afirmă că nu a comis asemenea infracțiune, întrucât partea vătămată a declarat că nu el a fost persoana care a legat-o și a încuiat-o în cameră.

7. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea deciziei.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Sub aspectul dezacordului inculpatului asupra lipsei probatoriului în comiterea infracțiunii de furt comise pe str. Minsk, instanța de recurs atestă că în partea motivatorie a deciziei adoptate, instanța de apel a reținut un ansamblu de probe concludente și directe, care au primit o apreciere la justa lor valoare, fără a trezi careva dubii referitor la veridicitatea acestora și la vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate prin actul de învinuire.

Totodată, instanța de recurs constată că recurentul își motivează recursul, privind episodul de furt comis pe str. Minsk, prin prisma dezacordului cu modalitatea de apreciere a probelor efectuată de către instanța de apel în decizia adoptată.

În acest context, Colegiul penal subliniază că un asemenea motiv precum este reaprecierea probelor, nu își găsește oglindire în nici unul din temeiurile indicate la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, iar invocarea unui asemenea argument în recursul declarat nu poate constitui temei de implicarea a instanței de recurs în textul deciziei, în sensul casării acesteia.

Mai mult de atât, aprecierea probelor constituie un atribut exclusiv al instanțelor de fond, deci, instanța de recurs nu va examina alegațiile referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de Gluhov Nicolai.

În acest context, Colegiul penal constată că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale componenței de furt, întrucât, reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei stabilite de instanța de apel, prin raportare la probele administrate pe cauză rezultă că inculpatul a realizat o parte a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal, prin asigurarea sustragerii bunurilor de la partea vătămată – Cumpănă Silviu.

Argumentul prin care se susține că partea acuzării nu a administrat nici o probă ce ar dovedi prezența sa la locul comiterii infracțiunii (episodul de furt comis pe str. Minsk) nu poate fi reținut ca fondat, or, prin declarațiile martorilor Dogot Marin și cele ale lui Fugari Samir, depuse în prima instanță, precum și prin alte probe scrise, se confirmă cu certitudine prezența inculpatului la locul comiterii infracțiunii, concluzie la care a ajuns și instanța de apel în urma unei analize aprofundate efectuate asupra probatoriului administrat pe cauză.

Colegiul penal constată că declarațiile martorului Fugari Samir depuse în instanța de apel, prin care afirmă că Gluhov Nicolai nu a participat pe episodul de furt comis pe str. Minsk nu corespund adevărului, fiind depuse cu scopul evitării tragerii la răspundere penală a inculpatului.

Tot în acest context, Colegiul penal apreciază critic declarațiile martorului Fugari Samir prin care acesta susține că a fost influențat de procuror de a depune declarații care nu corespund adevărului la faza urmăririi penale și în prima instanță, fără a depune o plîngere la procuratură pe acest caz.

Cît privește critica recurentului ce vizează episodul de furt din automobilul de model „Peugeot 107,, cu n/î KBI 010 prin care susține că condamnarea sa a fost bazată doar pe declarațiile părții vătămate, instanța de recurs nu poate fi de acord cu un asemenea argument, or în partea descriptivă a deciziei instanței de apel, aceasta a cercetat și verificat declarațiile părții vătămate, declarațiile martorului Cîșlari Nichita precum și alte probe materiale reflectate în pct. 5 al prezentei decizii.

Totodată, ce ține de alegația recurentului prin care se afirmă că el nu a comis infracțiunea de privațiune ilegală de libertate, întrucît partea vătămată a declarat că nu el a fost cel care a legat-o și încuiat-o în cameră, Colegiul penal notează că latura obiectivă a componenței infracțiunii prescrise la art. 166 Cod penal se poate exprima atît prin acțiune, cît și prin inacțiune.

Prin urmare, vom fi în prezența infracțiunii de privațiune ilegală de libertate comisă pe calea acțiunii atunci cînd făptuitorul întreprinde măsuri de împiedicare a victimei de a se deplasa conform voinței sale, de a comunica cu alte persoane atunci cînd ea dorește, pe calea izolării victimei în locul aflării sale permanente sau provizorii.

Însă, se va considera vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 166 Cod penal și persoana care cunoaște că o persoană este privată de libertate de către o altă persoană, dar nu întreprinde nimic în vederea eliberării celui privat de libertate (deși putea și trebuia să o facă).

Astfel, făcînd o concluzie asupra celor expuse mai sus, Colegiul penal nu constată vreo eroare gravă de drept ce ar afecta legalitatea hotărîrii judecătorești contestate. Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului, temeiurile de fapt și de drept, ceea ce

corespunde cerințelor reglementate la art. 417 Cod de procedură penală, iar în asemenea împrejurări recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Gluhov Nicolai Dumitru** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 martie 2016.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru