

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Vlah Victor în numele condamnaților, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani din 30 decembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Șcvoreț Andrei Vasile, născut la 10.08.1975, originar și domiciliat mun. Bălți, str. Conev 1 A, ap.17;

Ravlo Igor Vasile, născut la 20.12.1965, originar și domiciliat mun. Bălți, str. Bulgară 68, ap.9.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.11.2013 – 30.12.2014;

Instanța de recurs: 27.02.2015 – 23.09.2015;

Instanța de recurs în anulare: 18.04.2016 – 08.06.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 30 decembrie 2014, *pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Șcvoreț Andrei și Ravlo Igor au fost condamnați în baza art. 250 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 15000 lei, fiecare.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Șcvoreț Andrei, în calitate de persoană fizică, la 21.07.2013, în lipsa cărorva licențe sau autorizații, din intenție directă, urmărind scopul obținerii unui profit financiar, contrar prevederilor art. 5, 17 al Legii cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice nr. 1100-XIV din 30.06.2000, conform,

căroră se interzice circulația producției alcoolice nemarcate cu timbru de acciz, a fost angajat, de către persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, să transporte alcool etilic în direcția raionului Ocnița din mun. Chișinău. Astfel, în aceeași zi, în apropierea mun. Bălți, în semiremorca autocisternă cu n/î BLLB 990, a mijlocului de transport de model „DAF”, cu n/î BLCZ 003, au fost încărcate 22000 de litri de alcool etilic, fără marcarea cu timbre de acciz de modelul stabilit, care conform raportului de expertiză nr. 1613 din 26.09.2013, prezintă alcool etilic rectificat de puritate superioară cu conținutul alcoolului de 96,2±0,1 vol%. Conform răspunsului eliberat de SA „Agrovin Bulboaca” nr. 3222 din 20.10.2013, acciz a unui litru de alcool absolut etilic rectificat la data de 21.07.2013 constituia 70,00 lei.

În aceeași zi, la 21.07.2013, aproximativ la orele 21.35, în timp ce Șcvoreț Andrei transporta alcoolul etilic procurat de persoane neidentificate cu camionul de model „DAF” cu n/î BLCZ 003 și semiremorcă autocisternă cu n/î BLLB 990, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, pe traseul M14 în r-nul Rîșcani. În așa mod, Șcvoreț Andrei, a transportat alcool etilic în cantitate de 22000 litri fără timbru de acciz, prin ce a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în valoare totală de 1540000 lei.

Inculpatul Ravlo Igor, în calitate de persoană fizică, la 21.07.2013, în lipsa cărorva licențe sau autorizații, din intenție directă, urmărind scopul obținerii unui profit financiar, contrar prevederilor art. 5, 17 al Legii cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice nr. 1100-XIV din 30.06.2000, conform căroră se interzice circulația producției alcoolice nemarcate cu timbru de acciz, a fost angajat, de către persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, să transporte alcool etilic în direcția raionului Ocnița, din mun. Chișinău. Astfel, în aceeași zi, în apropierea mun. Bălți în semiremorca autocisternă cu n/î BL 463 a mijlocului de transport de model „DAF” cu n/î BLDO 207, au fost încărcate 30000 de litri de alcool etilic, fără marcarea cu timbre de acciz de modelul stabilit, care conform raportului de expertiză nr. 1613 din 26.09.2013, prezintă alcool etilic rectificat de puritate superioară cu conținutul alcoolului de 96,2±0,1 vol%. Conform răspunsului eliberat de SA „Agrovin Bulboaca” nr. 3222 din 20.10.2013, acciz a unui litru de alcool absolut etilic rectificat la data de 21.07.2013 constituia 70,00 lei.

În aceeași zi, la 21.07.2013, aproximativ la orele 21.35, în timp ce Ravlo Igor transporta alcoolul etilic procurat de persoane neidentificate cu camionul de model „DAF” cu n/î BLDO 207 și semiremorcă autocisternă cu n/î BL463, el a fost stopat de către colaboratorii de poliție pe traseul M14 în r-nul Rîșcani. În așa mod, Ravlo Igor, a transportat alcool etilic în cantitate de 30000 litri fără timbru de acciz, prin ce a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în valoare total de 2100000 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul Vlah Victor în numele inculpaților, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea sentinței parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a aplica față de inculpați prevederile art. 55 Cod penal.

Ulterior, în cadrul procesului, avocatul a declarat recurs suplimentar în care a indicat că, la 06.05.2015, a constatat că în procesul-verbal al ședinței de judecată din 30.12.2014 este indicat greșit faptul că participanții la proces au fost prezenți la ședința de judecată menționată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015, recursul declarat de avocat în numele inculpaților a fost respins, ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției, instanța de recurs a menționat că, potrivit materialelor cauzei, pronunțarea sentinței integrale pe cauza dată a avut loc la 30.12.2014, iar recursul declarat de avocat prin intermediul poștei la 09.02.2015, a fost înregistrat în cancelaria instanței la 11.02.2015, astfel recursul a fost depus peste termenul prevăzut de art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs a menționat că, motive întemeiate pentru repunerea în termenul de atac a recursului declarat de avocat nu sunt, deoarece la ședința de judecată din 30.12.2014 au participat avocatul V. Vlah și inculpații, care au auzit conținutul sentinței și le-a fost explicat modul și termenul de atac, obiecții la procesul-verbal al ședinței nu au fost înaintate, inculpații nu au atacat personal sentința, iar avocatul a avut posibilitate reală să o conteste în termen.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, la 12.03.2016, în termen, a declarat recurs în anulare avocatul Vlah Victor în numele condamnaților, invocând temei de drept alin. (1) art. 453 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a aplica în privința lui Șcvoșev Andrei și Ravlo Igor prevederile art. 55 Cod penal.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- prima instanță a judecat cauza în lipsa procurorului, inculpaților și apărătorului inculpaților, fără citarea participanților la proces, îngrădind astfel dreptul inculpaților la un proces echitabil.

Menționează că participanții la proces nu au fost citați legal pentru ședința de judecată din 30.12.2015. Ședința fixată pentru data de 03.12.2014, ora 13.00, a fost amînată în legătură cu faptul că președintele ședinței, se afla în concediu de boală, fapt despre care părțile au fost înștiințate telefonic, urmînd să fie înștiințați suplimentar despre data următoarei ședințe. Astfel, consideră că participanții la proces nu au fost înștiințați despre data pronunțării sentinței, adică despre ședința din 30.12.2015.

Indică, că a recepționat copia sentinței, potrivit registrului de intrare al corespondenței al BAA „Verdict” la data de 13.01.2015. Tot potrivit datelor din registrul menționat se confirmă faptul, că avocatul în perioada 09.01.2015 –

25.01.2015 nu se afla la serviciu, fiind plecat peste hotare, motiv din care a recepționat toată corespondența la 26.01.2015, adică dată la care a făcut cunoștință cu sentința.

Mai menționează, că la 06.05.2015 avocatul, studiind materialele dosarului a constatat că prima instanță, greșit a indicat în procesul-verbal al ședinței de judecată din 30.12.2014 prezența participanților la proces, motiv din care a atenționat instanța de recurs despre acest fapt, ultima prin încheierea protocolară din 06.05.2015 a dispus verificarea circumstanțelor invocate.

Ulterior, avocatul a depus un supliment la recurs, invocând obiecții la procesul-verbal din 30.12.2014, cât și încălcarea esențială a drepturilor inculpaților, însă instanța de recurs nu sa pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

În sensul art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform dispoziției art. 456 Cod de procedură penală, recursul în anulare este supus unei verificări prealabile judecării în fond a acestuia, astfel că, instanța de recurs este obligată să îndeplinească actele procedurale preparatorii și să examineze admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în conformitate cu prevederile art. 431 și 432 Cod de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător.

Astfel, în cazul constatării neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, completul format din 3 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate.

Colegiul penal menționează, că sentința primei instanțe a fost atacată cu recurs, astfel decizia a fost adoptată în procedura recursului împotriva hotărîrilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul - art. 437 – 449 Cod de procedură penală și, respectiv, a devinit irevocabilă de la data pronunțării.

În prezenta cauză instanța de recurs, ținînd cont de prevederile art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii, a dispus respingerea recursului ca depus peste termen, cu menținerea sentinței, deoarece avocatul Vlah Victor a declarat recurs la data de 09.02.2015, adică după expirarea termenului de 15 zile, soluție, care este susținută și de Colegiul penal menționată la pct. 4.1. din decizie.

Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de recurs corect a decis respingerea recursului ca depus peste termen, deoarece s-a constatat întârzierea depunerii de către avocatul Vlah Victor a recursului, iar această întârziere nu a fost determinată de motive întemeiate.

În aceste condiții Colegiul conchide că, reieșind din faptul că în speță recursul a fost respins, ca depus peste termen, motivele recursului nu a constituit obiectul examinării în instanța de recurs și astfel aceasta nu s-a expus asupra fondului recursului.

Astfel, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul în anulare declarat de avocatul Vlah Victor urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece motivele invocate de recurent, nu au constituit obiect al examinării în instanța de recurs.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. (4), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Vlah Victor în numele condamnaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui **Șcvoreț Andrei Vasile și Ravlo Igor Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **07 iulie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir