

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru, foarte ocupata

judecători - Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Bolduratu Vasili și de către reprezentantul părții vătămate Societatea cu Răspundere Limitată „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie prin care au solicitat casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Romaliischi Maxim Vasili, născut la 22 februarie 1984, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Mateevici nr. 54, ap. 5.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1.11.10.2013 – 15.04.2015 (prima instanță);

2.06.05.2015 – 22.10.2015 (instanța de apel);

3. 17.05.2016 – 19.10.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2015, Romaliischi Maxim Vasili a fost achitat de sub învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către SRL „Antoval Gaz Service”, inclusiv chestiunea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, a fost lăsată fără soluționare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat de către organul de urmărire penală Romaliischi Maxim Vaslii, a fost învinuit în aceea că fiind numit prin ordinul directorului Departamentului de executare, Devderea Valeriu, nr. 126 din 10 decembrie 2008, în funcția de executor judecătoresc principal în Secția de executare a hotărârilor cu caracter civil și administrativ în Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere și publică, căruia într-o instituție de stat i se acordă anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și administrative de dispoziție, având în conformitate cu prevederile art. 25 Cod de executare atribuția și obligația să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii, să urmărească mijloacele bănești ale debitorului atât în numerar, cât și de pe conturile lui bancare, salariul, pensia, bursa și alte venituri ale debitorului, să urmărească bunurile debitorului prin aplicarea sechestrului, ridicarea și vânzarea lor, să aplice sechestrul pe conturile debitorului și să interzică instituției bancare să vireze sume bănești de pe aceste conturi, să efectueze controlul corectitudinii executării de către organizații a documentelor executorii privind urmărirea salariului debitorului, să interzică instituțiilor și organizațiilor de stat, persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, care ar putea duce la împiedicarea executării, îndeplinind și alte atribuții prevăzute de lege, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe.

La 04 aprilie 2008, în oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău a fost înregistrată cererea reprezentantului SRL „Antoval Gaz Service”, Barbă Tudor în vederea executării titlului executoriu din 20 martie 2008 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a SRL „Tenadrcon” în sumă de 312 756 lei, care a fost repartizată executorului judecătoresc Romaliischi Maxim .

Astfel, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, contrar prevederilor art. 54 alin. (3) Codul de executare, a emis la 13 mai 2008 încheierea privind primirea spre executare a documentelor executorii, intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului pentru executare benevolă, încălcând cu 38 de zile termenul stabilit prin lege.

În continuarea acțiunilor sale neglijente, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nu a luat toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod de executare și nu a expediat Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării

Informaționale interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport a debitorului SRL „Tenadrcon”.

La 04 noiembrie 2008, în urma îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute de art. 25 și art. 57 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, fiind persoană publică, nu a interzis Direcției Principale înregistrarea Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltare Informaționale să efectueze careva acte în privința automobilului de model „Volvo XC 90”, cu n/î CLZ 646, ce aparținea debitorului SRL „Tenadrcon” din 14 martie 2008 și nu a luat măsuri de aplicare a sechestrului și vânzarea mijlocului de transport, prin ce a cauzat creditorului SRL „Antoval Gaz Service” un prejudiciu în sumă de 312 756 lei, ce constituie urmări grave.

Prin urmare, contrar atribuțiilor și obligațiilor de serviciu, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, contrar prevederilor art. 25 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Codul de executare, nu a aplicat sechestrul pe conturile SRL „Tenadrcon” și nu a interzis BC „Moldova Agroindbank” SA să vireze sume bănești pe conturile debitorului, cauzând creditorului SRL „Antoval Gaz Service” un prejudiciu în sumă de 312 756 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Romaliischi Maxim au fost încadrate în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal - după indicii *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către :

3.1. *acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sec. Buiucani, mun. Chișinău, Axentiev Alexei* prin care a solicitat casarea sentinței judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2015, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Romaliischi Maxim să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza sancțiunii acestui articol să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.

În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că:

- concluzia instanței de fond despre necesitatea achitării lui Romaliischi Maxim este greșită, deoarece în ședința de judecată a fost pe deplin confirmată învinuirea înaintată, prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată: declarațiile martorului Barbă Tudor, declarațiile martorului Filimon Constantin, declarațiile martorului Manole Dinu, declarațiile martorului Schiba Vitalie, procesul-verbal de ridicare din 02 aprilie 2013, procesul-verbal de examinare din 02 aprilie 2013,

procesul-verbal de ridicare din 29 aprilie 2013 și celelalte probe scrise ce au fost puse la baza învinuirii;

- instanța de fond la adoptarea sentinței de achitare, a luat ca bază faptul că partea acuzării nu a demonstrat în ședința de judecată obiectul, latura obiectivă, cât și latura subiectivă a infracțiunii de comiterea căreia este învinuit Romaliischi Maxim;

- instanța de fond în mod eronat a invocat faptul că acțiunile lui Romaliischi Maxim au fost legale, ultimul întreprinzând toate măsurile necesare întru executarea încheierii de judecată, iar faptul că încheierea acestuia de asigurare a măsurilor dispuse de instanța de judecată, nu a fost expediată la Ministerul Dezvoltării Informaționale, nu este posibil de pus în vina acestuia;

- încheierea executorului judecătoresc sus enunțată nu a ajuns la destinație din simplu fapt că Romaliischi Maxim, nu a expediat-o în adresa organului nominalizat supra, iar motivările acestuia precum că a și predat actul său în cancelaria biroului de executare, urmează a fi calificate doar ca o modalitate de apărare, or, executorul judecătoresc, este unica persoană care dispune pornirea procedurii de executare, ține evidența tuturor actelor necesare pentru aceasta și respectiv, este unica persoană responsabilă de verificarea executării actelor sale de către persoanele fizice și juridice. În motivarea poziției de acuzare, menționează că declarațiile lui Romaliischi Maxim precum că nu este obligația lui de a verifica executarea actelor și dispozițiilor emise de către el, nu au niciun suport material, și în general sunt aberante. Romaliischi Maxim, în decurs de opt luni de zile nu a verificat ce bunuri are la balanța sa SRL „Tenadrcon”, nu a verificat dacă a ajuns sau nu la destinație încheierea sa de asigurare a executării dispozițiilor instanței, iar în cazul în care a ajuns la destinație, nu a întreprins nicio măsură în vederea stabilirii cauzelor ce au dus la neexecutare în așa mod. În urma acțiunilor neglijente ale acestuia, SRL „Antoval Gaz Service” a suferit un prejudiciu material în proporții deosebit de mari;

- fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 329 Cod penal, se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu într-o manieră necorespunzătoare (adică la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ etc.), în legătură cu aceasta, în procesul de calificare a faptei, întâi de toate, urmează de stabilit - în baza legilor, altor acte normative, ordinelor, instrucțiunilor etc. - obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta, fapt ce a fost demonstrat în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești;

- din dispoziția art. 329 Cod penal reiese că infracțiunea de neglijență în serviciu poate fi comisă pe calea inacțiunii sau acțiunii (îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu). Prin „neîndeplinirea obligațiilor de serviciu” se înțelege omisiunea făptuitorului de a-și îndeplini obligațiile de serviciu, obligații decurgând din competența lui de serviciu, pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească. Făptuitorului nu i se pot incumba obligații care nu intră în sfera lui de competență. La fel,

făptuitorului nu i se poate incrimina fapta prevăzută la art. 329 Cod penal, dacă, la momentul săvârșirii faptei: 1) făptuitorul nu putea să-și îndeplinească obligațiile de serviciu; 2) făptuitorul nu trebuia să-și îndeplinească obligațiile de serviciu; 3) făptuitorul nu putea și nu trebuia să-și îndeplinească obligațiile de serviciu, circumstanțe care au fost verificate la faza urmăririi penale de către organul de urmărire penală, acestea nefiind stabilite în acțiunile lui Romaliischi Maxim și care, având suport material, au fost prezentate de către acuzare și susținute integral;

- că instanța de fond neavând nicio probă pertinentă și concludentă, cu toate că organul de urmărire penală a acumulat probele sale în conformitate cu prevederile legale, nefiind constatată nicio încălcare, a considerat, evident neîntemeiat, de cuviință să pună sub dubiu probele prezentate și susținute de acuzatorul de stat;

- fapta lui Romaliischi Maxim întrunește complet elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal, deoarece acesta, fiind o persoană cu funcție de răspundere și publică, prin acțiunile sale și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, cauzând urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, instanța de fond pronunțând o sentință ilegală și neîntemeiată de achitare a inculpatului.

3.2. *reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie*, care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2015, emiterea unei decizii potrivit ordinii stabilite de prima instanță prin care Romaliischi Maxim să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, admiterea acțiunii civile în proces penal încasarea din contul lui Romaliischi Maxim a prejudiciului material cauzat în sumă de 312 756 lei în folosul SRL „Antoval Gaz Service” și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

În motivarea apelului declarat, reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie, a indicat că:

- instanța de judecată la emiterea sentinței nu a luat în considerație cerințele art. 101 Codul de procedură penală și nu a dat o apreciere cuvenită fiecărei probe administrate la dosar din punct de vedere al pertinetei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor;

- la 04 aprilie 2008, la Oficiul de executare Buiucani, mun. Chișinău a fost înregistrată cererea reprezentantului SRL „Antoval Gaz Service” a documentului executorului nr. 2e-3141/08 emis în baza încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 martie 2008 privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Tenadrcon”. Cererea menționată a fost poruncită spre executare executorului judecătoresc Romaliischi Maxim;

- la 30 ianuarie 2009, de reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service” a fost înregistrată la Oficiul de executare Buiucani cererea și titlul executoriu nr. 2e-3141/08 emis în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 02 octombrie 2008

despre încasarea din contul SRL „Tenadrcon” a datoriei în sumă de 312 751 lei, dobânda de întârziere - 34402 lei, taxa de stat - 10424 lei și cheltuielile judiciare - 5000 lei. Titlul menționat a fost expediat spre executare executorului judecătoresc Romaliischi Maxim;

- după înregistrarea titlului executoriu, reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service” de nenumărate ori telefona executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, ca să informeze despre executarea titlului executoriu 2e-3141/08, deoarece anterior s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului SRL „Tenadrcon” și exista informația că are înregistrat automobilul de model „Volvo XC 90”;

- de fiecare dată executorul judecătoresc Romaliischi Maxim îl ducea în eroare și informa pe reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service”, că sechestrul este aplicat pe bunuri și curând se va efectua realizarea lor;

- ulterior reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service” în luna februarie 2009 a primit adeverința MRT nr. 0017057 din 24 februarie 2009 eliberată de Direcția Principală de înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale, precum că automobilul de model „Volvo XC 90” cu n/î CLZ - 646 a fost exmatriculat și vândut, careva documente executorii privind aplicarea sechestrului pe automobilul menționat nu au parvenit de la executorul judecătoresc;

- necătând la neglijența îndeplinirii obligațiunilor funcționale, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a încetat dosarul de executare la 22 decembrie 2008 fără a întreprinde careva măsuri în privința executării titlurilor menționate;

- apelantul consideră că vina lui Romaliischi Maxim este confirmată prin totalitatea probelor administrate la materialele dosarului, fapt pentru care solicită să fie emisă o decizie legală, obiectivă în privința recunoașterii inculpatului vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, apelurile declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani, mun. Chișinău, Axentiev Alexei și de reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie au fost respinse ca nefondate, fiind menținută hotărârea fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului Romaliischi Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, neglijenței în serviciu și a pronunțat corect o sentință de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel a specificat că nu poate fi pusă în seama executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, faptul că documentul executoriu a fost înregistrat și transmis cu întârziere de către cancelaria Oficiului de executare, iar procurorul nu a prezentat probe care ar atesta că la 04 aprilie 2008, executorului judecătoresc Romaliischi Maxim i-a fost repartizată de către șeful Oficiului de executare procedura de executare.

A mai reținut instanța de apel că aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului, interzicerea debitorului de a săvârși anumite acte, interzicerea altor persoane de a transmite bunurile debitorului sau de a îndeplini față de el alte obligații constituia un drept al executorului judecătoresc, și nu o obligație.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a menționat că fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 329 Cod penal, se particularizează prin aceea că făptuitorul, fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică, la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ etc.), în acest sens, în procesul de calificare a faptei în baza art. 329 Cod penal, întâi de toate urmează a fi stabilite - în baza legilor, altor acte normative, ordinelor, instrucțiunilor etc. - obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta, iar din prevederile art. 25, 57 ale Codului de executare în vigoare la acel moment, norme invocate de către partea acuzării precum că executorul judecătoresc era obligat să îndeplinească acțiunile respective, instanța de apel a constatat că de fapt Codul de executare prevede nu ca obligații, dar ca drepturi. Astfel, în niciun caz nu pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind o oarecare neexecutare de către făptuitor a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra comportamentului altor persoane, privind lipsa de atenție, diligență, prudență, vigilență etc. din partea făptuitorului.

Din dispoziția art. 329 Cod penal reiese că fapta prejudiciabilă analizată cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ:

1. inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu - presupune omisiunea făptuitorului de a-și îndeplini obligațiile de serviciu, obligații decurgând din competența lui de serviciu, pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească conform legii, altor acte normative, ordine sau instrucțiuni;

2. acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu - presupune o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească.

La fel, instanța de apel a reținut că procurorul nu a prezentat careva probe, care ar confirma că expedierea încheierilor, scrisorilor și notificărilor ține de competența executorului judecătoresc prin prisma legislației în vigoare din anul 2008, or, procurorul face trimitere la fișa postului executorului judecătoresc principal din Secția de executare a hotărârilor cu caracter civil și administrativ, însă în conformitate cu prevederile acesteia, nu intră în obligația executorului judecătoresc asigurarea expedierii și recepționării corespondenței în procesul de executare.

Totodată, instanța de apel a constatat că instanța de fond a stabilit corect că prin încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 13 mai 2008, s-a dispus primirea spre executare a titlului executoriu repartizat de cancelarie la 12 mai 2008 și a fost intentată procedura de executare la 13 mai 2008. Concomitent, la aceeași dată, executorul judecătoresc a emis și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a dispus ca ÎS „Cadastru” și Ministerului Dezvoltării Informaționale, Direcția principală înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, să comunice dacă SRL „Tenadrcon” are înregistrate careva bunuri imobile sau mobile, atenționându-se concomitent asupra faptului că pe bunurile înregistrate după debitor se aplică interdicție de înstrăinare, totodată, Camerei înregistrării de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat, Oficiului Fiscal Buiucani, li s-au solicitat toate informațiile de care dispune în privința debitorului SRL „Tenadrcon”.

A mai reținut instanța de apel că instanța de fond a ajuns la concluzia corectă că din materialele cauzei penale nu rezultă că executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, ar fi cunoscut faptul că SRL „Tenadrcon” a dispus de mijlocul de transport „Volvo XC 90”, cu n/î CLZ 646, iar dreptul de proprietate fiind radiat din Registrul de Stat al Transporturilor la 04 noiembrie 2008.

În acest sens instanța de apel a menționat că potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acușării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 08 martie 2007, §62-63). Martorii acușării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinutului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acușării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acușării.

Prin urmare Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a statuat că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar

în instanța de apel rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Romaliischi Maxim în comiterea faptei de neglijență în serviciu prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele infracțiunii, lipsind atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii, astfel încât instanța de fond a ajuns la concluzia justă despre necesitatea achitării lui Romaliischi Maxim.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Bolduratu Vasile, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, și anume: declarațiile martorului Barbă Tudor Petru, martorului Bezede Vladimir Ion; martorului Filimon Constatin Sergiu; martorului Manole Dinu Ion; martorului Schiba Vitalie Serghei; conținutului procesului-verbal de ridicare din 02 aprilie 2013; conținutul procesului-verbal de examinare din 02 aprilie 2013; conținutul procesului-verbal de ridicare din 29 aprilie 2013; conținutul procesului-verbal de examinare din 29 aprilie 2013; conținutul procesului-verbal de examinare din 20 septembrie 2013; conținutul procesului-verbal de ridicare din 27 septembrie 2013; scrisoarea nr. 03/1336,1337 din 20 mai 2009; scrisoarea nr. 02/669 din 08 iunie 2009; contractul individual de muncă nr. 379 din 19 noiembrie 2007; extras din ordinul nr. 75 din 22 iulie 2008; nr. 126 din 10 decembrie 2008; nr. 76 din 19 noiembrie 2007; fișa personală a executorului judecătoresc Romaliischi Maxim; fișa postului executorului; fișa postului executorului judecătoresc Romaliischi Maxim; jurământul funcționarului public; dosarul personal a executorului Romaliischi Maxim; scrisoarea nr. 03/1913 din 20 iulie 2009 a MDI; scrisoarea nr. 28 din 12 august 2009 CAAC Victoria; scrisoarea nr. 03/2704 din 13 octombrie 2009 a MDI și anexele a documentelor pe automobilul de model „Volvo XC 90”; scrisoarea nr. 03/11120 din 03 iunie 2011 a MDI; extras în copie din Registrul de evidență a corespondenței expediate de Oficiul de executare Buiucani din anul 2008; rulajul descifrat a mijloacelor bănești de pe conturile SRL „Ternadcon” ridicat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA; dispozițiile organului fiscal de blocare a conturilor la SRL „Ternadcon”; titlu executoriu pe încheierile nr. 2e3663/08; adeverința MRT 0017057 din 24 februarie 2009 a MDI; procedura de executare nr. 3-1327/08;

- instanțele de judecată, fără o apreciere cuvenită, cu toate că organul de urmărire penală a acumulat probele sale în conformitate cu prevederile legale, nefiind constatată nicio încălcare, a considerat, neîntemeiat, de cuviință să pună sub dubiu probele prezentate și susținute de către acuzatorul de stat în ședința de judecată;

- consideră că instanțele de judecată au admis o eroare de drept la stabilirea împuternicirilor avocatului contrar prevederilor art. 359 alin. (1) Cod penal, deoarece la materialele cauzei penale împuternicirile avocatului Medeleanu Roman, conform mandatului 6242 din 11 aprilie 2009, sunt doar pentru urmărirea penală, însă în instanțele de judecată lipsește alt mandat, fapt prin care a fost încălcat dreptul la apărare a inculpatului.

5.2. Reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de condamnare a inculpatului Romaliischi Maxim și admiterea acțiunii civile cu încasarea din contul inculpatului a sumei de 312756 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat următoarele:

- instanța de judecată la emiterea sentinței nu a luat în considerație cerințele art. 101 a Codului de procedură penală și nu a dat o apreciere cuvenită fiecărei probe administrată la dosar din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor;

- la 04 aprilie 2008, la Oficiul de executare Buiucani mun. Chișinău a fost înregistrată cererea reprezentantului SRL „Antoval Gaz Service” și documentul executoriu nr. 2e-3141/08, emis în baza încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 martie 2008 privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Tenadrcon”. Cererea menționată a fost poruncită spre executare executorului judecătoresc Romaliischi Maxim;

- la 30 ianuarie 2009, de reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service” a fost înregistrată la Oficiul de executare Buiucani cererea și titlul executoriu nr. 2e-3141/08 emis în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 02 octombrie 2008 despre încasarea din contul SRL „Tenadrcon” a datoriei în sumă de 312 751 lei, dobânda de întârziere - 34402 lei, taxa de stat - 10424 lei și cheltuielile judiciare - 5000 lei. Titlul menționat a fost expedit spre executare executorului judecătoresc Romaliischi Maxim;

- după înregistrarea titlului executoriu, reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service” de nenumărate ori telefona executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, ca să-l informeze despre executarea titlului executoriu 2e-3141/08, deoarece anterior s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului SRL „Tenadrcon” și exista informația că are înregistrat automobilul de model „Volvo XC 90”;

- de fiecare dată executorul judecătoresc Romaliischi Maxim îl ducea în eroare și informa pe reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service”, că sechestrul este aplicat pe bunuri și curând se va efectua realizarea lor;

- ulterior reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service” în luna februarie 2009 a primit

adeverința MRT nr. 0017057 din 24 februarie 2009 eliberată de Direcția Principală de înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale, precum că automobilul de model „Volvo XC 90” cu n/î CLZ - 646 a fost exmatriculat și vândut, careva documente executorii privind aplicarea sechestrului pe automobilul menționat nu au parvenit de la executorul judecătoresc;

- necătând la neglijența îndeplinirii obligațiilor funcționale, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a încetat dosarul de executare la 22 decembrie 2008 fără ca să întreprindă careva măsuri în privința executării titlurilor menționate;

- consideră că vina lui Romaliischi Maxim este confirmată prin totalitatea probelor administrate la materialele dosarului, fapt pentru care solicită să fie emisă o decizie legală, obiectivă în privința recunoașterii inculpatului vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile ordinare în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Procurorul în recurs invocă ca temeiuri prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul *când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval-Gaz Service”, Moisei Anatolie în recurs nu a indicat concret care sunt temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură

penală, invocând în mod general ilegalitatea și netemeinicia deciziei în baza art. 427 Cod de procedură penală.

6.1. Astfel, Colegiul penal raportând temeiul invocat de acuzatorul de stat la textul deciziei contestate relevă, că acesta nu se confirmă și că instanța de apel corect și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea apelului ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelurile, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, celor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungând la concluzia că sentința atacată urmează a fi menținută fără modificări.

Conținutul probelor și admisibilitatea lor, este analizată în textul hotărârii judecătorești atacate, reflectate în decizia instanței de apel, care instanța de recurs și le însușește. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit în instanța de recurs.

Cu referire la motivul invocat de procuror, precum că „*instanța de apel nu s-a pronunțat pe un șir de probe*”, Colegiul penal reține că aceasta constituie opinia subiectivă expusă la general a recurentului, deoarece din materialele cauzei și din cuprinsul sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, se atestă respectarea prevederilor art. 385 și 414 Cod de procedură penală, ambele instanțe ierarhic inferioare corect și-au motivat soluția în baza cumulului de probe administrat la cauza penală, privind achitarea inculpatului.

Totodată, în opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre achitarea inculpatului Romaliischi Maxim, să fie întemeiată și legală.

În privința motivului invocat de procuror, precum că avocatul Medeleanu Roman, nu a fost în drept de a-l reprezenta în instanțele de judecată pe Romaliischi Maxim, deoarece nu a fost împuternicit, Colegiul penal constată că acesta nu poate fi acceptat, deoarece din materialele cauzei rezultă că în cadrul ședințelor de judecată din prima instanță, participanții la proces nu au avut careva obiecții față de avocatul Medeleanu Roman, care îi reprezenta interesele inculpatului, acesta fiind admis în ședințele de judecată de către instanța de judecată, iar în instanța de apel inculpatul a fost reprezentat de avocatul Airapetean Artur, care a prezentat mandat (f. d. 71, vol. III).

Nu poate fi admis recursul procurorului și din motiv că în speța dată prin ordonanța procurorului-interimar al sect. Buiucani, mun. Chișinău, Pascari Vasile, din 15 februarie 2010 s-a reluat urmărirea penală, fiind anulată ordonanța procurorului Caras Marcel, din 27 noiembrie 2009 de clasare a cauzei penale, în baza prevederilor art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală, care prin hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015 a fost declarat neconstituțional (MO nr. 254 – 257 din 11 septembrie 2015).

6.2. Ce ține de motivele invocate de reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie, precum că la 04 aprilie 2008 la Oficiul de executare Buiucani, mun. Chișinău a fost înregistrată cererea și documentul executoriu nr. 2e-3141/08, emis în baza încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 martie 2008 privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Tenadrcon”, aceasta fiind poruncită spre executare executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, Colegiul penal statuează că acestea sunt declarative și sunt neîntemeiate, deoarece recurentul nu a prezentat careva probe ce ar demonstra cu certitudine că cererea nominalizată mai sus, a fost poruncită spre examinare anume la 04 aprilie 2008 și anume executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, or, simpla înscriere în colțul cererii a numelui și prenumelui acestuia nu demonstrează faptul că ultimul a recepționat-o anume la 04 aprilie 2008.

În același context, cu privire la motivele invocate de recurent, precum că executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, nu a aplicat sechestrul pe automobilul de model „Volvo XC 90” ce aparținea SRL „Tenadrcon”, instanța de recurs conchide că acestea la fel sunt declarative și reprezintă opinia subiectivă a recurentului, or, potrivit materialelor dosarului (f. d. 210, vol. I), prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 octombrie 2008, s-a dispus ca automobilul de model „Volvo XC 90” cu n/î CLZ 646 de a-l înregistra în proprietatea lui Banco Oleg, iar SRL „Tenadrcon”, nu va avea careva revindecări față de el, încheiere ce a rămas definitivă și irevocabilă.

Astfel, la 30 ianuarie 2009, dată la care reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service”, a înregistrat la Oficiul de executare cererea și titlul de executare nr. 2e-3141/08, automobilul de model „Volvo XC 90” cu n/î CLZ 646 nu mai aparținea cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „Tenadrcon”, prin urmare fiind imposibil aplicarea sechestrului asupra acestui bun mobil.

Urmează de reținut că și declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, precum că ar fi adus la cunoștința executorului judecătoresc despre existența mijlocului de transport în proprietatea debitorului SRL „Tenadrcon”, corect instanțele ierarhic inferioare le-au apreciat ca fiind declarative, fiindcă nu se confirmă și prin alte mijloace de probă.

Totodată, instanța de recurs apreciază drept neîntemeiată nici invocarea recurentului precum că executorul judecătoresc, îl ducea în eroare și îl informa că sechestrul este aplicat, or, acestea neavând suport probant, și respectiv, nu pot fi puse la baza hotărârii de condamnare fără a fi însoțite de probe pertinente.

Nu poate fi reținut nici argumentul prin care recurentul consideră că executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, a încetat dosarul fără a întreprinde careva măsuri în privința executării titlurilor executorii, or, încheierea privind restituirea titlului executoriu nu a fost emisă nemijlocit de către inculpatul Romaliischi Maxim, ci de șeful Oficiului de executare Buiucani, mun. Chișinău (f. d. 82, vol. I), prin care a fost dispusă aprobarea procesului-verbal din 11 decembrie 2008, de constatare a imposibilității de examinare a documentului executoriu nr. 2e-3141/08 eliberat de către Judecătoria Economică de Circumscripție la 20 martie 2008.

Totodată, a fost explicat creditorului urmăritor că restituirea documentului executoriu nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare, iar încheierea dată fiind cu drept de atac în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău în termen de 10 zile, drepturi de care nu s-a folosit SRL „Antoval Gaz Service”.

Mai mult ca atât, urmează de reținut că executorul judecătoresc a întreprins un șir de acțiuni, or, potrivit scrisorii de însoțire din 13 mai 2008, anexată la procedura de executare, copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu emisă de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, la 13 mai 2008, a fost expediată inclusiv în adresa ÎS „Cadastru” (f. d. 94, vol. I), iar conform comunicatului ÎS „Cadastru”, nr. 01-34/59/7 din 09 iunie 2008, expediat în adresa Oficiului de executare Buiucani, mun. Chișinău la interpelarea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, rezultă că pe numele SRL „Tenadrcon” nu sunt înregistrate careva bunuri imobile cu titlu de proprietate privată (f. d. 92, vol. I), în afară de aceasta executorul judecătoresc a efectuat controlul la fața locului, prin care a constatat în procese-verbale (f. d. 83, 84, vol. I), că debitorul nu are bunuri materiale pasibile de sechestrat.

În acest context, instanța de recurs menționează că instanțele ierarhic inferioare corect au ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, or, stabilind obligațiile care îi reveneau făpturitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta, se atestă că cele imputate prin rechizitoriu lui Romaliischi Maxim, nu constituiau la acel moment o obligație de serviciu a executorului judecătoresc, legea prevedea că executorul judecătoresc este în drept și nu obligat să întreprindă acțiuni.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele invocate, deoarece soluția

adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Bolduratu Vasili și de către reprezentantul părții vătămate Societatea cu Răspundere Limitată „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Romaliischi Maxim Vasili**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda