

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Nadejda Toma și Vladimir Timofti

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Gaina Rodica în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Laiciuc Andrei Piotr, născut la 12.09.1975, originar și domiciliat or. Bălți, str. Parhomenco, nr. 2 „A”.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.08.2014 – 18.02.2016;

Instanța de apel: 05.04.2016 – 25.05.2016;

Instanța de recurs: 05.09.2016 – 07.12.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 18 februarie 2016, Laiciuc Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat, după cum urmează, în baza:

- art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, la 5 ani închisoare, fără amendă;
- art.201/1 alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare;
- art.166 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la 4 ani închisoare;
- art.166 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, la 4 ani închisoare;
- art.167 Cod penal, la 4 ani închisoare, fără privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului fiindu-i stabilită definitiv

pedeapsă de 7 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicată inculpatului a fost calculat din data de 18.02.2016, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la 15.07.2014 – 07.05.2015 și de la 14.10.2015 – 18.02.2016.

Măsura preventivă în privința inculpatului – arestul preventiv, a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a constatat, că:

Laiciuc Andrei, la 10 ianuarie 2014, aproximativ pe la orele 19.00, împreună cu Laiciuc Constantin, venind în oșpeție la Vasiliev Victor pe str. Sorocii 36/3 din mun. Bălți, unde le-au întâlnit pe Cocimari Maria și Cozearscaia Alina, fapt după care, acționând cu scopul de a le cauza vătămări corporale, ilegal le-au privat de libertate pe ultimele, reținându-le în casa nominalizată.

Tot el, Laiciuc Andrei, la 01 iulie 2014, aproximativ la ora 17.30, acționând cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, l-a stopat violent pe Chernoz Grigore, care se deplasa pe str. Sorocii din mun. Bălți cu bicicleta personală de model „Aist”, fapt în urma căruia, amenințându-l cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea ultimului, forțat, în mod deschis, l-a depozitat pe acesta de bicicleta nominalizată în valoare de 1200 lei, fapt care i-a cauzat daune în proporții considerabile.

Tot el, Laiciuc Andrei, într-o zi nestabilă de la sfârșitul lunii mai 2014, aflându-se la domiciliul său de pe stradela Parhomenco 2 „A” din mun. Bălți, acționând cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, s-a apropiat de concubina sa Stici Natalia, aplicându-i ultimei o lovitură cu mâna în regiunea feței, în mod deschis, a sustras de la ea telefonul mobil de model „Huawei” în valoare de 2600 lei, în care era instalată cartela Sim „Unite” în valoare de 30 lei și cartela flash în valoare de 90 lei, astfel cauzându-i ultimei daune în proporții considerabile în sumă totală de 2720 lei.

Tot el, Laiciuc Andrei, locuind împreună cu concubina sa Stici Natalia pe stradela Parhomenco 2 „A” din mun. Bălți, manifestând o vădită lipsă de stimă și respect față de ea și profitând de faptul că ultima este neputincioasă față de el atât din punct de vedere fizic, cât și psihologic, de nenumărate ori o înjosea, prin faptul că o numea cu cuvinte indecente și înjositoare, acționând sub diferite motive, prin iscarea de certuri neîntemeiate, continua să-și manifeste lipsa totală de respect față de prevederile legale și față de principiile morale familiare, la 11.06.2014, aproximativ la ora 23.30, el, aflându-se la domiciliul nominalizat, din motive nestabilite, a provocat un conflict, în timpul căruia a

numit-o pe Stici Natalia cu cuvinte obscene, înjosindu-i demnitatea și pricinuindu-i suferințe psihice, fapt după care i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv și în față, cauzându-i vătămări ușoare a integrității corporale, sub formă de douăzeci și două echimoze și circa treizeci și cinci de excoriații pe suprafața anterioară a cutiei toracice și abdomenului, pe ambele membre superioare la diferite suprafețe.

Tot el, Laiciuc Andrei, acționând cu intenție, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, în perioada de timp cuprinsă de la data de 03.10.2015 și până la data de 11.10.2015 inclusiv, a privat-o ilegal de libertate pe Laiciuc Natalia, pe care a reținut-o ilegal, împotriva dorinței și voinței ei, pe teritoriul gospodăriei amplasate pe adresa mun. Bălți, str-la Parhomenco lângă gospodăria nr.2, unde, în scopul neadmiterii părăsirii teritoriului dat, periodic, a legat-o pe Laiciuc Natalia cu ajutorul unui lanț din metal, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și cu alte obiecte folosite în calitate de armă, și anume, cu un cuțit de bucătărie precum și cu un ciocan metalic în regiunea corpului și a membrilor inferior, aplicând astfel violență periculoasă pentru viață și sănătatea ultimei, cauzându-i vătămări corporale medii care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile).

Tot el, Laiciuc Andrei, cu intenție, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, în perioada de timp cuprinsă de la data de 03.10.2015 și până la data de 11.10.2015, inclusiv, adică perioada în care a privat-o ilegal de libertate pe Laiciuc Natalia, reținând-o pe teritoriul gospodăriei lui, amplasată în mun. Bălți, str-la Parhomenco, a pus-o și a ținut-o pe Laiciuc Natalia în condiții de sclavie, în care el a exercitat stăpânire asupra ultimei, impunând-o pe Laiciuc Natalia să efectueze diferite lucrări de gospodărie contrar dorinței și voinței sale, transformând-o dintr-o persoană liberă într-un simplu obiect al dreptului de proprietate.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Laiciuc Andrei, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, ținând cont de starea lui de sănătate, precum și de faptul că are la întreținere doi copii minori, mama pensionară și fratele mai mic invalid, iar părțile vătămate pretenții nu au față de el.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, apelul declarat de inculpatul Laiciuc Andrei a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat, că prima instanță, dând apreciere probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de

vedere al coroborării lor, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Laiciuc Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e), f), art.201¹ alin.(1), art.166 alin.(2) lit. b), d), art.166 alin.(2) lit. e), f) și art. 167 Cod penal, individualizând corect pedeapsa acestuia, ținând cont de prevederile legale și de circumstanțele cauzei în acest sens.

Instanța de apel a stabilit, că, deși inculpatul Laiciuc Andrei, a recunoscut vinovăția pe episoadele de învinuire în care figurează partea vătămată Natalia Laiciuc, iar pe episodul privind comiterea infracțiunii de jaf al bicicletei de la partea vătămată Chernoz Grigore și pe episodul privațiune ilegală de libertate a părților vătămate Cocimari Maria și Cozearscaia Alina, vina nu a recunoscut, vinovăția acestuia este confirmată prin următoarele probe cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel: declarațiile părții vătămate Stici - Laiciuc Natalia (f.d.222-224 vol.4, 38-39 vol.6), Chernoz Grigore (f.d.3-5 vol.6), Cozearscaia Alina (f.d.40-41 vol.6), a martorilor Chernoz Stanislav (f.d.6-7 vol.6), Ghiorgadze David (f.d.42 vol.6), Greițova Efrosinia (f.d.48-50 vol.6), Eroșenco Ana (f.d.64 - 65 vol.6), Aftanas Mariana (f.d.76-78 vol.6); raportul de constatare medico-legală nr.24 din 13.01.2014 și raportul de constatare medico-legală nr.23D din 21-24.01.2014, prin care la Cocimari Maria s-au constatat vătămări corporale ce se califică ca leziuni corporale ușoare (f.d.5, 11 vol. 1); raportul de constatare medico-legală nr.23 din 13.01.2014 și raportul de constatare medico-legală nr.22D din 21-24.01.2014, prin care la Cozearscaia Alina s-au depistat vătămări corporale ușoare (f.d.6, 13 vol. 1); procesul-verbal de examinare corporală din 15.01.2014, conform căruia au fost examinate leziunile corporale a lui Cozearscaia Alina (f.d.15 vol. 1); procesul-verbal de examinare corporală din 14.01.2014, conform căruia au fost examinate leziunile corporale a lui Cocimari Maria (f.d.19 vol. 1); plângerea părții vătămate Cozerscaia Alina din 11.01.2014 (f.d.24 vol. 1); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2014, prin care a fost cercetată o parte din casa de locuit de pe str. Sorocii nr.36/3, mun. Bălți (f.d.26-27 vol. 1); procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.01.2014 conform căruia a fost examinat un cablu electric cu fire neizolate (f.d.31 vol. 1); plângerea părții vătămate Chernoz Grigore din 02.07.2014 (f.d.5 vol. 4); informația prin intermediul „112” din 01.07.2014, ora 22.47, parvenită de la Chernoz Stanislav, conform căreia persoană cunoscută i-a sustras feciorului bicicleta (f.d.6 vol. 4); procesul-verbal de ridicare a obiectului din 02.07.2014, fiind ridicată bicicleta de model „Aist” (f.d.19 vol. 4); procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.07.2014, conform căruia s-a examinat bicicleta de model „Aist” ridicată de la domiciliul lui Laiciuc Andrei (f.d.20 vol. 4); plângerea părții vătămate Stici Natalia din 12.06.2014 (f.d.34 vol. 4); raport de expertiză medico-legală nr.384

din 07.07.2014, prin care la ultima s-au depistat leziuni corporale ușoare (f.d.38 vol. 4); procesul-verbal de examinare corporală a lui Stici Natalia din 12.06.2014 (f.d.39 vol. 4); plângerea părții vătămate Stici Natalia din 09.07.2014 (f.d.48 vol. 4); procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 30.07.2014, fiind ridicat telefonul mobil de model „Huawey” (f.d.57 vol. 4); plângerea părții vătămate Laiciuc Natalia din 12.10.2015 (f.d.4 vol. 5); informație din punctul traumatologie din 12.10.2015, conform căreia Laiciuc Natalia a fost agresată de soț pe str-la Parhomenco 2 „A” (f.d.5 vol. 5); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.10.2015 pe str-la Parhomenco 2 „A” mun. Bălți (f.d.6-8 vol. 5); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.10.2014, conform căruia a fost cercetată casa de locuit de pe str-la Parhomenco 2 „A”, mun. Bălți (f.d.14-15 vol. 5); procesul-verbal de examinare din 16.10.2015, fiind cercetat un cuțit de bucătărie cu mâner de culoare albastră, un lanț metalic, un ciocan metalic (f.d. 20 vol. 5); raportul de expertiză medico-legală nr.813 din 15.10.2015, conform căruia la Natalia Laiciuc s-au depistat vătămări corporale medii și ușoare (f.d. 25-26 vol. 5).

Totodată, instanța de apel a menționat, că în privința inculpatului lipsesc circumstanțe atenuate, fiind prezente circumstanțe agravante, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a comis o infracțiune similară.

În opinia instanței de apel, prima instanță a individualizat pedeapsa inculpatului, ținând cont de prevederile art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78 și 84 alin.(1) Cod penal, precum și ținând cont de gravitatea infracțiunilor comise de către inculpat, de persoana inculpatului, de faptul, că nu a recunoscut vinovăția integral, fapt prin care se confirmă că nu se căiește sincer de cele comise, considerente din care instanța de apel a conchis că, aplicarea unei pedepse cu închisoarea, va atinge scopul pedepsei și va contribui la corectarea și reeducarea inculpatul, precum și va contribui la restabilirea echității sociale și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea lui Laiciuc Andrei, cât și de alte persoane.

Instanța de apel a conchis, că nu pot fi reținute afirmațiile invocate în apel de către inculpat referitor la faptul, că instanța nu a ținut cont la individualizarea pedepsei de toate circumstanțele atenuante, și anume, că inculpatul este bolnav, că are la întreținere doi copii minori, mama pensionară și fratele invalid, precum și că părțile vătămate pretenții nu au, deoarece circumstanțele cauzei, menționate supra, indică la necesitatea aplicării inculpatului a unei pedepse cu închisoare și cu executarea reală a acesteia, deoarece doar astfel va fi atins scopul pedepsei.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 21.07.2016, prin intermediul oficiului poștal, în termen, a declarat recurs ordinar avocatul Gaina R. în

numele inculpatului, prin care invocând temei de drept pct. 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a aplicat o pedeapsă mai blândă față de inculpat.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat, că nu contestă starea de fapt și de drept reținută în privința inculpatului, precum și încadrarea juridică a acțiunilor acestuia, însă consideră, că instanța de apel, menținând sentința, nu a motivat soluția privind pedeapsa stabilită inculpatului, pe care o consideră prea aspră, deoarece la stabilirea acesteia nu s-a luat în considerație căința sinceră a inculpatului, contribuirea activă la descoperirea infracțiunilor.

Instanța de apel a respins cererea părții apărării prin care a solicitat asigurarea participării la proces al părții vătămate, pentru a i se adresa întrebări suplimentare, fiind contestate unele dintre declarațiile acesteia depuse în prima instanță, astfel, în opinia recurentului, instanța a îngăduit inculpatului dreptul la apărare, respingând într-o ședință mai multe cereri și demersuri înaintate de către partea apărării.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, pledând pentru declararea inadmisibilității acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece individualizând pedeapsa inculpatului instanțele judecătorești au ținut cont de prevederile legale și circumstanțele cauzei în acest sens.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Potrivit conținutului recursului, avocatul menționează, că nu contestă încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră.

Colegiul penal constată, că temeiul invocat de recurent, prevăzut în pct. 10) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci, când: *„s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”*, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Analizând decizia instanței de apel, privind menținerea sentinței, în raport cu argumentele recursului, Colegiul penal atestă, că inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat: în baza art. 201/1 alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare, deși sancțiunea normei menționate prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani, infracțiune care se califică ca fiind mai puțin gravă. În baza art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, la 5 ani închisoare, fără amendă, deși infracțiunea normei menționate prevede pedeapsă cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale; în baza art. 166 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la 4 ani închisoare și în baza art. 166 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, la 4 ani închisoare, deși sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani; în baza art.167 Cod penal, la 4 ani închisoare, fără privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, deși sancțiunea normei menționate prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 10 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Infracțiuni care se califică ca fiind grave.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului fiindu-i stabilită definitiv pedeapsă de 7 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei,

instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Laiciuc Andrei pentru infracțiunile comise, prin sentința menținută de instanța de apel, nu au fost comise erori de drept, deoarece inculpatului i-a fost aplicată pedeapsă definitivă, reieșind din prevederile art. 61, 75, 84 Cod penal, ținând cont: de gravitatea infracțiunilor comise care se califică ca mai puțin grave și grave, de motivele comiterii infracțiunilor, de persoana inculpatului, de faptul, că el a recunoscut vina parțial, de condițiile de trai ale inculpatului, totodată în speță fiind prezentă circumstanța agravantă – și anume comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Prin urmare, Colegiul penal constată, că concluzia instanței de apel privind pedeapsa stabilită inculpatului este una corectă, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului este în limitele prevederilor legale sus-menționate și care va contribui la corectarea și reeducarea inculpatului, fapt prin care va fi atins scopul pedepsei și restabilirea echității sociale, precum și la prevenirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și de alte persoane.

La caz, Colegiul penal consideră lipsite de relevanță argumentele recursului potrivit cărora instanța de apel a respins cererile apărării privind audierea părților vătămate la care inculpatul și apărarea au întrebări suplimentare, fiind contestate unele declarații depuse în instanța de fond, deoarece, de fapt, recurentul nu contestă legalitatea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare în partea ce ține de constatarea situației de fapt și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, cu care este de acord, ci contestă legalitatea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare în partea ce ține de individualizarea pedepsei.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Gaina Rodica în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, în cauza penală în privința lui **Laiciuc Andrei Piotr**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **19 ianuarie 2017**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti