

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

judecând în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, în cauza penală privindu-l pe *Enachi Alexandru*.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 27.01.2016 - 18.03.2016;

instanța de apel: 08.04.2016 - 28.10.2016;

instanța de recurs: 14.12.2016 - 14.02.2017.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Militare din 18 martie 2016, Enachi Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

S-a dispus încasarea de la Enachi Alexandru în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare în suma de 152, 5 lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței în cauză, instanța de fond a reținut că, inculpatul Enachi Alexandru în perioada 09 august - 10 septembrie 2012 îndeplinea serviciul militar prin contract la funcția de șef A4 secție asigurare tehnică- loțiitor șef stat major al Comandamentului Forțe Aeriene a Marelui Stat Major al Armatei Naționale, în grad militar: locotenent-colonel.

În perioada 10 august -10 septembrie 2012, Enachi Alexandru a dezertat în următoarele circumstanțe:

La 09 august 2012, prin ordinul vice-ministrului apărării nr. 298, locotenent-colonelul Enachi Alexandru a fost delegat la întreprinderea de stat „Aeroportul Internațional Mărculești” pe perioada 10 august - 10 octombrie 2012, în vederea perfecționării personalului tehnic și navigator a Forțelor Armate. În continuare Enachi

Alexandru „ urmărind scopul eschivării de la serviciul militar prin contract, la 10 august 2012 nu s-a prezentat la ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, dislocat în s. Lunga r-1 Florești iar la 12 august 2012, ilegal, fără permisiunea superiorilor, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, călătorind după bunul său plac în Ucraina, Germania și Namibia până la 06 septembrie 2012, când s-a întors în țară, continuând eschivarea de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu până la 10 septembrie 2012, când benevol s-a prezentat în Comandamentul Forțelor Aeriene a Marelui Stat Major al Armatei Naționale, preluând exercitarea obligațiilor de serviciu.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Mărândici Nicolae în numele inculpatului Enachi Alexandru, prin care a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, invocând că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că acțiunile lui Enachi Alexandru. conțin elementele infracțiunii, prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal.

- Mai mult, apărarea a indicat că, evaluând totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, precum și consecutivitatea acestora, se confirmă cu certitudine că, Enachi Alexandru nu a dezertat, ci legal s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, cu permisiunea administratorului A.I.M. unde în acea perioadă era detașat pentru perfecționare în baza scrisorii nr.267 din 7 august 2012 a administratorului A.I.M. și ordinul nr.298 a vice-ministrului Apărării din 9 august 2012 și cu înștiințarea Comandantului Forțelor Aeriene.

- Cu toate că Ciobanu Sergiu nu recunoaște solicitarea delegării lui Enachi Alexandru la A.I.M. și permisiunea deplasării lui în Namibia, această poziție este dezbătută prin faptul că, administrația Aeroportului Internațional Mărculești, inclusiv administratorul Ciobanu Sergiu nu au informat Comandamentul Forțelor Aeriene, Ministerul Apărării, despre așa zisa neprezentare a locotenent- colonelului Enachi Alexandru la 10 august 2012 conform ordinului nr.298 a vice-ministrului Apărării din 9 august 2012 la A.I.M., care a parvenit la A.I.M. și înregistrat în registrul respectiv.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță, după cum urmează:

- *Enachi Alexandru Vasile Iuri a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal pe motiv lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.*

În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, rejudecând cauza, în urma audierii participanților la proces, cercetării suplimentare a probelor administrate de către

instanța de fond, deliberând asupra motivelor invocate în apel pe baza probelor administrate și cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, apreciindu-le prin prisma cerințelor art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, a conchis că, apelul este întemeiat și pasibil admiterii din motivele invocate cu casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri prin care Enachi Alexandru să fie achitat de sub învinuirea adusă.

Astfel, instanța de apel a constatat că, inculpatul Enachi Alexandru, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, în perioada 09 august - 10 septembrie 2012 îndeplinea serviciul militar prin contract la funcția de șef A4 secție asigurare tehnică-locșitor șef stat major al Comandamentului Forțe Aeriene a Marelui Stat Major al Armatei Naționale, în grad militar: locotenent-colonel.

În perioada 10 august -10 septembrie 2012, Enachi Alexandru a comis dezertarea în următoarele circumstanțe:

La 09 august 2012, prin ordinul vice-ministrului apărării nr. 298, locotenent-colonelul Enachi Alexandru a fost delegat la întreprinderea de stat „Aeroportul Internațional Mărculești” pe perioada 10 august - 10 octombrie 2012, în vederea perfecționării personalului tehnic și navigator a Forțelor Armate. În continuare Enachi Alexandru urmărind scopul eschivării de la serviciul militar prin contract, la 10 august 2012 nu s-a prezentat la ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, dislocat în s. Lunga r-nul Florești iar la 12 august 2012, ilegal, fără permisiunea superiorilor, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, călătorind după bunul său plac în Ucraina, Germania și Namibia până la 06 septembrie 2012, când s-a întors în țară, continuând eschivarea de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu până la 10 septembrie 2012, când benevol s-a prezentat în Comandamentul Forțelor Aeriene a Marelui Stat Major al Armatei Naționale, preluând exercitarea obligațiilor de serviciu.

Instanța de apel a indicat că, în nevinovăția inculpatului se demonstrează nemijlocit prin:

- declarațiile inculpatului Enachi Alexandru;
- declarațiile martorilor Ciobanu Sergiu, Ertagaev Oleg, Barladean Svetlana, Cemîrtan Vădim, Buțcu Marian, Ixari Pavel, Bujac Andrian.

De asemenea, instanța a reținut și următoarele probe, înscrisuri din materialele cauzei:

- ordinul Comandantului Comandamentului Forțe Aeriene nr. 16 din 07.03.2012, potrivit căruia locotenent-colonelul Enachi Alexandru a fost inclus în lista nominală a personalului Comandamentului Forțe Aeriene, la toate drepturile de aprovizionare, începând cu 07.03.2012 (f vol.I.d.83);

- ordinul Ministrului Apărării cu nr.76 din 24.03.2006, prin care a fost aprobată Instrucțiunea privind perfecționarea personalului navigant și tehnic al Armatei Naționale în cadrul companiilor aeriene civile (vol.II f.d. 18);
- ordinul Vice-ministrului Apărării cu nr.298 din 09.08.2012, potrivit căruia Comandantului Comandamentului Forțe Aeriene i s-a pus în sarcină să detașeze locotenent-colonelul Enachi Alexandru, la întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” pe termen de 2 luni, începând cu 10.08.2012 (vol.I f.d. 13); în conținutul ordinului lipsește mențiunea de deplasare a lui Enachi A. peste hotare;
- ordinul Comandantului Comandamentului Forțe Aeriene cu nr.76 din 10.08.2012, potrivit căruia locotenent-colonelul Enachi Alexandru se consideră plecat începând cu 10.08.2012 în delegație de serviciu la întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” pe termen de 2 luni, până la 10.10.2012 (vol.I f.d. 14);
- ordinul Comandantului Comandamentului Forțe Aeriene nr. 88 din 10.09.2012, potrivit căruia locotenent-colonelul Enachi Alexandru este considerat sosit din delegație cu preluarea obligațiilor sale directe, începând cu 10.09.2012 (vol.I f.d. 15);
- procesul - verbal de ridicare din 01.06.2015 și procesul - verbal de examinare a documentelor din 02 iunie 2015, potrivit cărora, de la Comandamentul Forțelor Aeriene au fost ridicate și examinate: 1) Registrul de evidență a militarilor temporar absenți ai Comandamentului Forțelor Aeriene; 2) Cărțile cu ordinele de zi ale Comandamentului Forțelor Aeriene pentru anii 2011- 2013; 3) Registrele de evidență a documentelor de intrare în Comandamentul Forțe Aeriene; 4) Registrele Comandamentului Forțe Aeriene pentru evidența documentelor de intrare referitor la personal, (vol.I f.d. 73);
- extrasul din Registrul de evidență a documentelor de intrare, potrivit căruia solicitarea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” cu nr. 267 din 07.08.2012 privind detașarea lui Enachi A. la ÎS AIM a fost înregistrată în registru cu nr. de intrare 1962 din 07.08.2012 (vol.I f.d. 107);
- răspunsul Serviciului de grăniceri al Ucrainei, potrivit căruia la orele 22:03, Enachi Alexandru a intrat pe teritoriul Ucrainei prin punctul de trecere a frontierei de stat Platonovo, iar la 13.08.2012, orele 09:54, a părăsit teritoriul Ucrainei prin punctul de trecere a frontierei de stat Borispol cu ruta aeriană 401, destinația Kiev-Frankfurt. La 06 septembrie 2012, orele 18.03, Enachi Alexandru a intrat pe teritoriul Ucrainei prin punctul de trecere a frontierei de stat Borispol, iar la orele 23.54 a aceleiași zile, a părăsit teritoriu Ucrainei prin punctul de trecere a frontierei de stat Platonovo (vol.II f.d. 12-13);
- procesul - verbal de ridicare din 05.06.2015 și procesul verbal de examinare a documentelor din 12 noiembrie 2015, potrivit cărora, de la ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” a fost ridicat și examinate Registrul de evidență a ordinelor administratorului ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” pentru anii 2011 - 2013 iar în

cadrul examinării s-a constatat că în perioada 08-13 august 2012 ÎS AIM nu a emis careva ordine și numele lui Enachi Alexandru nu figurează ca sosit la întreprindere. La fel conform ordinelor emise în perioada 07-10 septembrie 2012 numele lui Enachi Alexandru nu figurează ca plecat de la întreprindere (vol.II f.d. 29; 30-33);

- procesul - verbal de ridicare din 11.06.2015 și procesul verbal de examinare a documentelor din 15 iunie 2015, potrivit cărora, de la ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” a fost ridicat și examinate Registrul de evidență a documentelor de intrare a ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” pentru anul 2012, iar în cadrul examinării s-a constatat că la 10.08.2012 în adresa ÎS AIM prin fax a parvenit ordinul Vice-ministrului Apărării Igor Panfile nr. 298 din 09.08.2012 privind detașarea la ÎS AIM a locotenent-colonelului Enachi A. începând cu pe o perioadă de 2 luni (vol.II f.d. 96; 97);

- procesul - verbal de ridicare din 29.07.2015 și procesul verbal de examinare a documentelor din 16 septembrie 2015, potrivit cărora, de la ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” a fost ridicat și examinate Registrul de evidență a documentelor de ieșire a ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” și mapa cu documentele expediate de către ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” pe perioada anului 2012 iar în cadrul examinării s-a constatat că la 07 august 2012 nu sunt înregistrate careva scrisori sub nr. 267 sau prin care s-ar solicita detașarea la IS AIM a locotenent-colonelului Enachi Alexandru (vol.II f.d. 109; 110-111);

- procesul - verbal de confruntare din 29 iulie 2015 dintre bănuitul Enachi Alexandru și martorul Ciobanu Sergiu, în cadrul căreia bănuitul a susținut că la 10.08.2012 s-a prezentat la reprezentanța ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” din Chișinău, unde a avut o discuție cu Ciobanu Sergiu, în cadrul căreia acesta i-a permis să plece în Namibia din contul deplasării la ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” iar martorul Ciobanu Sergiu a negat aceste afirmații (vol.II f.d. 131);

- acordul de colaborare între Ministerul Apărării al RM și ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” încheiat la 20.05.2010 pe un termen de 5 ani, potrivit căruia una din formele de colaborare dintre părți se va realiza prin instruirea personalului navigant și- tehnic al Armatei Naționale și rezervei active a Forțelor Armate (vol.II f.d. 156).

Astfel, instanța de apel a menționat că, din probele expuse, rezultă mai multe dubii, care nu fac posibile condamnarea lui Enachi Alexandru pe art. 371 alin. (1) Cod penal.

Potrivit teoriei dreptului, dezertarea constă în absența samavolnică a militarului de la serviciul militar sau din unitatea militară, indiferent de termenul absenței.

Latura subiectivă a dezertării, se caracterizează prin intenție directă și cu scopul eschivării de la serviciul militar, realizat prin părăsirea unității militare, sau locului de serviciu (cum este în cazul dat), precum și prin intermediul neprezentării la serviciu.

Probele expuse, nu confirmă că Enachi Alexandru a urmărit un asemenea scop de eschivare de la serviciul militar. Mai mult ca atât, Enachi Alexandru a avut o foaie de deplasare semnată de un angajat al Ministerului Apărării al RM, pe care a prezentat-o în ședința Curții de Apel.

Acest fapt, de rând cu declarațiile martorului Cemortan Vădim, care a relatat că delegarea lui Enachi Alexandru a avut loc în baza scrisorii primite prin fax de la Aeroportul Internațional Mărculești și ordinul de delegare Nr. 88 a comandantului Comandamentului Forțelor Aeriene din 10.09.2012, de asemenea confirmă că Enachi Alexandru a sosit din delegație și este obligat să-și continue serviciul militar.

Faptul că, în Aeroportul Internațional Mărculești nu s-a păstrat scrisoarea și registrul, în care s-ar fi regăsit datele concrete privind cine a permis delegarea lui Enachi Alexandru în perioada indicată, nu poate servi drept temei pentru acuzarea lui de dezertare, adică de absența samavolnică a militarului Enachi Alexandru de la serviciul militar.

Totodată, copia raportului șefului interimar al Marelui Stat Major al Armatei Naționale, generalul de Brigadă, Cutie Igor din 09.08.2012, prezentat în ședința Curții de Apel Chișinău, a confirmat că, a fost solicitată delegarea lui Enachi Alexandru pentru perioada de 2 luni a anului 2012, începând cu 10 august 2012.

Acest raport, a fost întocmit în baza scrisorii administratorului ÎS "AIM" nr. 267 din 07.08.2012, de asemenea prezentată în ședința Curții de Apel Chișinău.

Acest raport, a fost vizat de mai mulți angajați ai Ministerului Apărării. Raportul a fost întocmit în baza Acordului de colaborare între Ministerul Apărării și întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” și ordinal Ministerului Apărării din 24.03.2006.

Astfel, din cumulul de probe administrate în respectiva cauză penală, instanța de apel a conchis că inculpatul nu se face vinovat de cele încriminate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului declarat, recurentul indică dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel.

Mai mult, recurentul indică că, instanța de apel și-a întemeiat concluziile unilateral doar pe declarațiile inculpatului, care nu coroborează cu totalitatea de probe administrate în respectiva cauză penală

Totodată, procurorul menționează că, instanța de apel contrar prevederilor art. 394 alin. (1)pct. 2) Cod de procedura penală, nu a indicat în baza căror criterii respinge probele ce demonstrează nemijlocit nevinovăția inculpatului.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Marandici Nicolae în numele inculpatului Enachi Alexandru a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către procuror, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând că instanța de apel corect a apreciat probele administrate în respectiva cauză penală care demonstrează nevinovăția inculpatului.

Mai mult, avocatul susține că, procurorul nu a prezentat suficiente probe care să demonstreze că inculpatul a comis acțiunile prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal.

6. Verificând argumentele invocate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că, recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună menținerea hotărârii primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit concluzionează că, la argumentarea soluției, instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate la dosar, acordând o valoare primară probelor care, în opinia instanței, demonstrează nevinovăția inculpatului Enachi Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, în detrimentul celor aduse de partea acuzării, achitându-l pe acesta de comiterea faptelor imputate.

Astfel, Colegiul penal lărgit, reiterează că, este neclară poziția instanței de apel care enumeră probele concluzionând că, acestea nu confirmă vinovăția inculpatului în cele incriminate, mai mult susține că, Enachi Alexandru a prezentat în ședința instanței de apel foaia de deplasare semnată de un angajat al Ministerului Apărării al RM.

Astfel, Colegiul penal lărgit susține că, foaia de deplasarea despre care a indicat instanța de apel este Ordinul Vice-ministrului Apărării cu nr. 298 din 09.08.02012,

potrivit căruia Comandantul Comandamentului Forțe Aeriene i s-a pus în sarcină să detașeze locotenentul-colonel Enachi Alexandru la Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”, pe un termen de 2 luni, începând cu 10.08.2012 (f.d. 13, vol. I), dar în ordinul respectiv lipsește mențiunea cu privire la deplasarea peste hotarele țării a inculpatului.

Mai mult, din declarațiile inculpatului Enachi Alexandru, se confirmă faptul că, acesta nu a negat că conform ordinului ministrului apărării din 09.08.2012 el a fost detașat către ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, unde urma să se prezinte începând cu 10.08.2012, însă până la urmă a plecat peste hotare și anume în Namibia, unde a efectuat niște lucrări de stagiul tehnic.

Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de fond corect a indicat că, Enachi Alexandru a declarat că a plecat cu acordul verbal a administratorului ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, Ciobanu Sergiu, considerând că procedează în mod legal, însă, din cumulul de probe prezentate instanței a concluzionat că în marea sa măsură susținerile inculpatului sunt pur declarative neavând nici un suport probatoriu.

Instanța de fond corect a susținut că, declarațiile lui Enachi Alexandru precum că a primit acordul verbal a administratorul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” Ciobanu Sergiu la deplasarea sa în Namibia pentru stagiul, este doar o metodă de a se eschiva de la răspundere penală, or Ciobanu Sergiu a negat acest fapt.

Mai mult, administratorul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” Ciobanu Sergiu a negat și adresarea către Ministerul Apărării prin fax a solicitării cu privire la deplasarea peste hotarele țării a lui Enachi Alexandru, fapt care a fost confirmat de probele administrate în respectiva cauză penală (lipsa originalului, confirmării de înregistrare a ieșirii).

Totodată, Colegiul penal lărgit ține să remarcă faptul că, nu poate să fie de acord cu opinia instanței de apel precum că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii imputate și anume latura subiectivă (scopul eschivării), deoarece din materialele dosarului este evident faptul că, atât Comandamentul cât și ÎS AIM nu l-au îndreptat pe Enache Alexandru în deplasare peste hotare, respectiv temei juridic pentru a se deplasa peste hotarele RM inculpatul nu a avut.

Prin urmare, în toată perioada absenței sale la ÎS AIM, inculpatul s-a eschivat de la serviciul militar, urmărind scopul eschivării de la prezentarea și aflarea ulterioară în cadrul ÎS AIM.

Astfel, faptul aflării lui Enachi Alexandru în Namibia pentru efectuarea perfecționării/stagiului nu are nici o relevanță pentru calificarea infracțiunii, acest fapt fiind relevant la stabilirea pedepsei, necâtând că careva probe în acest sens n-au fost obținute și obiectiv acest fapt nu și-a găsit confirmare.

Cu ordinul ministrului apărării din 09.08.2012, Enachi Alexandru a luat cunoștință și respectiv întru executarea prevederilor acestuia acesta urma să se prezinte numai la ÎS AIM pentru stagiul.

Ca urmare, probele enunțate nu au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel sunt formale, premature, care nu rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de fond corect a concluzionat că, este dubioasă declarația inculpatului cu referire, că acesta s-a prezentat la ÎS AIM, apoi cu acordul administratorului s-a deplasat în Namibia pentru a efectua stagiul/perfecționarea necesară, deoarece în urma verificărilor întreprinse, s-a constatat că ÎS AIM nu a emis nici un ordin de sosire a lui Enachi Alexandru sau de delegare în Namibia (ordine de deplasare, contracte de efectuare a serviciilor, suportarea cheltuielilor pentru deplasare). Cu atât mai mult, ÎS AIM nici nu a avut necesitate/posibilitate de a organiza stagiul/perfecționarea lui Enachi Alexandru atât în cadrul întreprinderii, cât și în cadrul altor întreprinderi din Namibia, neavând careva relații contractuale cu careva întreprinderi din acest stat.

La fel, conform datelor serviciului de grăniceri al Ucrainei reiese că, Enachi Alexandru la 12.08.2012 a părăsit hotarele RM și a revenit la 07.09.2012, fapt ce confirmă că în această perioadă Enachi Alexandru nici nu putea să se afle la ÎS AIM fiind peste hotarele țării.

Mai mult, Colegiul penal lărgit susține concluziile instanței de fond precum că, Enachi Alexandru nici n-a putut explica concret cu ce persoane a fost în această deplasare (pentru a primi careva confirmări) prin intermediul cărei întreprinderi sau organizații a avut loc deplasarea, în folosul cărei întreprinderi a efectuat presupusele lucrări (perfecționarea), cine a suportat cheltuielile de delegare a acestuia. Inculpatul Enachi Alexandru fiind un militar experimentat cu stagiul bogat în serviciu trebuia să cunoască procedura de detașare în companiile aeriene civile cu deplasarea peste hotare (emiterea ordinelor respective suportarea cheltuielilor etc.) prevăzută de legislația în vigoare și respectiv nu pot fi admisibile susținerile acestuia precum că a considerat acțiunile sale legale.

Astfel, în urma celor relatate supra Colegiul penal lărgit consideră că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal lărgit menționează că, instanță de apel la judecarea apelului a comis erori de drept, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată.

În consecință, conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul și stabilind prezenta temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, urmează să caseze hotărârea instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui Enachi Alexandru, și menține sentința Judecătoriei Militare din 18 martie 2016, prin care:

- *Enachi Alexandru, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.*

S-a dispus încasarea de la Enachi Alexandru în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare 152, 5 lei.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la *28 februarie 2017*.

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu