

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, declarat de avocatul Eugeniu Catana, în privința inculpatului

Usenco Stanislav Xxxx, născut la
xx xxxxxxxx xxxx, originar și locuitor al mun. Xxxxxxxx,
str. Xxxxxxx Xxxxxxx xxx, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale.

	Termenul de examinare,
<i>instanța de fond:</i>	09.10.2015 – 18.12.2015,
<i>instanța de apel:</i>	05.04.2016 – 19.05.2016,
<i>instanța de recurs:</i>	23.05.2017 – 31.05.2017.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, Usenco Stanislav a fost condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 18.12.2015, cu includerea termenului de aflare în arest preventiv din 21.08.2015 până la 04.09.2015 și din 18.09.2015 până la 17.12.2015.

Corpurile delictelor: 400 euro, atașate la cauza penală, au fost transmise în folosul statului.

Corpurile delictelor: arma cu nr. 004758 de model „HUGLU” cu țeava lisă de calibru 12x16, arma cu nr. 727434 de model „Akkar Karatay” cu țeava lisă de calibru 12x76, pistolul cu nr. 003055 de model „Stalker – M906” cu țeava lisă de calibru 9 mm. PAK, au fost confiscate în beneficiul statului.

2. Instanța de fond a constatat că într-o perioadă nestabilă de timp, dar până la 21 august 2015, inculpatul Usenco Stanislav a acumulat prin transportare, purtare și păstrare la domiciliul său din mun. XXXXXXXX, str. XXXXXXX XXXXX XX X: arma cu nr. „004758” de model „HUGLU”, cu țeava lisă de calibru 12x76; arma cu nr. „727434” de model „Akkar Karatay”, cu țeava lisă de calibru 12x76; pistolul cu nr. „003055” de model „Stalker-M906”, cu țeava lisă de calibru 9 mm P.A.K; 21 de cartușe, inclusiv 12 cartușe - din categoria munițiilor neletale și care sunt cartușe de alarmă de calibru 9 mm P.A.Blanc, cu lovitură centrală, confecționate industrial la fabrica „Sellier & Bellot” (R. Cehia); 5 cartușe - din categoria munițiilor ce sunt cartușe de alarmă calibru 9 mm P.A., cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „Ozkursan Ammunition” (Turcia), destinate pentru pistoale de gaze și alarmă; 4 cartușe - din categoria munițiilor atipice letale, modificate artizanal din cartușe de alarmă calibru 9 mm. P.A.Blanc, cu lovitură centrală, confecționate industrial la fabrica „Sellier & Bellot” (R. Cehia), prin instalarea glonțului de la cartușe calibru 22 LR; 2 cartușe - din categoria munițiilor letale și care sunt cartușe de vânătoare calibru 12x70, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină: un cartuș la întreprinderea „FIOCCHI”, Italia, încărcat cu alicie diametrul 3,00 mm., ce corespunde nr. 5, un cartuș la întreprinderea „BORNAGHI”, Italia, încărcat cu alicie cu diametrul 4,00 mm., ce corespunde nr. 1, destinate pentru trageri din arme cu țeavă lisă de calibru 12x70; 30 de cartușe - categoria munițiilor letale și sunt cartușe de calibru 22 LR, cu glonț din metal moale, cu lovitura circulară, confecționate industrial în or. Klimovsk, URSS, destinate pentru trageri din puștile: TOZ – 8, TOZ – 9, TOZ – 12, TOZ – 17, TOZ – 18, TOZ – 21, TOZ – 52 „Лант”, БК – 1, БК – 3, CM, CM – 3, „Тайфун - 5, 6”, „Темп”, МЦВ – 50, „Стрела”, „Тайга”, МЦ – 12, МЦ – 112, МЦ – 55-1, МЦ – 80-1 ș.a. în puștile de vânătoare combinate IJ-56-1 „Belka”, IJ – 56-3 „Belka”, МЦ – 5 - 35, МТ Т 30-20, МТ 29-03, TOZ – 34 în țeava introdusă în camera cartușului puștii IJ – 15, în pistoalele: P-3, P-4, МТ – М, МТ 2-3, МТ 102-1, TOZ – 35, TOZ – 35m, TOZ – 60, IJ – 1, IJ – 35, IJ – XP – 30, Margolin, МТН MARGO 22 LR WALTHER P22, TAURUS PT22, BERETTA 21, ERMA-WERKE EP 552, 752, 882, LUGER 22 LP în revolverele Smirnski, HOLEK, ARMINIUS etc.

Tot el, la 21 august 2015, orele 19:00, acționând în scopul comercializării armelor de foc cu țeavă lisă și a munițiilor, fără autorizația corespunzătoare, deplasându-se pe bd. Dacia 36, mun. Chișinău, a realizat ilegal ofițerului de investigații sub acoperire XXXXXX X., contra sumei de 400 euro, arma cu numărul „004758” de model „HUGLU” cu țeavă lisă de calibru 12x76; arma cu numărul „727434” de model „Akkar Karatay”, cu țeava lisă de calibru 12x76, precum și 2 cartușe, ce fac parte din categoria munițiilor letale - cartușe de vânătoare calibru 12x70, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină: un cartuș la întreprinderea „FIOCCHI”, Italia, încărcat cu alicie diametrul 3,00 mm, ce corespunde nr. 5 și un cartuș confecționat la întreprinderea „BORNAGHI”, Italia, încărcat cu alicie diametrul 4,00 mm., ce corespunde nr. 1, destinate pentru trageri din arme cu țeava lisă de calibru 12x70, arme și muniții care au fost purtate până la locul destinat. În cadrul percheziției din 21.08.2015, efectuate la domiciliul inculpatului din, str. XXXXXXX XXXXX XX X, mun. XXXXXXXX au fost ridicate

cartușele sus - indicate, utile pentru tragere, care s-au stabilit a fi păstrate fără autorizație corespunzătoare.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina parțial și s-a căit, explicând că a fost nevoit să comită infracțiunea deoarece soția era însărcinată și avea nevoie de resurse financiare. Armele le-a găsit în subsol, le-a fotografiat și a arătat pozele prietenilor de la serviciu pentru a le vinde. A fost contactat de prietenul colegului său Mîndru D. - XXXXXX X., care intenționa să procure armele la un preț mai mic, motivând că are un prieten colecționar, însă el nu a cedat din preț deoarece avea nevoie de bani. Nu a discutat cu XXXXXX X. despre cunoștințele sale din Transnistria, a spus doar că poate să-i recomande un magazin, unde poate procura legal arme și cartușe la un preț mai mic decât în Moldova. Infracțiunea a fost comisă doar de el, fără implicarea altor persoane, după cum este învinuit.

Totodată, vinovăția acestuia este integral dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorul XXXXXX X. a declarat că a făcut cunoștință cu inculpatul în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, având calitatea de agent sub acoperire. A efectuat o achiziție de control ca măsură specială de investigație și a convenit să procure de la inculpat două arme de model Karatay, contra sumei de 800 euro, a câte 400 euro pentru fiecare, bancnotele fiind marcate. A transmis inculpatului 400 euro, iar suma restantă urma a-i fi transmisă ulterior. După reținerea inculpatului, la locul lui de trai a fost efectuată o percheziție, în cadrul căreia inculpatul nu a indicat că ar fi găsit armele și munițiile într-un subsol, precum a invocat ulterior. Inculpatul i-a comunicat că luase munițiile din regiunea transnistreană, că acolo a folosit o armă de vânătoare cu care s-a rănit. Nu a stabilit persoanele cu care inculpatul ar fi avut contacte, ori ele se aflau în regiunea transnistreană. De la inculpat a vrut să procure 2 arme de vânătoare, ambele la prețul de 800 euro. Nu i-a comunicat dacă mai are și alte arme, însă au fost găsite la el și alte arme, inclusiv un pistol modificat;

Conform procesului-verbal din 15.09.2015 privind măsurile speciale de investigație „*investigația sub acoperire*”, investigatorul sub acoperire XXXXXX X., fiind înzestrat cu mijloace tehnice speciale audio-video, la 20.08.2015 a avut două întâlniri cu Usenco S., în timpul cărora au discutat despre armele ce urmau a fi procurate, iar la 21.08.2015 armele au fost procurate de la acesta.

Potrivit procesului-verbal privind măsurile speciale de investigație „*controlul transiterii banilor*” din 15.09.2015, s-a constatat că din suma pretinsă de Usenco S. pentru realizarea armelor la 21.08.2015, investigatorului sub acoperire XXXXXX X. i-a fost transmisă suma de 400 euro.

Conform stenogramei - anexă la procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație - înregistrarea audio/video, inculpatul comunică despre procurarea armelor din Transnistria de la persoane cunoscute lui.

Din procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație - înregistrarea audio, stenograma anexă la procesul-verbal, procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație - înregistrarea video și audio, procesul-verbal de percheziție corporală din 21.08.2015, rezultă că la Usenco S. au fost depistate 8 bancnote a câte 50 euro.

Conform procesului-verbal din 21.08.2015 de percheziție a automobilului investigatorului sub acoperire, de model „Toyota Corolla”, n/î X XX xxx, în

automobil au fost depistate și ridicate: 2 arme de model Karatay Magnum, cu nr. 727434, și Magnum Steel, cu nr. 004758, 2 cartușe calibrul 12, „Fiocchi” și „Italy” de culoare roșie și culoare neagră, model „Bornaghi”, „Italy” calibrul 12.

Potrivit procesului-verbal din 21.08.2015 de percheziție la domiciliul lui Usenco S., din str. XXXXXXXX XXXXXX XX X, mun. XXXXXXXX, au fost depistate: o cutie din masă plastică neagră în care se afla un pistol „Stalker - M906” de culoare neagră cu magazie nr.003055, 21 cartușe „S&B” calibrul 9 mm, „Pa Bianco”, 30 cartușe calibrul 5,6 mm., 2 perii de curățirea armei.

Conform raportului de expertiză nr.7928 din 29.09.2015: arma cu numărul „004758” se referă la categoria armelor de foc letale și este arma organică de model „HUGLU” cu țeava lisă de calibrul 12x76, cu încărcătura multiplă, cu lovitură centrală, confecționată industrial la întreprinderea „Huglu Av Tufekleri Kooperatifi”, or. Huglu, Turcia; arma cu numărul „727434” se referă la categoria armelor de foc letale și este arma organică de model „Akkar Karatay”, cu țeava lisă de calibrul 12x76, cu încurcătura multiplă, cu lovitură centrală, confecționată industrial la întreprinderea „AKKAR SILAH SAN” în Turcia; pistolul cu nr. „003055” se referă la categoria armelor de foc atipice, letale - modificat artizanal din pistol pentru autoapărare de model „Stalker-M906”, cu lovitură centrală, cu țeava lisă de calibrul 9 mm P.A.K, confecționat industrial în Turcia, în anul 2014, prin lărgirea canalului țevii și astuparea orificiului pentru eliminarea gazelor produse în procesul împușcării, adoptat pentru efectuarea de trageri cu cartușe cu proiectile (cartușe cu glonț de cauciuc, cu alice și cu diametrul glonțului care nu depășește diametrul interior al țevii - 8,6 mm.); arma cu numărul „004758” este în stare de funcționare și utilă pentru trageri, careva modificări în construcție nu sunt prezente; arma cu numărul „727434” este în stare de funcționare și utilă pentru trageri, careva modificări în construcție nu sunt prezente; 21 de cartușe inclusiv 12 cartușe - din categoria munițiilor neletale și sunt cartușe de alarmă de calibrul 9 mm P.A.Blanc, cu lovitură centrală, confecționate industrial la fabrica „Sellier & Bellot” (R. Cehia); 5 cartușe - din categoria munițiilor și sunt cartușe de alarmă calibrul 9 mm P.A., cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „Ozkursan Ammunition” (Turcia), destinate pentru pistoale de gaze și alarmă; 4 cartușe - din categoria munițiilor atipice letale, modificate artizanal din cartușe de alarmă calibrul 9 mm. P.A.Blanc, cu lovitură centrală, confecționate industrial la fabrica „Sellier & Bellot” (R. Cehia), prin instalarea glonțului de la cartușe calibrul 22 LR; 2 cartușe - din categoria munițiilor letale, sunt cartușe de vânătoare calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină: un cartuș la întreprinderea „FIOCCHI”, Italia, încărcat cu alice diametrul 3,00 mm., ce corespunde nr. 5, un cartuș la întreprinderea „BORNAGHI”, Italia, încărcat cu alice cu diametrul 4,00 mm., ce corespunde nr.1, destinate pentru trageri din arme cu țeava lisă de calibrul 12x70; 30 de cartușe - categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 22 LR, cu glonț din metal moale, cu lovitură circulară, confecționate industrial în or. Klimovsk, URSS, destinate pentru trageri din puștile: TOZ-8, TOZ-9, TOZ-12, TOZ-17, TOZ-18, TOZ-21, TOZ-52 „Лань”, БК -1, БК -3, СМ, СМ-3, БИ-6, „Тайфун - 5, 6”, „Темп”, МЦВ-50, „Стрела”, „Тайга”, МЦ-12, МЦ-112, МЦ-55-1, МЦ-80-1 ș.a. în puștile de vânătoare combinate ИJ-56-1 „Belka”, ИJ-56-2 „Belka”, ИJ-56-3 „Belka”, МЦ 5-35, МТ Т 30- 20, МТ 29-03,

TOZ-34 în țeava introdusă în camera cartușului puștii IJ-15, în pistoalele: P-3, P-4, MȚ-M, MȚ 2-3, MȚ 102-1, TOZ-35, TOZ - 35m, TOZ - 60, IJ - 1, IJ-35, IJ-XP-30, Margolin, MȚH MARGO 22 LR WALTHER P22, TAURUS PT22, BERETTA 21, ERMA-WERKE EP 552,752,882, LUGER 22 LP în revolverele Smirnski, HOLEK, ARMINIUS etc.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, ca purtarea, păstrarea, comercializarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare, concluzionând că pentru prezența semnelor agravant prevăzute la lit. b) alin. (2) art. 290 Cod penal – „săvârșirea infracțiunii de două sau mai multe persoane”, acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente, care ar demonstra implicarea altor persoane în acțiunile efectuate de inculpat, prin care s-a comis infracțiunea.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 16, 75-76 Cod penal, că nu s-au stabilit circumstanțe agravante, cele atenuante fiind – prezența copilului minor la întreținere și săvârșirea unei infracțiuni pentru prima dată, că inculpatul este invalid de gr. III și duce un mod de viață social - util, însă infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, fiind comisă din motiv material, concluzionând că atingerea scopului pedepsei penale va fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, care va restabili echitatea socială și va influența asupra corectării și reeducării inculpatului, care cu bună-știință conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale, a comis infracțiunea în cauză.

3. Procurorul în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apelantul a invocat, că inculpatul a invocat versiunea precum că armele au fost depistate de el în subsolul casei de locuit a bunelului într-un sac, însă această versiune nu poate fi reținută, or potrivit probelor invocate, s-a stabilit că armele nu sunt de model vechi, fiind fabricate în Turcia și munițiile în Italia, de aici rezultând că acestea au fost dobândite de către inculpat de la careva persoane necunoscute. Totodată, pistolul nr. 003055, se referă la categoria armelor de foc atipice, letale – modificat artizanal.

Aceste circumstanțe denotă implicarea altor persoane în comiterea infracțiunii.

Prin declarațiile martorului XXXXXX X., a fost stabilită modalitatea de procurare a munițiilor de tip grenade din Transnistria, ceea ce denotă intenția comună a inculpatului la transportarea, predarea, păstrarea și participarea la comercializarea armelor, iar versiunea acestuia precum că alte persoane nu erau implicate în activitatea respectivă, nu corespunde adevărului, urmând a fi apreciată critic.

3.1. A declarat apel și avocatul Eugeniu Catană, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă minimă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Apelantul a invocat, că la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 78 alin. (1) lit. a), b) Cod penal.

Există toate temeiurile de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, inclusiv și aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, apelul avocatului a fost respins ca nefondat, apelul procurorului a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Usenco Stanislav a fost condamnat în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 19.05.2016, cu includerea termenului de aflare în arest preventiv din 21.08.2015 până la 04.09.2015 și din 18.09.2015 până la 19.05.2016.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că Usenco Stanislav, în perioada nestabilită de timp, dar până la 21 august 2015, acționând prin înțelegere prealabilă cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a acumulat prin transportare, purtare și păstrare la domiciliul său amplasat în mun. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX XXXXXX XX X,: armă cu numărul „004758” de model „HUGLU” cu țeava lisă de calibru 12x76, arma cu numărul „727434” de model „Akkar Karatay”, cu țeava lisă de calibru 12x76, pistolul cu nr. „003055” de model „Stalker-M906”, cu țeava lisă de calibru 9mm P.A.K., 21 cartușe, dintre care: 12 cartușe - din categoria munițiilor neletale și sunt cartușe de alarmă calibru 9mm P.A.Blanc, cu lovitură centrală, confecționate industrial la fabrica „Sellier & Bellot” (R. Cehia); 5 cartușe - fac parte din categoria munițiilor și sunt cartușe de alarmă calibru 9mm P.A., cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „Ozkursan Ammunition” (Turcia), destinate pentru pistoale de gaze și alarmă; 4 cartușe - fac parte din categoria munițiilor atipice letale, modificate artizanal din cartușe de alarmă calibru 9mm P.A.Blanc, cu lovitură centrală, confecționate industrial la fabrica „Sellier & Bellot” (R. Cehia), prin instalarea glonțului de la cartușe calibru 22LR; 2 cartușe, ce fac parte din categoria munițiilor letale - sunt cartușe de vânătoare calibru 12x70, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină: un cartuș la întreprinderea „FIOCCHI”, în Italia, încărcat cu alică cu diametrul 3,00mm, ce corespunde Nr.5, un cartuș la întreprinderea „BORNAGHI”, în Italia, încărcat cu alică cu diametrul 4,00mm, ce corespunde Nr. 1, destinate pentru trageri din arme cu țeava lisă de calibru 12x70; 30 de cartușe, ce se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibru 22LR, cu glonț din metal moale, cu lovitura circulară, confecționate industrial în or. Klimovsk, URSS, destinate pentru trageri din puștile: TOZ-8, TOZ-9, TOZ-12, TOZ-17, TOZ-18, TOZ- 21, TOZ-52 „Лань”, БК-1, БК-3, СМ, СМ-3, БИ-6, „Тайфун - 5, 6”, „Темп”, МЦБ-50, „Стрела”, „Тайга”, МЦ-12, МЦ-112, МЦ-55-1, МЦ 80-1 ș.a., în puștile de vânătoare combinate IJ-56-1 „Belka”, IJ-56-2 „Belka”, IJ-56-3 „Belka”, МТ 5- 35, МТ Т30-20, МТ 29-03, TOZ-34. În țeava introdusă în camera cartușului puștii IJ-15, în pistoalele: P-3, P-4, МТ-M, МТ 2-3, MT102-1, TOZ-35, TOZ-35m, TOZ-60, IJ-1, IJ-35, IJ-XP-30, Margolin, МТН MARGO 22LR, WALTHER P22, TAURUS PT22, BERETTA 21, ERMA-WERKE EP 552,752,882, LUGER 22LR în revolverele Smirnski, HOLEK, ARMINIUS etc.

În continuare, la 21 august 2015, orele 19.00, Usenco Stanislav, acționând cu scopul comercializării armelor cu țeavă lisă și a munițiilor, fără autorizația corespunzătoare, s-a deplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 36, unde a

realizat ilegal, ofițerului de investigații sub acoperire XXXXXX X., contra sumei de 400 de euro arma cu numărul „004758” de model „HUGLU” cu țeava lisă de calibru 12x76, arma cu numărul „727434” de model „Akkar Karatay”, cu țeava lisă de calibru 12x76, precum și 2 cartușe, ce fac parte din categoria munițiilor letale - sunt cartușe de vânătoare calibru 12x70, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină: un cartuș la întreprinderea „FIOCCHI”, în Italia, încărcat cu alică cu diametrul 3,00 mm. ce corespunde Nr.5, un cartuș la întreprinderea „BORNAGHI”, în Italia, încărcat cu alică cu diametrul 4,00 mm. ce corespunde Nr. 1, destinate pentru trageri din arme cu țeava lisă de calibru 12x70, arme și muniții care au fost purtate până la acel loc.

Ulterior, la 21 august 2015, orele 20.23, în cadrul percheziției de la domiciliul lui Usenco Stanislav, din mun. XXXXXXXX str. XXXXXXX XXXX X, au fost ridicate 21 cartușe, dintre care: 12 cartușe - din categoria munițiilor neletale și sunt cartușe de alarmă calibru 9mm P.A.Blanc, cu lovitură centrală, confecționate industrial la fabrica „Sellier & Belot” (R. Cehia); 5 cartușe - fac parte din categoria munițiilor și sunt cartușe de alarmă calibru 9mm P.A., cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „Ozkursan Ammunition” (Turcia), destinate pentru pistoale de gaze și alarmă; 4 cartușe - fac parte din categoria munițiilor atipice letale, modificate artizanal din cartușe de alarmă calibru 9mm P.A.Blanc, cu lovitură centrală, confecționate industrial la fabrica „Sellier & Belot” (R. Cehia), prin instalarea glonțului de la cartușe calibru 22LR; 30 de cartușe, ce se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibru 22LR, cu glonț din metal moale, cu lovitură circulară, confecționate industrial în or. Klimovsk, URSS, destinate pentru trageri din puștile: TOZ-8, TOZ-9, TOZ-12, TOZ- 17, TOZ-18, TOZ-21, TOZ-52 „Лань”, БК-1, БК-3, СМ, СМ-3, БИ-6, „Тайфун-5,6”, „Темп”, МЦВ-50, „Стрела”, „Тайга”, МЦ-12, МЦ-112, МЦ-55-1, МЦ 80-1 ș.a., în puștile de vânătoare combinate ІІ-56-1 „Belka”, ІІ-56-2 „Belka”, ІІ-56-3 „Belka”, МТ 5- 35, МТ Т30-20, МТ 29-03, TOZ-34, în țeava introdusă în camera cartușului puștii ІІ- 15, în pistoalele: P-3, P-4. МТ-M, МТ 2-3, МТ 102-1, TOZ-35, TOZ-35m, TOZ-60, ІІ-1, ІІ-35, ІІ-XP-30, Margolin, МТН MARGO 22LR, WALTHER P22, TAURUS P122, BERETTA 21, ERMA-WERKE EP 552,752,882, LUGER 22LR în revolverele Smirnski, HOLEK, ARMINIUS etc. cu magazie, utile pentru tragere, care s-au stabilit a fi păstrate fără autorizația corespunzătoare.

Instanța de apel a reținut că inculpatul a susținut declarațiile făcute anterior, concretizând că este invalid și are nevoie de tratament. Armele le-a găsit în subsolul casei, însă poliția nu a venit să vadă locul unde au fost găsite. Cu XXXXXX X., referitor la posibilitatea de a face rost de arme din Transnistria nu a discutat. A fost acolo la vânătoare cu prietenii și ținea legătura doar cu vânătorii.

Totodată, vinovăția inculpatului este integral dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorul XXXXXX X. a declarat că a făcut cunoștință cu inculpatul în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, având calitatea de agent sub acoperire. A efectuat o achiziție de control ca măsură specială de investigație și a convenit să procure de la inculpat două arme de model Karatay, contra sumei de 800 euro, a câte 400 euro pentru fiecare, bancnotele fiind marcate. A transmis inculpatului

400 euro, iar suma restantă urma a-i fi transmisă ulterior. După reținerea inculpatului, la locul lui de trai a fost efectuată o percheziție, în cadrul căreia inculpatul nu a indicat că ar fi găsit armele și munițiile într-un subsol, precum a invocat ulterior. Inculpatul i-a comunicat că luase munițiile din regiunea transnistreană, că acolo a folosit o armă de vânătoare cu care s-a rănit. Nu a stabilit persoanele cu care inculpatul ar fi avut contacte, ori ele se aflau în regiunea transnistreană. De la inculpat a vrut să procure 2 arme de vânătoare, ambele la prețul de 800 euro. Nu i-a comunicat dacă mai are și alte arme, însă au fost găsite la el și alte arme, inclusiv un pistol modificat;

Conform procesului-verbal din 15.09.2015 privind măsurile speciale de investigație „*investigația sub acoperire*”, investigatorul sub acoperire XXXXXX X., fiind înzestrat cu mijloace tehnice speciale audio-video, la 20.08.2015 a avut două întâlniri cu Usenco S., în timpul cărora au discutat despre armele ce urmau a fi procurate, iar la 21.08.2015 armele au fost procurate de la acesta.

Potrivit procesului-verbal privind măsurile speciale de investigație „*controlul transiterii banilor*” din 15.09.2015, s-a constatat că din suma pretinsă de Usenco S. pentru realizarea armelor la 21.08.2015, investigatorului sub acoperire XXXXXX X. i-a fost transmisă suma de 400 euro.

Conform stenogramei - anexă la procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație - înregistrarea audio/video, inculpatul comunică despre procurarea armelor din Transnistria de la persoane cunoscute lui.

Din procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație - înregistrarea audio, stenograma anexă la procesul-verbal, procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație - înregistrarea video și audio, procesul-verbal de percheziție corporală din 21.08.2015, rezultă că la Usenco S. au fost depistate 8 bancnote a câte 50 euro.

Conform procesului-verbal din 21.08.2015 de percheziție a automobilului investigatorului sub acoperire, de model „Toyota Corolla”, n/î X XX xxx, în automobil au fost depistate și ridicate: 2 arme de model Karatay Magnum, cu nr. 727434, și Magnum Steel, cu nr. 004758, 2 cartușe calibrul 12, „Fiocchi” și „Italy” de culoare roșie și culoare neagră, model „Bornaghi”, „Italy” calibrul 12.

Potrivit procesului-verbal din 21.08.2015 de percheziție la domiciliul lui Usenco S., din XXXXXXXX XXXXXX XX X, mun. XXXXXXXX, au fost depistate: o cutie din masă plastică neagră în care se afla un pistol „Stalker - M906” de culoare neagră cu magazie nr. 003055, 21 cartușe „S&B” calibrul 9 mm, „Pa Bianco”, 30 cartușe calibrul 5,6 mm., 2 perii de curățire a armei.

Conform raportului de expertiză nr.7928 din 29.09.2015: arma cu numărul „004758” se referă la categoria armelor de foc letale și este arma organică de model „HUGLU” cu țeava lisă de calibrul 12x76, cu încărcătura multiplă, cu lovitură centrală, confecționată industrial la întreprinderea „Huglu Av Tufekleri Kooperatifi”, or. Huglu, Turcia; arma cu numărul „727434” se referă la categoria armelor de foc letale și este arma organică de model „Akkar Karatay”, cu țeava lisă de calibrul 12x76, cu încărcătura multiplă, cu lovitură centrală, confecționată industrial la întreprinderea „AKKAR SILAH SAN” în Turcia; pistolul cu nr. „003055” se referă la categoria armelor de foc atipice, letale - modificat artizanal din pistol pentru autoapărare de model „Stalker-M906”, cu lovitură centrală, cu

țeava lisă de calibrul 9 mm P.A.K, confecționat industrial în Turcia, în anul 2014, prin lărgirea canalului țevii și astuparea orificiului pentru eliminarea gazelor produse în procesul împușcării, adaptat pentru efectuarea de trageri cu cartușe cu proiectile (cartușe cu glonț de cauciuc, cu alicie și cu diametrul glonțului care nu depășește diametrul interior al țevii - 8,6 mm.); arma cu numărul „004758” este în stare de funcționare și utilă pentru trageri, careva modificări în construcție nu sunt prezente; arma cu numărul „727434” este în stare de funcționare și utilă pentru trageri, careva modificări în construcție nu sunt prezente; 21 de cartușe inclusiv 12 cartușe - din categoria munițiilor neletale și sunt cartușe de alarmă de calibrul 9 mm P.A.Blanc, cu lovitură centrală, confecționate industrial la fabrica „Sellier & Bellot” (R. Cehia); 5 cartușe - din categoria munițiilor și sunt cartușe de alarmă calibrul 9 mm P.A., cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „Ozkursan Ammunition” (Turcia), destinate pentru pistoale de gaze și alarmă; 4 cartușe - din categoria munițiilor atipice letale, modificate artizanal din cartușe de alarmă calibrul 9 mm. P.A.Blanc, cu lovitură centrală, confecționate industrial la fabrica „Sellier & Bellot” (R. Cehia), prin instalarea glonțului de la cartușe calibrul 22 LR; 2 cartușe - din categoria munițiilor letale, sunt cartușe de vânătoare calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină: un cartuș la întreprinderea „FIOCCHI”, Italia, încărcat cu alicie diametrul 3,00 mm., ce corespunde nr. 5, un cartuș la întreprinderea „BORNAGHI”, Italia, încărcat cu alicie cu diametrul 4,00 mm., ce corespunde nr.1, destinate pentru trageri din arme cu țeava lisă de calibrul 12x70; 30 de cartușe - categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 22 LR, cu glonț din metal moale, cu lovitura circulară, confecționate industrial în or. Klimovsk, URSS, destinate pentru trageri din puștile: TOZ-8, TOZ-9, TOZ-12, TOZ-17, TOZ-18, TOZ-21, TOZ-52 „Лань”, БК -1, БК -3, СМ, СМ-3, БИ-6, „Тайфун - 5, 6”, „Темп”, МЦВ-50, „Стрела”, „Таига”, МЦ-12, МЦ-112, МЦ-55-1, МЦ-80-1 ș.a. în puștile de vânătoare combinate ІІ-56-1 „Belka”, ІІ-56-2 „Belka”, ІІ-56-3 „Belka”, МЦ 5-35, МТ 30- 20, МТ 29-03, TOZ-34 în țeava introdusă în camera cartușului puștii ІІ-15, în pistoalele: P-3, P-4, МТ-M, МТ 2-3, МТ 102-1, TOZ-35, TOZ - 35m, TOZ - 60, ІІ – 1, ІІ-35, ІІ-XP-30, Margolin, МТН MARGO 22 LR WALTHER P22, TAURUS PT22, BERETTA 21, ERMA-WERKE EP 552,752,882, LUGER 22 LP în revolverele Smirnski, HOLEK, ARMINIUS etc.

Instanța de fond, greșit a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 290 alin. (1) Cod penal ca purtarea, păstrarea, comercializarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare, or, probele administrate dovedesc că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca acțiuni de purtare, păstrare, comercializare a armelor și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

La încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța de fond nu a luat în considerație că, martorul XXXXXX X. a comunicat că inculpatul i-a explicat modalitatea de procurare a munițiilor de tip grenade din Transnistria, iar cu una din arme chiar a fost la vânătoare în Transnistria. Toate circumstanțele în cauză denotă asupra intenției comune a inculpatului la transportarea, predarea, păstrarea și participatia la comercializarea armelor de foc, iar versiunea acestuia, precum că alte persoane nu erau implicate în activitatea dată nu corespunde adevărului.

Nu sunt întemeiate declarațiile inculpatului, precum că armele au fost depistate de el în subsolul casei de locuit a bunelului într-un sac, or, potrivit materialelor dosarului, s-a stabilit că armele nu sunt de model vechi, fiind fabricate în Turcia și Cehia și munițiile în Italia, ceea ce denotă că acestea au fost dobândite de inculpat de la careva persoane neidentificate de către organul de anchetă.

Pistolul cu nr. „003055” se referă la categoria armelor de foc atipice, letale, modificate artizanal, fiind modificate și munițiile, fapte care denotă intenția utilizării armelor deținute în alte scopuri și incontestabil fără intenția de a le preda organelor de drept, fiind fotografiate, urmărindu-se scopul vinderii unora din ele.

Aceste circumstanțe denotă implicarea altor persoane în comiterea infracțiunii, de la etapa procurării, modificării tehnice și până la realizarea intențiilor de comercializare.

Incerte sunt și circumstanțele, modul, și locul în care inculpatul a fost rănit și a devenit invalid și cantitatea mare de arme pe care le deținea la momentul reținerii, or, este incontestabil că bunelului său nu ar fi avut necesitate de a deține aceste arme.

Comercializarea, inclusiv pe bază de comision, a armelor de foc individuale, a armelor de serviciu, de instrucție, sportive, precum și a munițiilor pentru ele, se efectuează prin magazinele de stat specializate, pe bază de licență eliberată de Camera de Licențiere. Comercializarea, inclusiv pe bază de comision, a armelor de foc de vânătoare și sportive, precum și a cartușelor la ele, se efectuează de către Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova, prin magazinele proprii specializate, pe bază de licență eliberată de Camera de Licențiere.

Proprietarul, posesorul sau beneficiarul de arme sunt obligați ca, în decursul a 5 zile de la achiziționarea și primirea armelor, să se adreseze organului teritorial de poliție pentru a se înregistra și a obține autorizație de deținere și portarmă, creând în prealabil condițiile respective. Persoanele fizice și juridice pot transporta arme și muniții aferente numai în baza autorizației eliberate de organele teritoriale de poliție.

Este de notat, că inculpatul a încercat să vândă armele. Potrivit declarațiilor martorului Xxxxxxx X., acesta urma să procure două arme în sumă de 800 euro, astfel, fiind neîntemeiat argumentul inculpatului precum că el a sesizat poliția despre depistarea armelor și a munițiilor în subsolul casei bunelului său, însă ultima nu a reacționat la apelul lui.

Probele acumulate legal dovedesc vinovăția inculpatului pe deplin, or, acesta însuși recunoaște că a păstrat ilegal armele și munițiile și în cadrul anchetei penale a arătat la implicarea altor persoane la acțiuni ce țin de procurarea, păstrarea și comercializarea armelor pe care le deținea.

Instanța de fond în mod pripit și greșit a exclus din învinuirea adusă inculpatului semnul calificativ „*acțiuni comise de două sau mai multe persoane*” prevăzut la lit. b) alin. (2) art. 290 Cod penal, motiv pentru care apelul avocatului urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul procurorului, este pasibil de a fi admis.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75-78 Cod penal, că nu s-au stabilit circumstanțe agravante, că cele atenuante sunt – prezența copilului minor la întreținere și săvârșirea unei infracțiuni pentru prima dată, că inculpatul duce un mod de viață social – util și este invalid de gr. III, însă

ținând cont de condițiile în care a fost accidentat, starea de invaliditate, nu se apreciază ca o circumstanță atenuantă.

Totodată, instanța de apel, a luat în considerare că infracțiunea face parte din categoria celor grave, fiind comisă din motiv material și gradul de pericol social sporit al infracțiunii comise, care pune în pericol securitatea publică și a statului, creându-se o stare de neliniște și de nesiguranță în societate, având în vedere caracterul faptei infracționale care pune în pericol circulația ilegală a armelor și munițiilor, dar și faptul că inculpatul a deținut un număr impunător de muniții, ceea ce denotă că acesta practica activitate ilegală, or, aceste muniții sunt scoase din circuitul civil, concluzionând că atingerea scopului pedepsei penale va fi posibilă doar prin aplicarea-i unei pedepse privative de libertate, care va restabili echitatea socială și va influența asupra corectării și reeducării inculpatului, care cu bunăștiință conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale, a comis infracțiunea în cauză.

5. Avocatul Eugeniu Catană a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse în limitele sancțiunii prevăzute de lege, cu suspendarea condiționată a executării ei.

Recurentul a menționat, că nu există careva probe confirmative a existenței vreunui grup care s-ar fi ocupat de păstrarea și comercializarea armelor de foc, acestea fiind doar niște presupuneri.

Organul de urmărire penală nu a stabilit existența calificativului infracțiunii prevăzute la alin. (2), art. 290 Cod penal „*de două sau mai multe persoane*”.

Versiunea inculpatului că acesta a depistat armele în subsolul casei de locuit a bunelului, într-un sac, nu a fost verificată de organul de urmărire penală, iar investigațiile sub acoperire efectuate nu au stabilit că inculpatul a acționat în grup de două sau mai multe persoane la săvârșirea infracțiunii.

Instanța de apel a reîncadrat acțiunile inculpatului din art. 290 alin. (1) Cod penal în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal doar în baza presupunerilor.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală – instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt reprezintă stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în

considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Sub acest aspect, se reține că recursul ordinar este fondat și pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, recurentul invocând din pct. 6) temeiul că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, iar din pct. 8) nu a indicat niciunul, acestea fiind că nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde (*pct. 5. din decizie*).

Însă, în recursul respectiv, în pofida normelor de drept enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, care ar fi erorile de drept și esența circumstanțelor că instanța a admis o eroare gravă de fapt, raportată la prescripțiile din art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, care ar fi afectat soluția instanței, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, că instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Rezultă, că recursul menționat nu îndeplinește cerințele legale de conținut în partea vizată, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legii și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Xxxxxxx X. că a efectuat o achiziție de control ca măsură specială de investigație privind procurarea armelor de la inculpat contra sumei de 400 euro, iar în cadrul percheziției la domiciliu inculpatul nu a indicat că ar fi găsit armele și munițiile într-un subsol, comunicând că a făcut rost de ele în regiunea transnistreană, că acolo a folosit o armă de

vânătoare cu care s-a rănit; procesul-verbal din 15.09.2015 privind măsurile speciale de investigație „*investigația sub acoperire*”; procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație „*controlul transiterii banilor*” din 15.09.2015; stenograma - anexă la procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație - înregistrarea audio/video, în care inculpatul comunică despre procurarea armelor din Transnistria de la persoane cunoscute lui; procesul-verbal de percheziție corporală din 21.08.2015 că la inculpat au fost depistate 8 bancnote a câte 50 euro; procesul-verbal din 21.08.2015 de percheziție a automobilului „Toyota Corolla”, n/î X XX xxx, în care au fost depistate și ridicate: 2 arme de model Karatay Magnum, cu nr. 727434, și Magnum Steel, cu nr. 004758, 2 cartușe calibrul 12, „Fiocchi” și „Italy” de culoare roșie și culoare neagră, model „Bornaghi”, „Italy” calibrul 12; procesul-verbal de percheziție din 21.08.2015 că la domiciliul lui Usenco S. au fost depistate: o cutie din masă plastică neagră în care se afla un pistol „Stalker - M906” de culoare neagră cu magazie nr.003055, 21 cartușe „S&B” calibrul 9 mm, „Pa Bianco”, 30 cartușe calibrul 5,6 mm., 2 perii de curățirea armei; raportul de expertiză nr. 7928 din 29.09.2015 că arma cu numărul „004758” se referă la categoria armelor de foc letale și este armă organică de model „HUGLU” cu țeava lisă de calibrul 12x76, cu încărcătura multiplă, cu lovitură centrală, confecționată industrial la întreprinderea „Huglu Av Tufekleri Kooperatifi”, or. Huglu, Turcia; arma cu numărul „727434” se referă la categoria armelor de foc letale și este armă organică de model „Akkar Karatay”, cu țeava lisă de calibrul 12x76, cu încărcătura multiplă, cu lovitură centrală, confecționată industrial la întreprinderea „AKKAR SILAH SAN” în Turcia; pistolul cu nr. „003055” se referă la categoria armelor de foc atipice, letale - modificat artizanal din pistol pentru autoapărare de model „Stalker-M906”, cu lovitură centrală, cu țeava lisă de calibrul 9 mm P.A.K, confecționat industrial în Turcia, în anul 2014, prin lărgirea canalului țevei și astuparea orificiului pentru eliminarea gazelor produse în procesul împușcăturii, adoptat pentru efectuarea de trageri cu cartușe cu proiectile (cartușe cu glonț de cauciuc, cu alice și cu diametrul glonțului care nu depășește diametrul interior al țevei - 8,6 mm.); arma cu numărul „004758” este în stare de funcționare și utilă pentru trageri, careva modificări în construcție nu sunt prezente; arma cu numărul „727434” este în stare de funcționare și utilă pentru trageri, careva modificări în construcție nu sunt prezente; 21 de cartușe inclusiv 12 cartușe - din categoria munițiilor neletale și sunt cartușe de alarmă de calibrul 9 mm P.A.Blanc, cu lovitură centrală, confecționate industrial la fabrica „Sellier & Bellot” (R. Cehia); 5 cartușe - din categoria munițiilor și sunt cartușe de alarmă calibrul 9 mm P.A., cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „Ozkursan Ammunition” (Turcia), destinate pentru pistoale de gaze și alarmă; 4 cartușe - din categoria munițiilor atipice letale, modificate artizanal din cartușe de alarmă calibrul 9 mm. P.A.Blanc, cu lovitură centrală, confecționate industrial la fabrica „Sellier & Bellot” (R. Cehia), prin instalarea glonțului de la cartușe calibrul 22 LR; 2 cartușe - din categoria munițiilor letale, sunt cartușe de vânătoare calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină: un cartuș la întreprinderea „FIOCCHI”, Italia, încărcat cu alice diametrul 3,00 mm., ce corespunde nr. 5, un cartuș la întreprinderea „BORNAGHI”, Italia, încărcat cu alice cu diametrul 4,00 mm., ce corespunde nr.1, destinate pentru trageri din arme

cu țeava lisă de calibrul 12x70; 30 de cartușe - categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 22 LR, cu glonț din metal moale, cu lovitura circulară, confecționate industrial în or. Klimovsk, URSS, destinate pentru trageri din puștile: TOZ-8, TOZ-9, TOZ-12, TOZ-17, TOZ-18, TOZ-21, TOZ-52 „Лань”, БК -1, БК -3, СМ, СМ-3, БИ-6, „Тайфун - 5, 6”, „Темп”, МЦВ-50, „Стрела”, „Таига”, МЦ-12, МЦ-112, МЦ-55-1, МЦ-80-1 ș.a. în puștile de vânatoare combinate ІІ-56-1 „Belka”, ІІ-56-2 „Belka”, ІІ-56-3 „Belka”, МЦ 5-35, МТ Т 30- 20, МТ 29-03, TOZ-34 în țeava introdusă în camera cartușului puștii ІІ-15, în pistoalele: Р-3, Р-4, МТ-М, МТ 2-3, МТ 102-1, TOZ-35, TOZ - 35m, TOZ - 60, ІІ – 1, ІІ-35, ІІ-ХР-30, Margolin, МТН MARGO 22 LR WALTHER P22, TAURUS PT22, BERETTA 21, ERMA-WERKE EP 552,752,882, LUGER 22 LP în revolverele Smirnski, HOLEK, ARMINIUS etc., toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel indicând argumentat și detaliat motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării.

Or, probele administrate pe caz, în special declarațiile martorului Xxxxxxx X. că în cadrul percheziției la domiciliul inculpatul nu a indicat că ar fi găsit munițiile depistate într-un subsol, comunicând că a făcut rost de ele în regiunea transnistreană, și stenograma - anexă la procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație - înregistrarea audio/video, în care inculpatul comunică despre procurarea munițiilor din Transnistria de la persoane cunoscute lui, cât și cantitatea mare de muniții ridicate de la domiciliul inculpatului în consecința percheziției, demonstrează clar și cert prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca purtarea, păstrarea și comercializarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare, săvârșite de mai multe persoane.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale (*pct. 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o

acuzatie penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei, inclusiv în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹, 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică corectă, că instanța de apel a aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul de pe rol este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce recursul nominalizat este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Eugeniu Catana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în privința inculpatului Usenco Stanislav Xxxx, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 iunie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte	Nicolae Gordilă,
Judecători	Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, declarat de avocatul Eugeniu Catana, în privința inculpatului

Usenco Stanislav Ilie, născut la
08 ianuarie 1991, originar și locuitor al mun. Chișinău,
str. Cetatea Chilie 87A, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale.

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Eugeniu Catana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în privința inculpatului Usenco Stanislav Ilie, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 22 iunie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

