

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Covalenco Elena,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Snitco Alexandr, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, în cauza penală privindu-l pe

*Snitco Alexandr Xxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxx,
originar și domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță: 14.01.2015 – 20.01.2016;*
- 2. instanța de apel: 23.05.2016 – 08.06.2016;*
- 3. instanța de recurs: 10.05.2017 – 14.06.2017;*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Snitco Alexandr Xxxxxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Jevedi Valentina s-a admis parțial. S-a dispus încasarea de la Snitco Alexandr Xxxxxxx în beneficiul lui Jevedi Valentina prejudiciul moral cauzat în mărime de 300000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Snitco Alexandr Xxxxxxx, la data de 06.03.2015, în perioada de timp de la ora 00:00 și ora 00:30, fiind la domiciliul său situat în mun. Xxxxxxx, str. Xxxxxxx, apartamentul xx, acționând

cu intenție directă, urmărind scopul omorului intenționat a lui Jevedi Vitali și profitând de starea evidentă de neputință a acestuia în legătură cu starea ultimului avansată de ebrietate, dându-și seama că prin acțiunile sale îi provoacă suferințe deosebit de grave, ca urmare a unui conflict provocat spontan, i-a aplicat lui Jevedi Vitali multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe toată suprafața corpului, după care cu ajutorul unei țevi metalice, cu deosebită cruzime i-a aplicat victimei mai multe lovituri în regiunea capului, în rezultatul cărora Jevedi Vitali a decedat.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 551 din 30 martie 2015 s-a stabilit că, moartea lui Jevedi Vitali a survenit în rezultatul vătămarilor corporale grave.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Liubomir Dudulica în numele și interesul inculpatului Snitco Alexandr prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău privind respingerea cererii inculpatului de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală și a sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, rejudecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală și pronunțarea unei noi hotărâri, cu recalificarea acțiunilor lui Snitco Alexandr în baza art. 151 alin. (4) Cod penal și stabilirea pedepsei minime de 8 ani închisoare și respingerea acțiunii civile ca neîntemeiată.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- refuzul neîntemeiat al instanței de judecată de a accepta cererea inculpatului de a examina cauza în procedură specială care îi oferă careva înlesniri, ceea ce constituie lezarea dreptului acestuia la un proces echitabil;

- inculpatul și-a recunoscut parțial vina sa, faptul că l-a bătut pe Jevedi Vitalie, dar nu i-a dorit moartea și nu a avut așa intenții;

- acțiunile inculpatului greșit au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) Cod penal. Potrivit explicațiilor inculpatului, la fața locului s-a iscat un conflict din motive banale și fiind în stare de ebrietate, s-a încins o bătaie, Snitco Alexandr aplicându-i lui Jevedi V. mai multe lovituri. În urma acestor lovituri, acesta a rămas să zacă pe podea, dar era în viață. Despre faptul că a decedat, inculpatul a aflat mai târziu;

- probele prezentate de către acuzare nu demonstrează intenția inculpatului de a omorî, fiind doar o presupunere, or, în textul acuzării nu este determinat motivul pentru care Snitco Alexandr i-ar fi dorit moartea lui Jevedi Vitali;

- potrivit concluziilor din raportul de expertiză medico-legală nr. 551 din 06.03.2015, moartea lui Jevedi Vitalie a survenit după 30-40 minute, după cauzarea

leziunilor corporale descrise. Deci, acuzarea de intenție de omor a inculpatului este combătută prin concluziile date. Acesta nu a provocat intenționat leziuni corporale părții vătămate care să fie îndreptate clar asupra curmării zilelor lui Jevedi Vitali. Loviturile aplicate și leziunile constatate nu permiteau inculpatului să stabilească dacă vor duce la decesul persoanei agresate sau nu. La fel, și faptul că, decesul persoanei a survenit la ceva timp după cauzarea leziunilor, demonstrează că intenția de omor lipsește, ori inculpatul a avut posibilitatea de a verifica dacă Jevedi Vitalie era în viață și să întreprindă măsuri pentru ducerea până la capăt a intenției sale, nefiind împiedicat de careva circumstanțe să o facă;

- circumstanțele atenuante care atenuează vinovăția inculpatului sunt: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, recunoașterea faptelor și parțial a vinovăției, contribuirea la descoperirea infracțiunii prin explicarea tuturor circumstanțelor cazului și elucidarea detaliilor, căința sinceră, reacția și comportamentul inculpatului după comiterea faptelor ilegale, înștiințarea și predarea benevolă organelor de drept, caracteristica pozitivă a inculpatului;

- din concluzia medicilor psihiatri din raportul de expertiză psihiatrico-legală nr. 341a-2015 din 30.04.2015 s-a constatat prezența unor devieri psihice la inculpatul Snitco Alexandr. Aceste devieri, sub influența alcoolului, se acutizează și reduc posibilitatea de a-și controla acțiunile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Snitco Alexandr, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității, raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Snitco Alexandr Serghei încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal - *omorul intenționat, adică omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime*.

Necătând la faptul că, inculpatul Snitco Alexandr vina pe învinuirea adusă a recunoscut-o partial, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- declarațiile succesului părții vătămate Jevedi Valentina (f.d. 144-145);
- declarațiile martorului Rojneva Raisa (f.d. 152-153);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2015 (f.d. 7-10);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 551 din 06 martie 2015 (f.d. 32);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 186 din 06 martie 2015 (f.d. 80-81);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 188 din 06 martie 2015 (f.d. 85-86);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 190 din 06 martie 2015 (f.d. 87-88);
- raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 341 din 28.04.2015 (f.d. 90-92);

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Snitco Alexandr a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea art. 364¹ Cod procedură penală, indicând că, recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, cunoaște probele administrate la faza urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora și nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 143).

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iunie 2015 s-a respins cererea inculpatului Snitco Alexandr privind examinarea cauzei penale în procedura simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod procedură penală (f.d. 149).

Prin cererea de apel depusă de avocatul Liubomir Dudulica în numele inculpatului Snitco Alexandr împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 s-a solicitat și casarea încheierii sus menționate, prin care s-a respins cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată, solicitând totodată examinarea cauzei penale în ordinea art. 364¹ Cod procedură penală.

Instanța de apel a notat că, examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, ține de întrunirea cumulativă a următoarelor condiții, și anume: cererea inculpatului să intervină până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță; cererea inculpatului trebuie să conțină mențiunea privind recunoașterea totală și necondiționată a faptei/faptelor incriminate în legătură cu care a fost diferit justiției și renunțarea la dreptul de a solicita examinarea altor probe; probele administrate în faza de urmărire penală să fie suficiente și de natură să permită stabilirea unei pedepse.

Pe marginea argumentelor invocate de către avocatul Dudulica Liubomir referitor la faptul că, prevederile art. 364¹ Cod procedură penală, reglementează recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și nu recunoașterea vinovăției de către inculpat, instanța de apel a notat că, recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu echivalează cu recunoașterea vinovăției, or, pentru a examina cauza penală în ordine

simplificată, inculpatul trebuie să recunoască faptele așa cum au fost indicate în rechizitoriu, ceea ce implică că, inculpatul este de acord cu faptele și încadrarea juridică a faptei așa cum a fost indicată în rechizitoriu.

Totodată, instanța de apel a notat că, inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei așa cum a fost reținută în rechizitoriu, iar în cazul în care inculpatul contestă încadrarea juridică a faptei, nu pot fi aplicate prevederile art. 364¹ Cod procedură penală.

Recunoașterea parțială, constând fie în recunoașterea săvârșirii faptei în alte împrejurări sau în altă calitate, fie în recunoașterea doar a unor fapte din cele descrise în rechizitoriul, face inaplicabilă procedura simplificată.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a constatat că, deși inculpatul Snitco Alexandr, în cererea privind examinarea cauzei în procedură simplificată a indicat că, recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, totuși acesta a contestat încadrarea juridică a faptei așa cum a fost reținută în rechizitoriu, iar din acest motiv, în conformitate cu art. 364¹ Cod procedură penală și cu Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 13 din 16.12.2013 „cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești”, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a respins cererea inculpatului Snitco Alexandr privind examinarea cauzei penale în ordine simplificată.

Cu referire la argumentele avocatului Dudulica Liubomir aduse în sprijinul soluției privind recalificarea acțiunilor lui Snitco Alexandr în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, instanța de apel le-a considerat nefondate, or, din probele administrate de către acuzatorul de stat s-a constatat că, acțiunile inculpatului Snitco Alexandr corect au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de apel a respins afirmațiile avocatului Dudulica Liubomir precum că, inculpatul Snitco Alexandr nu a provocat intenționat leziuni corporale părții vătămate care să fie îndreptate clar asupra curmării zilelor lui Jevedi Vitalie, deoarece analizând probatoriul administrat la cauza penală, instanța de apel a constatat că, acțiunile infracționale ale inculpatului Snitco Alexandr au fost îndreptate spre lipsirea intenționată de viață a lui Jevedi Vitali, or, dânsul profitând de starea evidentă de neputință a acestuia în legătură cu starea victimei avansată de ebrietate, i-a aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, deci inculpatul conștientiza gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările care pot surveni, în mod conștient a admis survenirea acestor urmări, iar ulterior,

folosind un obiect contondent - o țeava metalică, i-a aplicat victimei mai multe lovituri în regiunea capului, care este un organ vital pentru viața persoanei, respectiv, ținând cont de obiectul cu care a acționat inculpatul - țeava metalică și asupra cărui organ a fost îndreptate aceste acțiuni - capul victimei, instanța de apel a constatat în mod indubitabil intenția directă a inculpatului Snitco Alexandr de a-l omorî pe Jevedi Vitali.

Tot în acest context, instanța de apel a respins și argumentele avocatului Liubomir Dudulica precum că, loviturile aplicate și leziunile constatate nu permiteau inculpatului să stabilească dacă vor duce la decesul persoanei agresate sau nu, or, după cum a fost menționat, inculpatul Snitco Alexandr nu s-a limitat doar în aplicarea unor lovituri peste diferite părți ale corpului victimei, ci ultimul și-a continuat activitatea infracțională, prin folosirea unei țevi metalice cu ajutorul căruia 1-a lovit pe Jevedi Vitali de mai multe ori în regiunea capului. Deci, instanța de apel nu poate accepta versiunea apărării precum că, inculpatul Snitco Alexandr nu putea să evalueze dacă loviturile aplicate ar putea duce la decesul persoanei, deoarece obiectul cu care a acționat nu este lipsit de pericolozitate pentru viața și sănătatea persoanei, iar aplicarea acestuia asupra unui organ vital pentru viața persoanei denotă că, inculpatul Snitco Alexandr conștientiza gravitatea acțiunilor sale și urmările care se pot produce, dânsul a aplicat mai multe lovituri cu țeava metalică în regiunea capului, ceea ce denotă faptul că, inculpatul conștientiza și admitea faptul survenirii urmărilor prejudiciabile sub forma morții cerebrale a victimei Jevedi Vitali.

Instanța de apel a respins și afirmațiile avocatului Dudulica Liubomir precum că, decesul persoanei a survenit la ceva timp după cauzarea leziunilor, ceea ce demonstrează că intenția de omor lipsește, deoarece, la delimitarea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, de omorul intenționat trebuie luate în calcul toate circumstanțele cazului (caracterul mijloacelor aplicate, localizarea plăgilor, numărul loviturilor aplicate, etc), nu poate fi luată ca criteriu de delimitare durata perioadei de la cauzarea plăgii până la momentul decesului victimei. Or, decesul care s-a produs imediat după cauzarea plăgii, fără a fi luate în considerare celelalte circumstanțe, obiective și subiective, nu este o condiție suficientă pentru a exclude orice incertitudine în ce privește prezența la făptuitor a intenției de a lipsi de viață victima.

Cu referire la raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 314a-2015 potrivit căruia la Snitco Alexandr s-au constatat prezența unor devieri psihice, respectiv, aceste devieri, sub influența alcoolului, se acutizează și reduc posibilitatea de a-și controla acțiunile, instanța de apel a constatat că, potrivit concluziei, Snitco

Alexandr poate fi recunoscut responsabil de fapta ce i se impută.

Cu referire la circumstanțele invocate în cererea de apel care în concepția apărării atenuază vinovăția inculpatului Snitco Alexandr, instanța de apel a notat că, în privința inculpatului a fost reținută ca circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei, respectiv, instanța de apel nu poate reține alte circumstanțe atenuante în sensul art. 76 Cod penal.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, și respectiv, a aplicat inculpatului Snitco Alexandr o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Snitco Alexandr, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, invocând argumente similare celor invocate în cererea de apel (f.d. 10-12, vol. II).

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul inculpatului, Dudulica Liubomir, invocând că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil, deoarece autorul recursului critică aprecierea probelor administrate de către instanțele de judecată, care ține de starea de fapt a cauzei, stabilirea căreia este de competența instanțelor ierarhic inferioare, iar un asemenea temei nu este prevăzut de lege pentru a judeca cauza la etapa actuală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului din următoarele considerente.

În drept, soluția de inadmisibilitate a recursului declarat de avocatul inculpatului, Dudulica L., își are sediul juridic în dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, unde este stipulat că, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, poate să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele

invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute exhaustiv de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

La caz, din conținutul recursului declarat de partea apărării se constată că acesta invocă temeiurile prevăzute de pct. 6) și 8) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală și pledează pentru casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, dat fiind că nu este de acord cu soluția de condamnare în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, pronunțată în privința lui Snitco Al., considerând că vinovăția acestuia în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, a fost dovedită indubitabil prin probatoriul administrat și cercetat de instanțe, însă care nu a fost apreciat corespunzător.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticele punctate de recurent în cererea sa, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea condamnării lui Snitco Al. în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse în **pct. 4.1** din prezenta decizie.

Astfel, referitor la argumentele invocate de către avocatul Dudulica Liubomir privind aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond de respingere a cererii inculpatului Snitco Al. de a examina cauza în procedura simplificată, deoarece în privința ultimului nu au fost constatate întrunirea cumulativă a condițiilor privind examinarea cauzei penale în ordine simplificată, și anume, dânsul nu a recunoscut săvârșirea faptelor așa cum au fost indicate în rechizitoriu, or, inculpatul a indicat că, nu a avut intenția de a-l omorî pe Jevedi Vitali, în acel moment el se apăra, și nu a recunoscut încadrarea juridică reținută în rechizitoriu – art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, dar a solicitat reîncadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 151 alin. (4) Cod penal. Totodată, instanța de recurs ține să menționeze și faptul că, inculpatul poate declara personal că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se faca

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală până la începerea cercetării judecătorești.

Cât privește alegațiile recurentului referitor la reîncadrarea acțiunilor inculpatului pe motiv că în acțiunile acestuia lipsește *intenția* de omor a victimei, Colegiul penal le va respinge ca neîntemeiate, or din probele administrate și cercetate în instanțele de fond a fost stabilită prezența *intenției* inculpatului la săvârșirea infracțiunii imputate prin rechizitoriu, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu o țevă metalică în regiunea organelor vitale (cap) importante pentru viața și sănătatea persoanei, cu o deosebită cruzime, în urma cărora a survenit decesul victimei.

Referitor la momentul survenirii morții victimei, faptul dat a fost constatat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 551 din 06.03.2015, fiind menționat în concluzii că, decesul lui Jevedi V. a survenit la 30-40 min. după primirea vătămarilor corporale, în urma cărora a survenit șocul hemoragic și traumatic și a considerat că traumatismele primite au fost incompatibile cu viața.

De asemenea, în opinia instanței de recurs, nu au nici o relevanță argumentele recurentului cu privire la faptul că potrivit raportului de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 314a-2015, la Snitco Alexandr s-au constatat prezența unor devieri psihice, respectiv, aceste devieri, sub influența alcoolului, se acutizează și reduc posibilitatea de a-și controla acțiunile, or, potrivit raportului de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 341 din 28.04.2015, Snitco Alexandr, la momentul comiterii infracțiunii, ce i se impută, careva dereglări psihice de intensitate psihotică nu a evidențiat, avea păstrată capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale și putea acționa cu discernământ.

Astfel, rezumând în ansamblu probelor administrate, Colegiul penal statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind calificarea acțiunilor inculpatului, Snitco Al., în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, iar temeiurile de recurs invocate și stipulate la pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

În virtutea considerentelor expuse supra, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de prima instanță și instanța de apel în privința inculpatului Snitco Al., nefiind identificată de instanța de recurs careva erori judiciare, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurent în recursul ordinar deferite spre examinare.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat de avocatul

inculpatului, Dudulica L. este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Snitco Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, în cauza penală, în privința lui **Snitco Alexandr Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **11 iulie 2017**.

Președinte:

Covalenco Elena

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana