

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2013 de inculpatul

***Cotelea Andrei Ivan**, născut la 08 august 1975,
originar din s. Codreanca, r-nul Strășeni, domiciliat
în s. Țigănești, r-nul Strășeni;*

***Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:***

1. 15.11.2012 – 21.03.2013 (prima instanță)
2. 23.04.2013 – 20.05.2013 (instanța de apel)
3. 17.09.2013 – 20.11.2013 (instanța de recurs ordinar)

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 21 martie 2013, **Cotelea Andrei** a fost condamnat:

- în baza art. 145 alin.(2) lit. a), b), g) Cod penal la 18 (optsprezece) ani închisoare;

- în baza art. 188 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal la 10 (zece) ani închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 20 (douăzeci) ani închisoare, în penitenciar de tip închis.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Cotelea Andrei, la data de 25 decembrie 1997, aproximativ pe la orele 21-35, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Proca Vitalie, Lozovan Ianoș și Zinovii Gheorghe, în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedură separată, avînd scopul de a sustrage bunuri în mod deschis și a banilor în sumă de 5 000 dolari SUA din locuința lui Enachi Axenia din s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, prin aplicarea violenței

periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, precum și prin amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, s-au deplasat în această localitate cu automobilul de model „VAZ 2106”, condus de Andrei Ivan.

Ajunghând în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, Cotelea Andrei, Lozovan Ianoș, Zinovii Gheorghe și Proca Vitalie au coborât din autoturism, luând cu ei țevile metalice și lăsându-l pe Andrei Ivan la automobil, s-au deplasat pe jos în gospodăria lui Enachi Axenia. Ajunghând la această gospodărie, Cotelea Andrei, Lozovan Ianoș, Zinovii Gheorghe și Proca Vitalie s-au mascat pe cap cu ciorapi de capron, apoi prin poarta descuiată au pătruns în gospodăria respectivă. După împărțirea rolurilor între ei, Zinovii Gheorghe a rămas de pază lângă ușa de la intrare a casei, iar Proca Vitalie, Cotelea Andrei și Lozovan Ianoș împreună, pe ușa descuiată au pătruns în casa de locuit. Acolo, Cotelea Andrei împreună cu Proca Vitalie și Lozovan Ianoș, prin surprindere, s-au năpustit asupra lui Gaburova Efrosenia, Enachi Axenia și Bogaciova Ina, în prezența feciorului minor al ultimei Cristian, cu vârsta aproximativă de 3 ani, le-au atacat pe aceste femei, aplicându-le în diferite regiuni ale corpului, lovituri cu țevile metalice de care dispuneau. În rezultatul acestor acțiuni violente, Gaburova Efrosenia, Enachi Axenia și Bogaciova Ina și-au pierdut cunoștința și au căzut pe podea, manifestând lipsa semnelor de viață.

Peste un scurt timp, după ce Gaburova Efrosenia și-a revenit, Cotelea Andrei, Proca Vitalie și Lozovan Ianoș, în scopul finisării acțiunilor infracționale de însușire a banilor despre care se presupunea că dispun, i-au mai aplicat acesteia câteva lovituri cu țevile metalice peste diferite regiuni ale corpului, apoi au legat-o cu o funie de gît și de mâini și cu fierul electric de călcat, conectat la sursa de energie electrică, i-au provocat arsuri termice, după care apucînd de capetele funiei, cu care era legată, au tîrît-o prin casă, impunînd-o să indice locul unde păstrează banii.

Neobținînd de la aceste persoane banii pe care și-au pus scopul să-i însușească ilegal, Cotelea Andrei, Proca Vitalie și Lozovan Ianoș i-au mai aplicat lui Gaburova Efrosenia câteva lovituri cu țevile metalice în diferite regiuni ale corpului, în rezultatul cărora aceasta iarăși și-a pierdut cunoștința.

Apoi, Cotelea Andrei, Proca Vitalie, Lozovan Ianoș împreună cu Zinovii Gheorghe, avînd scopul sustragerii ilegale a bunurilor altei persoane, au sustras bunuri, cauzînd acesteia o daună materială în sumă totală de 3 105 lei.

Ulterior, din locuința lui Enachi Axenia și de la fiica ei, Gaburova Efrosenia au sustras bani și bunuri, prin ce i-au cauzat o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 12 392 lei. Valoarea totală a bunurilor sustrate de la persoanele indicate constituie 15 497 lei.

În rezultatul acestor acțiuni violente, Inei Bogaciova și Axeniei Enachi i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață, care au dus la decesul acestora.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri inculpatul și avocatul Vladimir Valuța în numele acestuia, prin care au solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat pentru comiterea infracțiunii de omor și atac tîlhăresc, dat fiind faptul că nu

le-a comis, iar pentru intenția de a sustrage bani să fie liberat de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2013, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpat și avocatul acestuia, Vladimir Valuța, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate a rezultat din probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată, astfel, instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpat, probelor examinate dându-le o apreciere juridică corespunzătoare, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul care, fără a invoca vreun temei de declarare a recursului prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor incriminate întrucât nu a comis omor intenționat și atac tâlhăresc iar pentru intenția de a sustrage bani să fie liberat de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Recurentul indică faptul că instanța de apel nu a luat în considerație declarațiile martorilor V. Proca și Gh. Zinovii, conform cărora, ei au lovit părțile vătămate iar inculpatul se afla cu copilul minor în altă cameră și nu a participat la maltratarea acestora.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicarea problemei de drept de importanță generală adoptată în cauza dată.

În recursul ordinar declarat de inculpat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanțele de judecată, ce ar motiva casarea hotărârilor.

Potrivit conținutului recursului declarat, inculpatul nu este de acord cu condamnarea sa în baza art. 145 alin.(2) lit. a), b), g) și art. 188 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, considerînd că este nevinovat, temei ce se regăsește în prevederile art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală- hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanța de fond și de apel în

cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii, însă el nu aduce careva argumente întemeiate în susținerea poziției sale.

Critica privind aprecierea incorectă a probelor administrate pe cauza dată, nu poate fi reținută de instanța de recurs din motiv că un asemenea temei nu este prevăzut de lege pentru a judeca cauza în ordine de recurs, procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor de fond.

Astfel, instanțele de judecată, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale cît și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui **Cotelea Andrei** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. a), b), g) Cod penal- *omorul săvîrșit cu premeditate din interes material asupra a două persoane* și de art. 188 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal- *tîlhăria,adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvîrșit de mai multe persoane mascate prin pătrunderea în locuință, cu vătămarea gravă a integrității corporale prin tortură*, să fie justă și întemeiată.

În susținerea acesteia, instanțele de judecată corect au respins argumentul inculpatului despre nevinovăția sa, el fiind combătut prin materialele cauzei ca: declarațiile inculpatului, ale martorului Andrei Ivan, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 decembrie 1997, prin care a fost descris locul comiterii infracțiunii, gospodăria cet. Enachi Axenia, din s. Măgdăcești r-nul Criuleni, str. Gh. Asachi 6 (f. d. 212-216 vol. I); -procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 aprilie 1998, prin care a fost confirmată depistarea, pe marginea străzii Doina din mun. Chișinău, în apropiere de intersecția acesteia cu traseul Poltava, a două țevi metalice cu diametrul de 25 mm și lungimea aproximativă de 42 cm și 70 cm, care au fost ridicate de la fața locului (f.d.31 vol. II); -procesul-verbal de examinare a obiectelor din 08 mai 1998, prin care au fost descrise țevile ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 aprilie 1998 (f.d.32 vol.II); -raportul de expertiză medico-legală nr. 42/2014 D din 10 martie 1998, prin care a fost confirmată depistarea pe corpul cet. Bogaciova Ina a vătămărilor corporale grave periculoase pentru viață, care au dus la decesul imediat al acesteia (f.d.51-52 vol.II); -raportul de expertiză medico-legală nr. 19/2034 D din 29 decembrie 1997, prin care s-a confirmat depistarea pe corpul cet. Enachi Axenia a vătămărilor corporale grave periculoase pentru viață, care ulterior au dus la decesul acesteia (f.d.55-56 vol. II); -raportul de expertiză medico-legală nr. 121 D din 14 mai 1998, prin care s-a confirmat depistarea pe corpul cet. Gaburova Efrosenia a vătămărilor corporale

medii, -decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2000 și sentința Colegiului penal al Tribunalului Chișinău din 10 aprilie 2000, prin care s-a constatat vinovăția lui Vitalii Proca în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.121 alin. (2) pct.1), 2), 3), 6), 7), 15-88 pct. 1), 7), 9), 88 pct. 1), 4), 6), 7), 9) Cod penal (redacția anului 1961), comise în aceleași circumstanțe de care inculpatul Cotelea Andrei a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii (f.d. 35-49 vol.III).

Astfel, instanța de apel corect a apreciat critic declarațiile inculpatului, prin care acesta neagă comiterea celor incriminate, menționând că a fost la domiciliul părții vătămate Enachi Axenia însă nu a participat la atacul tâlhăresc, nu a maltratat părțile vătămate și nu a sustras careva bunuri din locuința acesteia, deoarece aceste afirmații au fost combătute prin totalitatea de probe administrate de către organul de urmărire penală, cercetate de către prima instanță și instanța de apel.

La fel, instanța de apel a dat o apreciere justă faptului că anume inculpatul a fost cel care i-a comunicat lui Vitalie Proca că soțul părții vătămate lucrează la Moscova și câți bani câștigă, tot el fiind cel ce a arătat casa unde locuiește partea vătămată, fapt confirmat prin declarațiile ultimului din sentința Colegiului penal al Tribunalului Chișinău din 10 aprilie 2000 emisă în privința lui Proca Vitalie Ion, astfel, instanța de apel corect respingând argumentul privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Argumentul privind lipsa intenției, în acțiunile sale, de a comite atacul tâlhăresc și omorul persoanei din motiv că el nu a săvârșit acțiuni directe ce ar fi atentat la viața persoanei, la fel nu poate fi reținut, acesta fiind în contradicție cu declarațiile inculpatului, conform cărora, anume el le-a dat complicilor săi, la intrarea în gospodăria părții vătămate, ciorapi pentru a fi îmbrăcați pe față, astfel, el conștientizând faptul că urmează să comită un atac tâlhăresc.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că nu este vinovat de comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvârșirea infracțiunilor imputate, iar nerecunoașterea vinovăției just a fost apreciată de instanțele de judecată ca o tactică de apărare a acestuia.

Colegiul penal conchide că la stabilirea pedepsei lui **Cotelea Andrei**, s-a ținut cont pe deplin de prevederile art. 75 Cod penal, fiindu-i aplicată acestuia o pedeapsă echitabilă, adecvată personalității inculpatului, faptelor comise, dar și circumstanțelor cauzei.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursul inculpatului urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul ***Cotelea Andrei Ivan*** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2013 în cauza penală în privința sa, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 decembrie 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti