

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**06 decembrie 2017**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte: Petru Ursache,

Judecători: Nadejda Toma, Anatolie Țurcan

examinând admisibilitatea în principiul a recursurilor ordinare declarate de avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului și de către inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, în cauza penală în privința lui

*Scrob Ruslan XXX, născut la 12 mai 1992, originar și domiciliat în r-nul Cimișlia, s. Gradiște;*

**Termenul de examinare a cauzei:**

- 1. 16.03.2016 - 14.12.2016 (instanța de fond);**
- 2. 10.01.2017 - 15.02.2017 (instanța de apel);**
- 3. 06.07.2017 – 06.12.2017 (instanța de recurs).**

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 14 decembrie 2016, a fost încetat procesul penal pornit în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pe episodul din 11-12 ianuarie 2016, în privința lui Scrob Ruslan XXX, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 78<sup>1</sup> din Codul contravențional, iar procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal pornit în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pe episodul din 27 mai 2016 - 28 mai 2016, în privința lui Scrob Ruslan, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 78<sup>1</sup> din Codul contravențional, iar procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Tot prin sentința dată, Scrob Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a), art. 320<sup>1</sup> (episodul din 16 septembrie 2016) și art. 320<sup>1</sup>, (episodul din 17 septembrie 2016) Cod penal și condamnat în baza de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal, (episodul din 16 septembrie 2016), la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis și în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal (episodul din 17 septembrie 2016), la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Scrob Ruslan a fost stabilită acestuia pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința de condamnare, instanța de fond a stabilit că inculpatul, în perioada lunilor noiembrie 2015 - ianuarie 2016, în timpul traiului în comun cu bunica sa Rusu Alexandra, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și având scopul violenței asupra membrilor familiei, în urma consumului băuturilor alcoolice, o ofensa, o maltrata, provocându-i dureri fizice și suferințe morale, astfel la data de 11.01.2016 fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliu situat în s. Gradiște, r-nul Cimișlia împreună cu Rusu Alexandra în timpul unei certii inițiate de el, a numit-o cu cuvinte necenzurate, apoi a lovit-o de câteva ori cu pumnii în spinare, a îmbrâncit-o în urma căreia Rusu Alexandra a căzut jos și s-a lovit cu capul de un scaun, pricinuindu-i dureri fizice.

Tot el, la data de 12.01.2016, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliu situat în s. Gradiște, r-nul Cimișlia împreună cu Rusu Alexandra în timpul unei certii inițiate de el a numit-o cu cuvinte necenzurate, apoi a lovit-o de câteva ori cu pumnii în spinare, cauzându-i suferințe psihice, exprimate prin provocarea stărilor de tensiune, amenințări verbale, prejudiciu moral exprimat prin umilire, frică față de agresor, înjosire, incapacitate de apărare împotriva violenței fizice.

Tot el, Scrob Ruslan la 27 mai 2016, în jurul orei 23:00, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate spre săvârșirea actelor de violență asupra membrilor familiei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul bunicii sale Rusu Alexandra, amplasat în s. Gradiște, r-nul Cimișlia, unde locuiește și el, a iscat un conflict cu Rusu Alexandra, în procesul căruia a agresat-o pe ultima verbal, exprimându-se în adresa ei cu cuvinte și expresii necenzurate, precum a agresat-o și fizic, aplicându-i lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului, după ce a părăsit domiciliul. Ulterior, la 28 mai 2016, în jurul orelor 14:00, Scrob Ruslan, revenind la domiciliu, fiind în stare de ebrietate, prelungind acțiunile intenționate, îndreptate spre agresiune față de membrii familiei și conștientizând caracterul prejudiciabil al acestora, a iscat o ceartă cu Rusu Alexandra, în procesul căreia a agresat-o verbal, exprimându-se în adresa ei cu cuvinte și expresii injurioase, totodată a agresat-o fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți și ale corpului, după ce s-a culcat, apoi trezindu-se, din nou a agresat-o pe Rusu A., aplicându-i două lovituri cu pumnii în regiunea spatelui, după ce a părăsit domiciliul. În urma acțiunilor violente ale lui Scrob R., Alexandrei Rusu i-au fost pricinuite suferințe psihice, exprimate prin provocarea stărilor de tensiune, generate de agresiuni verbale și fizice, precum și prejudiciu moral, exprimat prin umilire, frică față de agresor, înjosire, incapacitate de apărare împotriva violenței fizice.

Tot el, la data de 28.08.2016 în jurul orelor 14:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra membrilor familiei, aflându-se la domiciliu situat în s. Gradiște, r-nul Cimișlia împreună cu Rusu Alexandra în timpul unei certii inițiate de el a numit-o cu cuvinte necenzurate, pe parcursul căreia a lovit-o de câteva ori cu pumnii în spinare, apoi i-a strâns degetul 3 al mâinii stângi la ușa

beciului gospodăriei, cauzându-i leziuni corporale sub formă de plagă a degetului 3 la mîna stîngă, detaşare traumatică a unghiei degetului din loja ei, edem, ce duc la dereglarea sănătăţii pe timp scurt - de la 6 pînă la 21 zile şi se califică ca vătămare corporală uşoară. Tot el, conştientizînd caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, eschivîndu-se de la executarea măsurilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 12.09.2016 emisă de Judecătoria Cimişlia, la data de 16.09.2016 în jurul orelor 16:15 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică a intrat la domiciliu lui Rusu Alexandra, situat în s. Gradişte r. Cimişlia, unde a iniţiat o ceartă cu ea, pe parcursul căreia a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a ameninţat-o cu aplicarea forţei fizice, cauzându-i suferinţe psihice, exprimate prin provocarea stărilor de tensiune, prejudiciu moral exprimat prin umilire, frică faţă de agresor, înjosire.

Tot el, conştientizînd caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, eschivîndu-se de la executarea măsurilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 12.09.2016 emisă de Judecătoria Cimişlia, la data de 17.09.2016 în jurul orelor 18:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică a intrat la domiciliu lui Rusu Alexandra situat în s. Gradişte r. Cimişlia, unde a iniţiat o ceartă cu ea pe parcursul căreia a numit-o cu cuvinte necenzurate, apoi a lovit-o cu pumnul de 2 ori peste diferite părţi ale corpului şi a continuat să o ameninţe cu aplicarea forţei fizice, cauzându-i suferinţe psihice, exprimate prin provocarea stărilor de tensiune, prejudiciu moral exprimat prin umilire, frică faţă de agresor, înjosire, incapacitate de apărare împotriva violenţei fizice şi dureri fizice.

3. Nefiind de acord cu sentinţa, inculpatul a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanţă, prin care să fie achitat în baza învinuirii pe art. 201<sup>1</sup> alin. (1) şi art. 320<sup>1</sup> Cod penal.

Drept motive pentru apelul declarat, inculpatul a indicat că sentinţa instanţei de fond este neîntemeiată, deoarece în urma aprecierii probelor vinovăţia sa nu a fost dovedită şi nu s-a luat în consideraţie faptul că dînsul este în relaţii ostile cu partea vătămată, care este bunica lui, certurile între cei doi aveau loc din cauza că bunica nu dorea să-i dea bani, iar la data de 28 august 2016, în urma unui conflict cu bunica, întîmplător i-a prins degetul în uşă.

Scrob Ruslan a indicat că despre ordonanţa de protecţie din 12 septembrie 2016, nu a cunoscut, însă când a aflat despre ordonanţă a mers la bunica sa deoarece nu avea haine de îmbrăcat, iar la baza învinuirii pentru neexecutarea ordonanţei de protecţie stau doar declaraţiile părţii vătămate Rusu A., care urmează a fi apreciate critic, deoarece ei se află în relaţii ostile deja de 3-4 ani.

Inculpatul a mai menţionat că nici-un martor care a fost audiat pe parcursul cercetării judecătoreşti nu a fost la faţa locului în timpul certurilor dintre el şi bunica sa Rusu Alexandra, astfel nu s-a spus nimic concret despre faptul că dînsul ar fi lovit-o pe pătimită, maltratat-o sau că ar fi aplicat o altă violenţă faţă de pătimită, cu atât mai mult că partea vătămată nu s-a adresat nici la spital şi nu a fost efectuată expertiza psihologică a părţii vătămate, motiv din care inculpatul consideră că urmează a fi achitat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către inculpat și menținută fără modificări sentința Judecătorei Cimișlia din 14 decembrie 2016.

Pentru a se pronunța, în acest sens, instanța de apel a reținut că la caz soluția instanței de fond, cu referință la vinovăția inculpatului, este pe deplin justificată, or, verificând materialele cauzei, instanța de apel a considerat că vinovăția lui Scrob Ruslan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a), art. 320<sup>1</sup> Cod penal și a contravențiilor prevăzute de art. 78<sup>1</sup> din Codul contravențional, este dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art. 101 Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentele inculpatului, care a indicat că în urma aprecierii probelor vinovăția sa nu a fost dovedită și nu s-a luat în considerație faptul că dânsul este în relații ostile cu partea vătămată Rusu Alexandra, instanța de apel a reținut că chiar din declarațiile inculpatului rezultă relațiile ostile dintre partea vătămată și inculpat, iar violența în familie, nemijlocit infracțiunile au fost comise anume pe fondul relațiilor ostile între cei doi, ca urmare a faptului că partea vătămată, refuza să-i dea bani.

În opinia instanței de apel este nejustificată și neîntemeiată și alegația inculpatului precum că la data de 28 august 2016, în urma unui conflict cu bunica, întâmplător i-a prins degetul în ușă, deoarece partea vătămată Rusu A. a infirmat acest fapt și a indicat că în luna august 2016, Scrob Ruslan a venit să ia ceva din beci, însă nu i-a permis, atunci inculpatul intenționat a izbit ușa de la beci când pătimita se ridică și i-a fracturat degetul, declarațiile părții vătămate la acest capitol fiind susținute integral de martorul Ciobanu Vera.

Mai mult ca atât conform raportului de expertiză medico-legală nr.163/D din 22 octombrie 2016, s-a constatat că la Rusu Alexandra, au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă a degetului 3 la mâna stângă, detașare traumatică a unghiei degetului din loja ei, edem, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dur, contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce duc la dereglarea sănătății pe timp scurt-de la 6 până la 21 zile și se califică ca vătămare corporală ușoară.

Instanța de apel a apreciat critic și declarațiile inculpatului, precum că despre ordonanța de protecție din 12 septembrie 2016, nu a cunoscut, deoarece aceste declarații sunt combătute integral prin relatările martorului Galii Vasile, care a menționat că la data de 12 septembrie 2016, în ziua când a primit ordonanța de protecție, a și adus-o la cunoștința inculpatului Scrob Ruslan XXX, inclusiv obligațiile de a nu se apropia de victimă la 200 de metri, de a nu o amenința, de a nu o contacta sau vizita la domiciliu, sub orice motiv.

Instanța de apel a considerat neîntemeiat și argumentul inculpatului precum că a aflat despre ordonanța de protecție când a mers la bunica sa deoarece nu avea haine de îmbrăcat, or, inculpatului i s-a adus la cunoștință nemijlocit interdicția de a o vizita și contacta pe Rusu Alexandra, însă cu toate acestea, la data de 16 septembrie 2016 și respectiv 17 septembrie 2016, inculpatul a venit la domiciliul părții vătămate, unde a numit-o cu cuvinte necenzurate, a agresat-o fizic aplicându-i două lovituri cu pumnii peste corp, dar și agresând-o psihic.

Succedând cele descrise, Colegiul Penal a considerat lipsit de o justificare de fapt și argumentul inculpatului, că la baza învinuirii privind neexecutarea ordonanței de protecție stau doar declarațiile părții vătămate Rusu Alexandra, care urmează a fi apreciate critic, deoarece ei se află în relații ostile deja de 3-4 ani, or, declarațiile părții vătămate la capitolul dat sunt susținute și prin declarațiile martorului Galii Vasile, cât și prin informația nr.3249 din 16 septembrie 2016 înregistrată în R-2 a IP Cimișlia parvenită prin telefon de la șeful de post a IP Cimișlia Vasilie Galii, care a comunicat că la data de 16 septembrie 2016 orele 16:15, Scrob Ruslan intenționat a încălcat măsurile stabilite de Judecătoria Cimișlia în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie Rusu Alexandra din 12.09.2016.

Mai mult ca atât partea vătămată Rusu Alexandra, la data de 21 septembrie 2016, a depus o plângere înregistrată în R-1 al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, în temeiul căreia a solicitat să fie tras la răspundere nepotul Scrob Ruslan, care la data de 17 septembrie 2016 a agresat-o fizic și verbal și a deteriorat bunurile din casă. Totodată prin acțiunile sale a încălcat măsurile stabilite de Judecătoria Cimișlia în ordonanța de protecție din 12 septembrie 2016.

În asemenea mod, instanța de apel a apreciat drept declarative alegațiile inculpatului, care a menționat că nici un martor care a fost audiat pe parcursul cercetării judecătorești nu a fost la fața locului în timpul certurilor dintre el și bunica sa Rusu Alexandra, or, martorul Ciobanu Vera a confirmat aplicarea violenței fizice și agresarea verbală din partea inculpatului față de partea vătămată, iar din declarațiile martorului Burduh Valentin reiese cert că inculpatul a numit-o pe Rusu Alexandra cu cuvinte necenzurate, totodată martorul Raetchi Zinaida a confirmat în ședința de judecată sub jurământ că inculpatul deseori o bătea pe Rusu Alexandra și o numea cu cuvinte necenzurate.

În opinia instanței de apel este lipsită de o argumentare de fapt și de drept și afirmația inculpatului precum că partea vătămată nu s-ar fi adresat nici la spital și nu a fost efectuată expertiza psihologică a părții vătămate, or, o asemenea expertiză la caz nu este cerută, de vreme ce în cazul de față sunt examinate nemijlocit acțiunile inculpatului, iar partea vătămată a depus declarații consecvente, care coroborează cu celelalte probe administrate la caz.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Croitor A. în numele inculpatului, depus la 14.04.2017, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a acesteia cu achitarea inculpatului.

În motivarea cererii depuse recurentul invocă că soluția instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu a oferit răspunsurile la toate argumentele apelantului și anume la necesitatea aprecierii declarațiilor inculpatului care a invocat că nu există rapoarte de expertiză medico-legală care ar confirma violența fizică, nici expertiză psihiatrico-psihologică de ambulator în privința părții vătămate.

**5.1.** De asemenea, decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat la 14.04.2017, fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală și fără a formula propuneri privind hotărârea atacată.

6. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de recurenți, solicitând respingerea acestora, deoarece decizia instanței de apel este corectă și corespunde legii.

7. Examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Croitor A. în numele inculpatului, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit conținutului recursului avocatului, recurentul invocă temeiurile de drept prevăzute de pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevăd, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Referitor la prezența în speță a erorii de drept invocată de apărător prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că o astfel de eroare în prezenta cauză nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În această ordine de idei, Colegiul penal remarcă faptul, că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal atestă, că instanța de apel, judecând apelul inculpatului, a respectat prevederile legale sus-enunțate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, totodată fiind cercetate suplimentar probele administrate de prima instanță, și în așa mod corect

a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Scrob Ruslan în săvârșirea infracțiunilor incriminate, concluzie a cărei motivare a fost pe larg expusă în pct. 4 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește și motivarea căreia nu o consideră necesar de a o reitera.

Cu referire la eroarea de drept indicată în recurs prin prisma pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii, Colegiul penal subliniază următoarele. Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține că, argumentele recurentului, prin care se invocă că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii, deoarece materialele cauzei penale nu conțin probe care să dovedească vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, nu și-a găsit confirmare, deoarece probele acumulate și examinate de instanțele ierarhic inferioare au fost apreciate potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă că inculpatul Scrob Ruslan a comis infracțiunile prevăzute de art. art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), 320<sup>1</sup> Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal remarcă, că criticile formulate de recurent, menționate în pct. 5 din prezenta decizie, sunt identice cu cele invocate în apel și ele au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, căroră instanța le-a dat o motivare argumentată, așa cum este indicat în pct. 4 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-a însușit-o și a cărei reluare nu se mai impune.

Colegiul penal constată că, motivele invocate de autorul recursului nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

**7.1.** Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că nu îndeplinește cerințelor de formă și conținut.

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele căroră trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră

că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de inculpat nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale. În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi declarat inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, deoarece potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de inculpat și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, în cauza penală în privința lui **Scrob Ruslan XXX**, deoarece cel declarat de avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului este vădit neîntemeiat, iar cel declarat de inculpat nu corespunde cerințelor de formă și de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 28 decembrie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Anatolie Țurcan