

ÎNCHEIERE

15 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Tatiana Vieru

Asistent judiciar

Cipileaga Arina

examinând cererea depusă de Victor Orîndaș cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Orîndaș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 392/17 din 31 mai 2016 , nr. 393/17 din 31 mai 2016 și cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Ariadna Dodi în interesele lui Victor Orîndaș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Serviciul de Informație și Securitate cu privire la anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/17 din 31 mai 2016 și avizului consultativ a Serviciului de Informație și Securitate nr. 5/1760 din 21 octombrie 2015, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 07 iunie 2016, Victor Orîndaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărîrilor, fără a indicat motivele de fapt și drept.

La 16 iunie 2016, avocatul Ariadna Dodi în interesele lui Victor Orîndaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și

Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea hotărârilor nr. 392/17, nr. 393/17 din 31 mai 2016 și a avizului consultativ a Serviciului de Informație și Securitate nr. 5/1760 din 21 octombrie 2015.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în februarie 2015 a informat ofițerii Serviciului de Informații și Securitate, despre influența și presiunile exercitate de Țurcanu Ion președinte al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în dosarele despre lichidarea organizațiilor non- guvernamentale Falun Dafa și Falun Gong Moldova, precum și în dosarul, Banca de Economii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Proacvacom”, Societății cu Răspundere Limitată „Nuntius” cu privire la creditul neperformant în sumă de 1 800 000 Euro.

Serviciul de Informații și Securitate a depus cerere în adresa Colegiului Disciplinar cu privire la pornirea unei proceduri disciplinare împotriva președintelui Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Țurcanu Ion privind influența necorespunzătoare.

În baza avizului consultativ a Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/1760 din 21 octombrie 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a emis hotărârea nr. 835/33 din 03 noiembrie 2015, prin care judecătorul Victor Orîndaș a fost declarat incompatibil cu funcția și propus președintelui Republicii Moldova spre eliberare din funcția de judecător.

Prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2016 a fost anulată hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 835/33 din 03 noiembrie 2015.

La 16 mai 2016, Victor Orîndaș a depus cerere de demisie din funcția de judecător și a solicitat examinarea acesteia în lipsa sa, dat fiind faptul că a fost în imposibilitate de a se prezenta fizic la ședința Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată judecătorul a solicitat admiterea cererii de demisie conform art. 25, art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544/1995, dat fiind faptul că dispune de dreptul de a demisiona, iar la momentul depunerii cererii de demisie nu a fost sancționat disciplinar.

Potrivit hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 392/17 din 31 mai 2016 cu privire la avizul consultativ, referitor la verificarea judecătorului Victor Orîndaș de la Judecătoria Comercială de Circumscripție, judecătorul Victor Orîndaș a fost declarat ca fiind incompatibil cu funcția deținută și eliberat, repetat, din funcție.

Conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 393/17 din 31 mai 2016 cu privire la cererea de demisie din funcție a judecătorului Victor Orîndaș de la Judecătoria Comercială de Circumscripție, a fost respinsă cererea de demisie a judecătorului Victor Orîndaș, deoarece prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 392/17 din 31 mai 2016, judecătorul Victor Orîndaș a fost declarat ca fiind incompatibil cu funcția deținută și eliberat repetat din funcție.

Solicită avocatul Ariadna Dodi în interesele lui Victor Orîndaș a recunoaște ca fiind ilegală arbitrară și discriminatorie a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 392/17 din 31 mai 2016 cu privire la avizul consultativ, referitor la verificarea judecătorului Victor Orîndaș de la Judecătoria Comercială de Circumscripție, cu readucerea părților în situația anterioară încălcării dreptului de a nu fi supus hărțuirii la locul de muncă pentru opinia sa în actul de justiție și pentru dezvăluirile făcute în presă referitor la presiunile exercitate de președintele Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Ion Țurcanu - remediu oferit de art. 18 lit. a) și c) din Legea privind asigurarea egalității

nr. 121 și art. 11 lit. a) Cod Civil; de a interzice Consiliului Superior al Magistraturii să încalce în continuare drepturile reclamantului și anume de a nu supune reclamantul hărțuirii la locul de muncă la aplicarea procedurii legale de verificare a titularului funcției - remediu oferit de art. 18 lit. b) din Legea privind asigurarea egalității nr. 121 și art. 11 lit. b) Cod Civil; anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 393/17 din 31 mai 2016 cu privire la cererea de demisie din funcție a judecătorului Victor Orîndaș de la Judecătoria Comercială de Circumscripție, anularea avizului consultativ a Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/1760 din 21 octombrie 2015; încasarea din contul Consiliului Superior al Magistraturii în beneficiul reclamantului prejudiciu moral în sumă de 50 000 lei și cheltuielile de judecată.

La 20 iunie 2016, avocatul Ariadna Dodi în interesele lui Victor Orîndaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/17 din 31 mai 2016 cu privire la cererea de recuzare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 31 mai 2016, în cadrul ședinței plenare a Consiliului Superior al Magistraturii, în care se examina repetat avizul consultativ a Serviciului de Informație și Securitate nr. 5/1760 din 21 octombrie 2015, avocata Doina Ioana Straisteanu a înaintat cerere de recuzare a tuturor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, motivul principal fiind faptul că toți membrii Consiliului Superior al Magistraturii au participat deja la examinarea avizului enunțat mai sus în ședința plenară din 03 noiembrie 2015, când a fost emisă hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 835/33 privind declararea judecătorului Victor Orîndaș ca fiind incompatibil cu funcția de judecător.

Sustine că toți membrii participanți la ședința plenară din 31 mai 2016 s-au expus asupra avizului consultativ a Serviciului de Informație și Securitate nr. 5/1760 din 21 octombrie 2015 și au votat pro sau contra declarării judecătorului Victor Orîndaș ca fiind incompatibil cu funcția deținută.

Solicită avocatul Ariadna Dodi în interesele lui Victor Orîndaș recunoașterea ca fiind ilegală și casarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la cererea de recuzare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/17 din 31 mai 2016.

În ședința de judecată din 15 septembrie 2016, avocatul Ariadna Dodi în interesele lui Victor Orîndaș a depus cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate cu transmiterea sesizării la Curtea Constituțională privind controlul constituționalității prevederilor art. 12 alin. (4) din Legea privind verificarea titularilor și candidaților la funcții publice nr. 271 din 18 decembrie 2008 care reglementează că „în cazul în care titularul, candidatul la funcția publică refuză efectuarea verificării suplimentare, se aplică în modul corespunzător prevederile art.9 alin.(4) și (5)”, în vederea corespunderii sensului art. 6 și art. 116 alin. (1), (6) din Constituția Republicii Moldova.

În temeiul cererii lui Victor Orîndaș, Colegiul Curții Supreme de Justiție a decis ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Or, conform § § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul

instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Astfel, Colegiul Curții Supreme de Justiție, examinînd condițiile indicate supra necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, ajunge la concluzia că acestea sunt întrunite, din care considerente cererea avocatului Ariadna Dodi în interesele lui Victor Orîndaș urmează a fi admisă.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a suspenda procesul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 121 alin.(1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Condiție, ce rezultă și din conținutul art. 260 alin. (1) lit. e) CPC, care indică că, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate.

Astfel, în temeiul prevederilor normelor legale citate, Colegiul Curții Supreme de Justiție urmează să suspende procesul, în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹, art. 260 alin.(1) lit. e), art. 263, art. art. 269-270 CPC, Colegiul Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea lui Victor Orîndaș privind sesizarea Curții Constituționale.

Se remite Curții Constituționale cererea lui Victor Orîndaș, în vederea examinării constituționalității prevederile art. 12 alin. (4) din Legea privind verificarea titularilor și candidaților la funcții publice nr. 271 din 18 decembrie 2008 care reglementează că

„în cazul în care titularul, candidatul la funcția publică refuză efectuarea verificării suplimentare, se aplică în modul corespunzător prevederile art.9 alin.(4) și (5)”.

Se suspendă procesul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Orîndaș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 392/17 din 31 mai 2016 , nr. 393/17 din 31 mai 2016 și cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Ariadna Dodi în interesele lui Victor Orîndaș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Serviciul de Informație și Securitate cu privire la anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/17 din 31 mai 2016 și avizului consultativ a Serviciului de Informație și Securitate nr. 5/1760 din 21 octombrie 2015, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Oleg Sternioală

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Tatiana Vieru