

## ÎNCHEIERE

05 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Svetlana Filincova

soluționând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Balan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, membrii Colegiului disciplinar, Serviciului de Informații și Securitate, Procuraturii Generale, consilierilor Consiliului s. Puhăceni Denis Plămădeală, Serghei Focșa, Vitalie Bradu, Stepan Plămădeală, Petru Gaju, Silviei Buga, Ecaterinei Buga, Mariei Domentean și Oxanei Gapei cu privire la contestarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 417/21 din 16 octombrie 2018, hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 418/21 din 16 octombrie 2018, hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 419/21 din 16 octombrie 2018, hotărârii Colegiului disciplinar nr. 3/4 din 20 aprilie 2018, hotărârii Completului nr. 2 de admisibilitate nr. 09 februarie 2018, raportului din 08 noiembrie 2017,

### c o n s t a t ă:

La 27 noiembrie 2018, Gheorghe Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, membrii Colegiului disciplinar, Serviciului de Informații și Securitate, Procuraturii Generale, consilierilor Consiliului s. Puhăceni Denis Plămădeală, Serghei Focșa, Vitalie Bradu, Stepan Plămădeală, Petru Gaju, Silviei Buga, Ecaterinei Buga, Mariei Domentean și Oxanei Gapei cu privire la contestarea actelor indicate în preambul.

Ca rezultat al distribuirii aleatorii a dosarelor, dosarul nr. 3d-5/19 a fost repartizat judecătorului raportor Svetlana Filincova.

La 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, potrivit art. 191 al căruia, exceptându-se cazurile prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Astfel, alin. (3) al normei legale menționate stipulează că, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor.

Reținând prevederile legale intrate în vigoare, Colegiul Curții Supreme de

Justiție reține că competență de examinarea cererii de chemare în judecată nominalizate supra este Curtea de Apel Chișinău, unde aceasta urmează a fi strămutată, reieșind din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art. 39 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate, iar potrivit art. 40 alin. (1) al aceleiași legi, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, adoptate în condițiile art. 39, pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție de persoanele care au depus sesizarea, de inspecția judiciară sau de judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (1), (2) al Codului de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Instanțele judecătorești judecă cauzele cu participarea organizațiilor și cetățenilor din Republica Moldova, a cetățenilor străini, apatrizilor, organizațiilor străine, organizațiilor cu capital străin, organizațiilor internaționale dacă prin lege sau prin tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competența instanțelor judecătorești străine sau a altor organe.

Articolul 33<sup>1</sup> al Codului de procedură civilă expres prevede că judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, din 01 aprilie 2019, legea prevede o excepție de la regula generală în ceea ce privește competența în materia contenciosului administrativ, în cazurile când se contestă hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor.

Colegiul atestă că în speță Codul de procedură civilă, Legea cu privire la Procuratură și Codul administrativ promovează soluții diferite în materie de competență jurisdicțională.

Conform art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative, normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială, iar potrivit art. 7 alin. (3) al aceleiași legi, în cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) și (4).

În conformitate cu art. 12 alin. (2) al Codului de procedură civilă, dacă, la judecarea pricinii civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.

Având în vedere că Codul administrativ a fost adoptat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 și este o Lege ulterioară, atât Codului de procedură civilă, cât și Legii cu privire la Procuratură, precum și faptul că în ceea ce ține de competența jurisdicțională, este o lege specială față de celelalte, urmează a fi aplicate prevederile Codului administrativ, care stabilește competența jurisdicțională Curții de Apel Chișinău.

Totodată, în conformitate cu art. 258 alin. (2) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

Având în vedere că Curtea Supremă de Justiție nu mai este competentă să examineze în primă instanță litigiile ce țin de contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor, cauza urmează a fi strămutată conform competenței la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art. 269-270 al Codului de procedură civilă, art. 191, 258 al Codului administrativ, Colegiul Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Balan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, membrii Colegiului disciplinar, Serviciului de Informații și Securitate, Procuraturii Generale, consilierilor Consiliului s. Puhăceni Denis Plămădeală, Serghei Focșa, Vitalie Bradu, Stepan Plămădeală, Petru Gaju, Silviei Buga, Ecaterinei Buga, Mariei Domentean și Oxanei Gapei cu privire la contestarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 417/21 din 16 octombrie 2018, hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 418/21 din 16 octombrie 2018, hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 419/21 din 16 octombrie 2018, hotărârii Colegiului disciplinar nr. 3/4 din 20 aprilie 2018, hotărârii Completului nr. 2 de admisibilitate nr. 09 februarie 2018, raportului din 08 noiembrie 2017, se strămută pentru examinare conform competenței Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Svetlana Filincova