

ÎNCHEIERE

11 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele Colegiului, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

grefier (asistent judiciar)

Stanislav Ungureanu

examinând în ședință de judecată cauza în contencios administrativ intentată la contestația depusă de magistratul Galina Moscalciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harunjen, cu privire la anularea Hotărârii CSM nr. 561/26 din 04 decembrie 2018 „Cu privire la sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința unui judecător”, și

la contestația depusă de magistratul Galina Moscalciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harunjen, cu privire la anularea Hotărârii CSM nr. 456/22 din 23 octombrie 2018 „Cu privire la sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului de la Curtea de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc”,

constată:

La 08 decembrie 2018, magistratul Galina Moscalciuc a depus contestație împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harunjen, cu privire la anularea Hotărârii CSM nr. 456/22 din 23 octombrie 2018 „Cu privire la sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului de la Curtea de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc”.

La 14 ianuarie 2019, magistratul Galina Moscalciuc a depus contestație împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harunjen, cu privire la anularea Hotărârii CSM nr. 561/26 din 04 decembrie 2018 „Cu privire la sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința unui judecător”.

Prin încheierea din 11 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a accepta în examinare contestația depusă de magistratul Galina Moscalciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harunjen, cu privire la anularea Hotărârii CSM nr. 561/26 din 04 decembrie 2018 pentru examinare concomitentă cu contestația depusă de magistratul Galina Moscalciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient

accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harunjen, cu privire la anularea Hotărârii CSM nr. 456/22 din 23 octombrie 2018, fiindu-i atribuit numărul manual 3-5/19.

Examinând chestiunea cu privire la transmiterea cauzei prin prisma reglementărilor Codului administrativ privind competența jurisdicțională pentru acțiunea în contencios administrativ, Colegiul consideră că prezenta cauză urmează a fi transmisă în instanța competentă – Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate, Colegiul reține că, la 08 decembrie 2018 și, respectiv, 14 ianuarie 2019, Galina Moscalciuc exprimându-și dezacordul cu Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 456/22 din 23 octombrie 2018 și nr. 561/26 din 04 decembrie 2018 a sesizat Curtea Supremă de Justiție ca instanță competentă la acel moment în ordinea acțiunii de contencios administrativ.

Conform art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării.

La 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, astfel încât competența în materie de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție în privința actelor administrative cu caracter individual emise de Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor, ce vizează judecătoria și procurorii și sunt pendinte pe rolul Curții Supreme de Justiție a fost transmisă Curții de Apel Chișinău.

Astfel, conform art. 257 alin. (1) și 258 alin. (3) Codul administrativ, prevăd expres că prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Prin urmare, Colegiul atestă că în speță atât Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii cât și Codul administrativ promovează soluții diferite în materie de competență jurisdicțională.

Sub acest aspect Colegiul notează că în conformitate cu art. 7 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, în cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) și (4).

Prin urmare, deoarece Codul administrativ a fost adoptat ulterior Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, la caz urmează a fi aplicate prevederile Codului administrativ, care stabilește competența jurisdicțională a Curții de Apel Chișinău în acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Respectiv, Colegiul relevă că odată cu intrarea în vigoare a Codului administrativ, cauza de contencios administrativ cu care a fost sesizat Colegiul Curții Supreme de Justiție ține de competența Curții de Apel Chișinău, conform competenței jurisdicționale pentru acțiunea în contencios administrativ.

Aceiași concluzie derivă și din prevederile art. 258 alin. (2) din Codul administrativ, care prevede expres că, procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente, conform prevederilor acestuia.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională și luând în considerare că examinarea cauzei nu a început în fond, precum și faptul că cauza sus-nominalizată urmează a fi examinată conform competenței de Curtea de Apel Chișinău, Colegiul ajunge la concluzia de a transmite pentru examinare cauza vizată după competență la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță competentă să judece acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu art. 230 și 258 alin. (2) din Codul administrativ, Colegiul Curții Supreme de Justiție

dispune:

Cauza în contencios administrativ intentată la contestația depusă de magistratul Galina Moscalciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harunjen, cu privire la anularea Hotărârii CSM nr. 561/26 din 04 decembrie 2018 „Cu privire la sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința unui judecător”, și la contestația depusă de magistratul Galina Moscalciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harunjen, cu privire la anularea Hotărârii CSM nr. 456/22 din 23 octombrie 2018 „Cu privire la sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului de la Curtea de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc”, se transmite pentru examinare conform competenței Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele Colegiului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva