

H O T Ă R Ă R E

08 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Completul judecătoresc permanent al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Constantin Gurschi
Iulia Sîrcu
Nicolae Clima
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Ion Vîlcov
Valentina Clevadi
Ghenadie Nicolaev
Valeriu Doagă

asistent judiciar

Olga Cernei

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garștea-Bria Svetlana împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a-i elibera copia hotărârii prin care a fost respinsă cererea sa de recuzare înaintată membrului Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visternicean, anularea hotărârii nr. 15/2 din 26 aprilie 2013 a Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, anularea hotărârilor nr. 509/21 din 03 iulie 2013, nr. 510/21 din 03 iulie 2013 și nr. 511/21 din 03 iulie 2013 ale Consiliului Superior al Magistraturii

c o n s t a t ă

La data de 30 iulie 2013 Garștea-Bria Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a-i elibera copia hotărârii prin care a fost respinsă cererea sa de recuzare înaintată membrului Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visternicean, anularea hotărârii nr. 15/2 din 26 aprilie 2013 a Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, anularea hotărârilor nr. 509/21 din 03 iulie 2013, nr. 510/21 din 03

îulie 2013 și nr. 511/21 din 03 iulie 2013 ale Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că prin hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii i-a fost acordat calificativul „bine”, acumulând în total 72,2 puncte. Hotărârea nominalizată a atacat-o la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând reexaminarea materialelor și aprecierea reală a performanțelor în raport cu baremul și calificativul acordat. În procesul examinării contestației a înaintat două cereri de recuzare lui Visternicean Dumitru și lui Gurin Corneliu, care au fost respinse ca neîntemeiate.

Reclamanta menționează, că hotărârea în privința recuzării lui Visternicean Dumitru nu a primit-o până în prezent.

Reclamanta consideră, că în procesul examinării contestației a fost încălcată procedura, au fost schimbați trei raportori fără explicarea motivelor și temeiurilor legale. Pe site-ul oficial al CSM a fost indicat în calitate de raportor Crețu Vasile, însă în cadrul ședinței raportor a fost numit Poalelungi Mihai. La următoarele ședințe din nou au fost schimbați raportorii Crețu Vasile și Negru Boris. Ședințele CSM au fost amânate de nenumărate ori fără explicarea motivelor.

A mai indicat, că pe parcursul examinării contestației i-au devenit cunoscute circumstanțe noi.

Astfel, prin hotărârea Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 33/3 din 31 mai 2013 s-a constatat, că în anul 2012 toți judecătorii din Judecătoria Botanica mun. Chișinău au acumulat 40 de ore de instruire continuă în cadrul INJ, pe când Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii i-a micșorat punctajul deoarece nu a acumulat numărul necesar de ore. Hotărârile CSM din 03 iulie 2013 le-a primit la data de 24 iulie 2013, însă dânsa consideră, că aceste hotărâri nu sunt motivate.

Reclamanta consideră, că în hotărârile cu privire la respingerea cererilor de recuzare CSM nu s-a pronunțat asupra obiecțiilor înaintate și că președintele CSM, Corochii Nichifor a încălcat normele de etică, deoarece nu s-a abținut de la examinarea recuzării membrilor CSM, care au fost oaspeți la nunta fiului său.

Reclamanta mai invocă, că prin hotărârea CSM nr. 511/21 din 03 iulie 2013 a fost respinsă contestația și menținută fără modificări hotărârea contestată a Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Consideră această hotărâre neîntemeiată, deoarece la adoptarea hotărârii nu s-a ținut cont de necesitatea participării majorității membrilor CSM.

Reclamanta consideră, că contestația depusă de dânsa este întemeiată, iar în hotărârile Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii adoptate în privința ei și a altor judecători sunt divergențe.

Reclamanta solicită obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a-i elibera copia hotărârii prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată membrului Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visternicean, anularea hotărârii nr. 15/2 din 26 aprilie 2013 a Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, anularea hotărârilor nr. 509/21 din 03 iulie 2013, nr. 510/21 din 03 iulie 2013 și nr. 511/21 din 03 iulie

2013 ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Reclamanta Garștea-Bria Svetlana în ședința de judecată a susținut acțiunea, a solicitat admiterea acesteia integral și a mai adăugat că, la ședința Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, Gordilă Nicolae nu a raportat activitatea ei, dar a invocat, că ea tergiversează examinarea cauzelor, nu cunoaște limba străină. Nu s-a luat în considerație că, ea a examinat cele mai complicate cauze în ultimii 3 ani. Consideră, că i s-a micșorat punctajul neîntemeiat, fără a fi analizate toate materialele dosarului. Temeiuri de recuzare au fost că, Dumitru Visternicean s-a pronunțat în cadrul unui interviu, că nu a fost încălcată procedura de evaluare în privința ei, ulterior, la o masă rotundă Dumitru Visternicean a menționat, că Radu Țurcan lucrează cel mai bine. Consideră, că Dumitru Visternicean își exprimă susținerea față de Radu Țurcan. Corneliu Gurin a fost recuzat din motiv, că a învățat împreună cu Radu Țurcan. Consideră, că recuzarea în privința acestor membrii urma să fie admisă, deoarece ei nu au fost imparțiali. Până în prezent nu i s-a eliberat hotărârea CSM în privința cererii de recuzare a membrului Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visternicean.

Reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii – Sîrbu Irina, în ședința instanței de judecată a solicitat respingerea acțiunii, considerând că hotărârile contestate sunt întemeiate și legale, deoarece au fost emise în conformitate cu prevederile legale ale legislației în vigoare. Ceea ce ține de procedura de evaluare a performanțelor, pentru cunoașterea unei limbi străine se acordă 2 puncte, reclamanta nu a acumulat 40 ore la seminare în cadrul INJ necesare pentru punctaj maxim pentru această categorie. Referitor la motivarea cererii de recuzare, reclamantei la data de 22.07.2013 i s-a expediat hotărârea CSM la locul de serviciu. Colegiul de evaluare inițial examinează materialele în colegiu apoi invită candidatul la ședință. Hotărârea se adoptă după retragerea Colegiului în deliberare. Evaluarea a fost obiectivă și imparțială. Ceea ce ține de examinarea contestației în cadrul CSM, procedura nu a fost încălcată. Prima ședință a fost amânată pentru a afla opinia Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor referitor la punctajul acordat. Altă ședință a fost amânată din lipsa de cvorum. O altă ședință a fost amânată la cererea reclamantei din motiv că se află în concediu medical. Schimbarea raportorilor nu este o încălcare a procedurii. În cadrul ședinței CSM reclamanta nu a avut obiecții față de raportori. Referitor la recuzarea a 2 membri, CSM a considerat că temei de recuzare lipsesc și cererile de recuzare au fost respinse. Hotărârile privind respingerea cererilor de recuzare au fost publicate pe site-ul CSM, la fel ca și toate hotărârile.

Audiind părțile, studiind materiale dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare. Contestațiile se examinează de un complet format din 9 judecători.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/2 din 26 aprilie 2013, în urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Botanica mun.

Chișinău, Garștea-Bria Svetlana a acumulat un total de 72,2 puncte și i-a fost acordat calificativul „bine” (f.d.5-8).

La data de 15 mai 2013 reclamanta a contestat hotărârea menționată la Consiliul Superior al Magistraturii și a solicitat admiterea contestației, anularea hotărârii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/2 din 26 aprilie 2013, reexaminarea procedurii și aprecierea reală a performanțelor sale în raport cu baremul și calificativul acordat (f.d.15-17).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 511/21 din 03 iulie 2013 s-a respins contestația judecătorului Judecătorei Botanica mun. Chișinău, Garștea-Bria Svetlana depusă împotriva hotărârii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/2 din 26 aprilie 2013, s-a menținut fără modificare hotărârea Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/2 din 26 aprilie 2013 (f.d.13-14).

Totodată, pe parcursul examinării contestației de către Consiliul Superior al Magistraturii, reclamanta a înaintat recuzări a doi membri ai CSM, Visternicean Dumitru și Gurin Corneliu, care prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 509/21 și nr. 510/21 din 03 iulie 2013 au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.11-12).

Nefiind de acord cu actele administrative menționate, reclamanta le-a atacat în instanță de contencios administrativ în condițiile prevederilor art. 25 Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Conform prevederilor legale, pot fi contestate hotărârile CSM doar în partea nerespectării procedurii, stabilite de art. 15-24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Reclamanta nu a invocat încălcarea prevederilor legale din art. 15-24 Legea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1997.

În cererea de chemare în judecată reclamanta nu a invocat temeiuri, prin care se confirmă, că nu s-a respectat procedura de emitere/adoptare de către organul de autoadministrare judecătorească la emiterea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 509/21, nr. 510/21 și nr. 511/21 din 03 iulie 2013, menționând dezacordul doar cu soluția organului administrativ și oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Cu referire la argumentul reclamantei că, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 511/21 din 03 iulie 2013 nu a fost adoptată cu votul deschis al majorității membrilor săi, acesta este unul neîntemeiat, deoarece cererile reclamantei de recuzare a membrilor CSM – Visternicean Dumitru și Gurin Corneliu au fost respinse ca neîntemeiate, iar la ședința din 03 iulie 2013 au participat 10 membri ai CSM, ceea ce denotă, că hotărârea a fost adoptată cu votul majorității în corespundere cu prevederile art. 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Nu sunt întemeiate nici argumentele reclamantei cu referire la amânarea nemotivată a ședinței CSM, or potrivit proceselor-verbale ale ședințelor CSM anexate la materialele dosarului, prima ședință din 28 mai 2013 a fost amânată pentru a solicita opinia Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor vizavi

de obiecțiile înaintate în contestația depusă de reclamanta, ședința din 04 iunie 2013 a fost amânată din cauza că nu a fost întrunit numărul necesar de voturi nici pentru admiterea nici pentru respingerea contestației, iar ședința din 18 iunie 2013 a fost amânată la cererea reclamantei din 17 iunie 2013 din motivul aflării acesteia în concediul medical (f.d.50-56).

Referitor la argumentul reclamantei privind schimbul raportorilor în privința contestației sale, acesta nu constituie circumstanță ce a încălcat procedura de emitere/adoptare a hotărârii CSM în sensul art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și nu poate servi drept temei pentru anularea hotărârii contestate.

Cu certitudine s-a constatat, că la adoptarea hotărârii contestate, Consiliul Superior al Magistraturii nu a comis încălcări de procedură și prin urmare, cererea reclamantei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată Colegiul reține, că cererile de recuzare în privința membrilor CSM Visternicean Dumitru și Gurin Corneliu au fost examinate în ordinea stabilită în art. 18 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Ceea ce ține de soluțiile CSM de respingere a cererilor de recuzare, invocate în hotărârile nr.509/21 și 510/21 din 03 iulie 2013, Colegiul Curții Supreme de Justiție nu este competent de a se pronunța asupra oportunității acestora, or conform prevederilor art. 26 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ, instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestui, iar alte temeuri de a pune la îndoială temeinicia și legalitatea nu au fost constatate.

Referitor la pretenția reclamantei cu privire la obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a-i elibera copia hotărârii prin care a fost respinsă cererea sa de recuzare înaintată membrului Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visternicean, Colegiul Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or însăși reclamanta a anexat copia hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 509/21 din 03 iulie 2013 la cererea de chemare în judecată, ceea ce denotă faptul deținerii acestei hotărâri (f.d.11).

Prin urmare, Colegiul Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, Completul judecătoresc permanent al Curții Supreme de Justiție

h o t ă r ă ș t e

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Garștea-Bria Svetlana împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a-i elibera copia hotărârii prin care a fost respinsă cererea sa de recuzare înaintată membrului Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visternicean, anularea hotărârii nr. 15/2 din 26 aprilie 2013 a Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, anularea hotărârilor nr. 509/21 din 03 iulie 2013, nr. 510/21 din 03

iulie 2013 și nr. 511/21 din 03 iulie 2013 ale Consiliului Superior al Magistraturii.
Hotărârea este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul

Constantin Gurschi

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Nicolae Clima

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Ion Vilcov

Valentina Clevadi

Ghenadie Nicolaev

Valeriu Doagă