

## H O T Ă R Î R E

27 martie 2014

mun. Chișinău

### Colegiul Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova  
Iulia Sîrcu  
Ala Cobăneanu  
Nicolae Clima  
Valeriu Doagă  
Ghenadie Nicolaev  
Iurie Bejenaru  
Iuliana Oprea  
Galina Stratulat

asistent judiciar

Mihaela Scripliuc

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de către Liliana Andriaș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014 referitor la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, în partea respingerii cererii judecătorului Liliana Andriaș de a fi propus repetat Președintelui Republicii Moldova pentru numirea prin transfer la Judecătoria Centru mun.Chișinău, și propunerii eliberării din funcție a judecătorului Liliana Andriaș în baza art.21 din Legea privind organizarea judecătorească și art.26 alin.(2) din Legea cu privire la statutul judecătorului

### c o n s t a t ă

La data de 28 ianuarie 2014 Liliana Andriaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr.8/1 din 14 ianuarie 2014 cu privire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei

Comerciale de Circumscripție, în partea respingerii cererii judecătorului Liliana Andriaș de a fi propusă repetat Președintelui Republicii Moldova pentru numirea prin transfer la Judecătoria Centru mun. Chișinău, și propunerii eliberării din funcție a judecătorului Liliana Andriaș în baza art.21 din Legea privind organizarea judecătorească și art.26 alin.(2) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1415-III din 11 septembrie 2003, a fost numită în funcția de judecător pentru un termen de 5 ani la Judecătoria Economică de Circumscripție.

Ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1862-IV din 30 septembrie 2008 reclamanta a fost confirmată în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă.

Conform Legii nr.29 din 26 martie 2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative Judecătoria Economică de Circumscripție a fost redenumită în Judecătoria Comercială de Circumscripție, competența căreia a fost substanțial restrînsă, fapt ce a implicat micșorarea volumului de lucru în această instanță.

Susține că prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 364/20 din 11 iunie 2012, de rînd cu alți judecători ai Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost desemnată pentru examinarea dosarelor civile, comerciale și administrative în Judecătoria Centru mun. Chișinău.

La 05 iulie 2012, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 153 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, printre care Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind reorganizarea judecătorească și Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului.

Conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind reorganizarea judecătorească, în redacția Legii nr. 153 din 05 iulie 2012, instanțele judecătorești se asigură cu numărul necesar de judecători, precum și cu numărul necesar de personal în condițiile prezentei legi și ale hotărîrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, expus în redacția Legii nr. 153 din 05 iulie 2012, în cazul reorganizării sau dizolvării instanței judecătorești, judecătorul este transferat, cu consîntămîntul lui, în temeiul legii, la altă instanță judecătorească. Dacă refuză transferul la altă instanță, judecătorul are dreptul la demisie în condițiile art. 26.

Afirmă reclamanta că în scopul implementării prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind reorganizarea judecătorească, și art. 20 alin. (5) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, la 16 octombrie 2012, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat Regulamentul privind criteriile și procedura transferului judecătorilor în cazul redistribuirii posturilor de judecător, reorganizării sau dizolvării instanței judecătorești.

De asemenea, Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, a fost completată cu art. 20<sup>1</sup> prin care s-a reglementat transferul judecătorilor pe termen limitat în alte instanțe.

Astfel, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind reorganizarea judecătorească, prin hotărârea nr. 307/12 din 02 aprilie 2013, Consiliul Superior al Magistraturii, a dispus micșorarea numărului de judecători la Judecătoria Comercială de Circumscripție cu 7 unități și suplimentarea numărului de judecători în unele judecătoria de drept comun, inclusiv la Judecătoria Centru mun. Chișinău cu 6 unități.

Invocă reclamanta că în hotărârea respectivă, conform prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, s-a menționat că judecătorilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție li se propune transferul în funcțiile vacante de judecător în instanțele de drept comun din mun. Chișinău, în modul stabilit de lege și conform criteriilor specificate în Regulamentul privind procedura transferului judecătorilor în cazul redistribuirii posturilor de judecător, reorganizării sau dizolvării instanței judecătorești.

Prin hotărârea nr. 85/4 din 29 ianuarie 2013, Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul art. 20<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, a dispus transferarea reclamantei pentru o perioadă de 6 luni pentru examinarea cauzelor de drept comun la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Mai menționează reclamanta că din momentul numirii în funcție și pînă în momentul de față -deci pe toată durata de activitate în calitate de judecător, timp de mai bine de 10 ani - nu a comis niciuna din abaterile disciplinare specificate la art. 22 alin.(1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului și nu a fost niciodată atrasă la răspundere disciplinară.

La 07 iunie 2013 reclamanta a depus cerere de transfer permanent în funcția de judecător la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Astfel, la 11 iunie 2013, prin hotărârea nr. 469/19 Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Președintelui Republicii Moldova propunerea de a transfera 3 judecători ai Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, printre care și reclamanta, în funcția de judecători la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

La 26 iulie 2013, Președintele Republicii Moldova a decis să respingă propunerea privind numirea prin transfer a 3 judecători din Judecătoria Comercială de Circumscripție, printre care și reclamanta, în funcția de judecători la Judecătoria Centru, pe motiv că Serviciul de Informații și Securitate dispune de informații în privința candidaturilor propuse, ce denotă indicii sau elementele identificatorii ale factorilor de risc specificați în art. 4 lit. a) din Legea nr 271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice - aspecte ce atestă necorespunderea prevederilor art. 6, art. 8 alin. (1) și art. 15 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Indică că în refuzul Președintelui Republicii Moldova din 26 iulie 2013, recepționat de Consiliul Superior al Magistraturii la 02 august 2013, nu sunt specificate „activitățile contrare intereselor funcției publice” sau „situațiile care provoacă conflict de interese” în care ar fi fost sau ar putea fi implicată reclamanta, ci doar se menționează că „datele indicate în Sesizarea Serviciului de Informații și

Securitate ridică problema integrității judecătorilor propuși pentru a fi numiți în funcție prin transfer și trezesc suspiciuni rezonabile privind hotărârile pronunțate de către acești judecători”.

Însă, Președintele Republicii Moldova a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să inițieze verificarea suplimentară a candidaturilor propuse.

Astfel, la 06 august 2013, Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat hotărârea nr. 589/24 „Cu privire la informația Președintelui Republicii Moldova referitor la refuzul transferării unor judecători în alte instanțe judecătorești”, prin care a dispus de a lua act de informația Președintelui Republicii Moldova privind refuzul de numire prin transfer a judecătorilor Alexandru Rotari, Serghei Namașco și Liliana Andriaș; a împuternici inspecția judiciară să investigheze motivele expuse în informația Președintelui Republicii Moldova de refuz în numire; a iniția procedura de verificare suplimentară în privința judecătorilor Judecătoria Comercială de Circumscripție Alexandru Rotari, Serghei Namașco și Liliana Andriaș.

În temeiul hotărârii Consiliul Superior al Magistraturii nr. 589/24 din 06 august 2013, Serviciul de Informație și Securitate a efectuat verificarea suplimentară a reclamantei și a întocmit avizul consultativ din 07 noiembrie 2013, comunicat ultimei la 06 decembrie 2013.

Din motiv că avizul consultativ cuprinde în exclusivitate doar informații neveridice și aprecieri care nu țin de competența Serviciului de Informație și Securitate, la 02 ianuarie 2014, reclamanta a contestat avizul respectiv în ordinea prevăzută de Legea contenciosului administrativ.

Menționează reclamanta că pînă la momentul de față, Serviciul de Informație și Securitate nu a răspuns la cererea prealabilă.

La fel, reclamanta a prezentat și Inspecției Judiciare explicațiile și probele care combat informația eronată invocată în avizul consultativ întocmit de Serviciul de Informație și Securitate.

Susține că pentru 14 ianuarie 2014, a fost convocată ședința nr. 1 a Consiliului Superior al Magistraturii, în agenda ședinței fiind inclus pct. 7 „Cu privire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoria Comercială de Circumscripție.

În cadrul ședinței respective, la care a participat și reclamanta, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu a prezentat un raport succint referitor la situația judecătorilor din Judecătoria Comercială de Circumscripție, ca urmare a reducerii numărului de unități de judecători.

Totodată, Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean a menționat că problema în discuție este de ordin organizatoric, deoarece conform bugetului anual prevăzut pentru 2014, salariul judecătorilor, care continuă să activeze, nu este prevăzut nici de bugetul instanțelor de fond unde aceștia activează de facto, nici în bugetul Judecătoria Comercială de Circumscripție.

După precizarea dacă judecătorii care au depus cereri de transferare le susțin în continuare, Consiliul Superior al Magistraturii, fără a pune în dezbateri careva aspecte legate de cererile respective, fără a cerceta careva materiale, fără a examina nota informativă pe marginea executării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 589/24 din 06 august 2013, întocmită de Inspekția Judiciară, cît și explicațiile vis-a vis de conținutul avizului SIS, s-a retras în deliberare.

Indică reclamanta că ulterior, Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii a comunicat celor prezenți că în rezultatul votării Consiliul a hotărât a respinge cererile judecătorilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Liliana Andriaș, Alexandru Rotari și Serghei Namașco de a fi propuși repetat Președintelui Republicii Moldova pentru numire prin transfer la Judecătoria Centru mun. Chișinău și a propus judecătorilor în cauză să manifeste inițiativă de a demisiona din funcția deținută în legătură cu reorganizarea.

Deși reclamanta a declarat că nu este gata să se expună în privința demisiei, deoarece hotărîrea Consiliului poate fi contestată, Consiliul Superior al Magistraturii, în lipsa cererii de demisie din partea ei, a hotărât, cu votul majoritar, a propune Președintelui Republicii Moldova eliberarea din funcție a judecătorilor Liliana Andriaș, Alexandru Rotari și Serghei Namașco în baza art. 21 din Legea privind organizarea judecătorească și art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Totodată indică că în partea motivantă a hotărîrii a fost notat că „Analizînd informația parvenită de la Președintele Republicii Moldova și Serviciul de Informare și Securitate, Consiliul consideră inoportună propunerea repetată Președintelui RM pentru numire prin transfer la Judecătoria Centru mun. Chișinău a judecătorilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Liliana Andriaș, Alexandru Rotari și Serghei Namașco și ajunge la concluzia de a respinge cererile depuse”.

Conform art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul are dreptul la demisie prin depunerea cererii de demisie, inclusiv în cazul reorganizării sau dizolvării instanței judecătorești.

Invocă reclamanta că la 07 iunie 2013 a depus cerere de a fi transferată la Judecătoria Centru mun. Chișinău, cerere de demisie în condițiile art. 26 alin. (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nu a depus, iar Consiliul Superior al Magistraturii în mod arbitrar și contrar prevederilor legale a decis de a propune Președintelui Republicii Moldova eliberarea sa din funcția de judecător în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Mai menționează că informația Președintelui Republicii Moldova și a Serviciului de Informații și Securitate pe baza căreia și-a motivat soluția Consiliul Superior al Magistraturii, nu au fost puse în discuție în cadrul ședinței Consiliul Superior al Magistraturii, fiind încălcate prevederile art. 14 și 15 din Legea nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și candidaților la funcții publice.

Susține că întru executarea hotărîrii CSM din 06 august 2013, Inspekția judiciară de pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii, la 13 ianuarie 2014 a

prezentat CSM nota informativă pe marginea executării hotărîrii CSM nr.589/24 din 06 august 2013, iar ea a prezentat explicații pe marginea concluziilor expuse în avizul SIS cu anexarea actelor justificative, care însă nu au fost aduse la cunoștință din timp tuturor membrilor CSM, nu au fost puse în discuție publică la ședință de membrii Consiliului Superior al Magistraturii.

În asemenea situație consideră reclamanta că scrisoarea Președintelui Republicii Moldova din 26 iulie 2013 cît și hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.589/24 din 06 august 2013 cu privire la informația președintelui Republicii Moldova referitor la refuzul transferării unor judecători în alte instanțe judecătorești, a rămas fără executare.

Totodată susține că în ședința din 14 ianuarie 2014 Consiliul Superior al Magistraturii era reprezentat de 9 membri, din care 3 membri de drept - Președintele Curții Supreme de Justiție, Ministrul Justiției și Procurorul General; 3 profesori de drept titulari și doar 3 membri aleși din rîndul judecătorilor. Astfel, în viziunea sa, Consiliul Superior al Magistraturii nu era în componență deplină funcțională, fiind condusă de Președinte interimar, din componență lipseau 3 membri aleși de Adunarea generală a judecătorilor din rîndul Curților de Apel și a instanțelor de fond, fapt ce a influențat semnificativ asupra procedurii de vot și adoptare a hotărîrii CSM.

Aceste cerințe au fost invocate în hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Oleksandr Volkov contra Ucrainei din 09 ianuarie 2013, respectiv această hotărîre contravine nu doar principiilor constituționale al Republicii Moldova, dar și al cadrului legal al legislației internaționale.

Prin urmare, recurenta consideră că hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.8/1 din 14 ianuarie 2014 cu privire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție este una arbitrară, neîntemeiată și ilegală, deoarece încalcă drepturile sale constituționale, este contrară principiului inamovibilității judecătorului, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și material.

Solicită reclamanta, Liliana Andriaș anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr.8/1 din 14 ianuarie 2014 cu privire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, în partea ce se referă la respingerea cererii judecătorului Liliana Andriaș de a fi propus repetat Președintelui Republicii Moldova pentru numirea prin transfer la Judecătoria Centru mun.Chișinău, și propunerea eliberării din funcție a judecătorului Liliana Andriaș în baza art.21 din Legea privind organizarea judecătorească și art.26 alin.(2) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Reclamanta, Liliana Andriaș în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii și a menționat că la adoptarea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr.8/1 din 14 ianuarie 2014 au fost încălcate normele imperative ale legii, atît în partea ce se referă la aplicarea prevederilor legale, cît și procedura de emitere și adoptare a hotărîrii.

Susține că nu a depus cerere de demisie, ci a susținut cererea de transfer în instanța de drept comun, totodată nu a avut loc nici reorganizarea și nici dizolvarea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, deoarece aceste proceduri nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii, ci pot fi soluționate doar prin adoptarea unei legi, sau operate modificări în legile existente de către Parlamentul Republicii Moldova, or, art.25 din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească nu a fost abrogat sau modificat.

Menționează că la ședința Consiliului Superior al Magistraturii din 14 ianuarie 2014 nu a fost inclusă pe ordinea de zi chestiunea privind soluționarea cererii de transfer permanent în funcția de judecător la Judecătoria Centru mun.Chișinău. De asemenea la ședința CSM din 14 ianuarie 2014 au participat doi membri incompatibili cu funcția publică, iar exercitarea dreptului la vot de către aceștia a fost contrară restricțiilor impuse de normele imperative ale legii.

Prin urmare, consideră reclamanta că ședința CSM din 14 ianuarie 2014 nu a fost deliberativă din lipsa de cvorum, deoarece din cei 9 membri, doi erau incompatibili cu funcția de membru al CSM, ceea ce denotă faptul că la ședință erau în drept să participe doar 7 membri, deci acest număr nu întrunește cvorumul de 2/3.

La fel susține că au fost încălcate prevederile Legii nr.271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și candidaților la funcții publice precum și ale Regulamentului privind criteriile și procedura transferului judecătorilor în cazul redistribuirii posturilor de judecător, reorganizării sau dizolvării instanței judecătorești, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.644/31 din 16 octombrie 2012.

Reprezentantul reclamantei-avocatul Pavel Midrigan în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia din motivele invocate în ea.

Reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii – Irina Tuceacov, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, considerînd că hotărârea contestată este adoptată în conformitate cu prevederile legale, fiind respectată procedura atît de adoptare cît și de emitere a acesteia.

Audiind participanții la proces, studiind materiale dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr.947-XIII din 19 iulie 1996, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare. Contestațiile se examinează de un complet format din 9 judecători.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.85/4 din 29 ianuarie 2013 cu privire la transferul temporar al Judecătorilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, judecătorul Liliana Andriaș a fost transferată pe o perioadă de 6 luni, pentru examinarea cauzelor de

drept comun la Judecătoria Centru mun. (f.d.15-16).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.307/12 din 02 aprilie 2013 cu privire la stabilirea numărului de judecători în instanțele judecătorești, s-a dispus micșorarea numărului de judecători la Judecătoria Comercială de Circumscripție cu 7 unități (f.d.17-18).

La 07 iunie 2013 Liliana Andriaș prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat transferul permanent în funcția de judecător la Judecătoria Centru mun.Chișinău (f.d.37).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.364/20 din 11 iunie 2012, s-a dispus desemnarea judecătorilor din Judecătoria Comercială de Circumscripție, printre care și judecătorul Liliana Andriaș pentru examinarea dosarelor civile, comerciale și administrative în Judecătoria Centru mun.Chișinău (f.d.13-14).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.469/19 din 11 iunie 2013 s-a propus Președintelui Republicii Moldova numirea prin transfer a judecătorilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție printre care și Liliana Andriaș la Judecătoria Centru mun.Chișinău (f.d.21).

Prin demersul nr.01/1-06-37 din 26 iulie 2013, Președintele Republicii Moldova a respins propunerea cu privire la numirea, prin transfer a Liliane Andriaș în funcția de judecător la Judecătoria Centru mun.Chișinău din motivul că Serviciului de Informații și Securitate în privința candidaturii acesteia dispune de informații ce denotă indici sau elemente identificatorii ale factorilor de risc specificați în art.4 lit.a) din Legea nr.271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice-aspecte ce atestă necoresponderea prevederilor art.6, art.8 alin.(1) și art.15 din Legea cu privire la statutul judecătorului (f.d.22).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.589/24 din 06 august 2013 s-a dispus a împuternici Inspekția Judiciară, să investigheze motivele expuse în informația Președintelui Republicii Moldova de refuz în numire, prin transfer a judecătorului Liliana Andriaș la Judecătoria Centru mun.Chișinău, precum și a iniția procedura de verificare suplimentară în privința judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, Liliana Andriaș (f.d.24-25).

Prin avizul nr.5/1434 din 07 noiembrie 2013, Serviciului de Informații și Securitate în urma verificării suplimentare, a informat că, în acțiunile judecătorului Liliana Andriaș se denotă factori de risc, derivați din caracterul părtinitor în examinarea unor dosare aflate în gestiunea acesteia(f.d.75).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.8/1 din 14 ianuarie 2014 cu privire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție s-a dispus respingerea cererilor judecătorilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Liliana Andriaș, Alexandru Rotari și Serghei Namașco de a fi propuși repetat Președintelui Republicii Moldova pentru numire prin transfer la Judecătoria Centru mun.Chișinău și a propune Președintelui Republicii Moldova eliberarea din funcție a judecătorilor Liliana Andriaș,

Alexandru Rotari și Serghei Namașco , în baza art.21 din Legea privind organizarea judecătorească și art.26 alin.(2) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Nefiind de acord cu hotărîrea menționată, Liliana Andriaș a contestat-o în instanța de contencios administrativ, solicitînd anularea acesteia în partea respingerii cererii judecătorului Liliana Andriaș de a fi propusă repetat Președintelui Republicii pentru numirea prin transfer la Judecătoria Centru mun.Chișinău și propunerii Președintelui Republicii Moldova privind eliberarea din funcție a judecătorului Liliana Andriaș, în baza art.21 din Legea privind organizarea judecătorească și art.26 alin.(2) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Conform prevederilor legale, hotărîrile CSM pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare.

Etapa adoptării sau emiterii hotărîrilor de către Consiliul Superior al Magistraturii reprezintă momentul în care voința se manifestă în scopul producerii efectelor juridice. Ea se realizează prin adoptarea sau emiterea hotărîrii în cadrul ședinței deliberative, prin mecanismul votului. Etapa adoptării sau emiterii hotărîrii de către Consiliul Superior al Magistraturii este guvernată de importante formalități procedurale cum ar fi cvorumul, dezbaterile, deliberarea și votarea.

Procedura adoptării hotărîrii este prevăzută de art. 24 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii care declară, că Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărîri cu votul deschis al majorității membrilor săi cu excepția cazului prevăzut de art. 19 alin. (4) al prezentei lege.

Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.

Astfel, Colegiul Curții Supreme de Justiție reține că reclamanta Liliana Andriaș în cererea de chemare în judecată nu a invocat careva temeiuri, prin care se confirmă, că la emiterea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014 nu s-a respectat procedura de emitere/adoptare de către organul de autoadministrare judecătorească, menționînd dezacordul doar cu soluția organului administrativ și oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Argumentele reclamantei referitor la faptul că Consiliul Superior al Magistraturii a încălcat pct.14 din Regulamentul privind criteriile și procedura transferului judecătorilor în cazul redistribuirii posturilor de judecător, reorganizării sau dizolvării instanței judecătorești aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.644/31 din 16 octombrie 2012, deoarece nu a solicitat careva informații ce vizează activitatea sa de la președintele instanței de judecată, sau instanțele ierarhic superioare, de la Inspekția judiciară urmează a fi respinse, or din conținutul hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr.8/1 din 14 ianuarie 2014 reiese cu certitudine că în cadrul ședinței a fost analizată informația parvenită de la Președintele Republicii Moldova și de la Serviciu de Informații și Securitate.

Totodată nu poate fi reținut nici argumentul reclamantei precum că ședința din 14 ianuarie 2014 a Consiliului Superior al Magistraturii nu a fost deliberativă din lipsa de cvorum, din următoarele considerente.

Conform art.3 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr.947-XIII din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii este constituit din 12 membri. În componența Consiliului Superior al Magistraturii intră judecători și profesori de drept titulari, precum și Președintele Curții Supreme de Justiție, ministrul Justiției și Procurorul General, care sunt membri de drept.

Conform art.15 alin.(2) al legii menționate, Ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii lui.

Conform art.24 alin.(1) din Legea Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art.19 alin.(4).

Conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.290/17 din 15 mai 2012 cu privire la adoptarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii în cazurile vacanței funcției de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus că la adoptarea hotărârilor potrivit alin.(1) art.24 din Legea cu privire la CSM, prin sintagma majoritatea membrilor săi, se înțelege majoritatea membrilor efectiv aleși, numiți din oficiu, real aflați în exercițiul funcțiunii.

Respectiv, avînd în vedere că la ședința din 14 ianuarie 2014 din componența Consiliului Superior al Magistraturii au luat parte 9 membri, existenți la acel moment, Colegiul Curții Supreme de Justiție consideră că la deliberarea ședinței au participat mai mult de 2/3 din membrii Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, invocarea de către reclamantă în speță a cazului Oleksandr Volkov contra Ucrainei este irelevant, or, în cauza Oleksandr Volkov contra Ucrainei, reclamantul a fost eliberat din funcția de judecător în temeiul unei proceduri disciplinare. Ba mai mult, competența Consiliului Judecătorilor din Ucraina în cauza menționată a fost criticată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin prisma numirii membrilor Consiliului Judecătorilor din Ucraina de alte autorități cu atribuții executive sau legislative, astfel Consiliul din Ucraina fiind format din 20 de membri dintre care 3 numiți de Parlament, 3 numiți de Președintele Ucrainei, 3 numiți de Adunarea Generală a Judecătorilor, 3 numiți de Adunarea Avocaților, 3 numiți de Adunarea Reprezentanților Autorităților Educaționale și Instituțiilor Științifice, 2 numiți de adunările procurorilor din cadrul Parchetelor și 3 membri de drept: Președintele Curții Supreme de Justiție, Ministrul Justiției și Procurorul General.

Faptul relevării de către reclamanta, Liliana Andriaș că la ședința din 14 ianuarie 2014, 2 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii din partea profesorilor de drept titulari, aleși prin hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova din 24 decembrie 2013 și anume Teo Cîrnaț și Gheorghe Avornic erau incompatibili cu funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii este neîntemeiat, or art.3 alin.(7) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii prevede expres că la alegerea în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, persoanele care ocupă funcții administrative, în termen de 30 de zile de la data alegerii, depun cerere de suspendare a activității administrative pe perioada

exercitării mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Respectiv, atât Teo Cîrnaț cât și Gheorghe Avornic fiind aleși în funcția de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii prin hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova din 24 decembrie 2013, erau în drept de a participa și exercita dreptul de vot la ședința din 14 ianuarie 2014.

Conform art.15 alin.(4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, la ședințele Consiliului Superior al Magistraturii se citează în mod obligatoriu persoanele a căror problemă se examinează.

Conform art.16 alin.(3) al aceleiași legi, data, ora și locul ședinței, ordinea de zi, proiectele hotărîrilor ce urmează a fi adoptate și materialele justificative ale acestora sunt aduse la cunoștința membrilor Consiliului Superior al Magistraturii cel mai târziu cu 3 zile înainte de ședință, cu excepția cazurilor extraordinare.

Astfel, cu 3 sau 4 zile înainte ca ședința Consiliului Superior al Magistraturii să se petreacă, materialele ședinței sunt publicate pe site-ul Consiliului cu acces limitat, cu care pot lua cunoștință doar membrii Consiliului, respectiv, reclamanta nu poate să se expună asupra faptului dacă membrii Consiliului la ședința din 14 ianuarie 2014 cunoșteau sau nu conținutul unor materiale.

Totodată, Colegiul Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat și argumentul reclamantei referitor la faptul că pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Superior al Magistraturii din 14 ianuarie 2014 nu a fost inclusă chestiunea privind soluționarea cererii de transfer permanent în funcția de judecător la Judecătoria Centru mun.Chișinău, or pe ordinea de zi a agendei ședinței Consiliului Superior al Magistraturii din 14 ianuarie 2014 a fost indicat pct. 7 cu privire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție. Cu atât mai mult că în cadrul ședinței reclamantei i s-a oferit dreptul de a se expune asupra chestiunii date, fapt confirmat prin extrasul procesului-verbal al ședinței CSM din 14 ianuarie 2014, anexat de prima la materialele cauzei.

Reieșind din cele menționate Colegiul Curții Supreme de Justiție constată că la emiterea/adoptarea hotărîrii contestate, Consiliul Superior al Magistraturii nu a comis careva încălcări de procedură, din care considerente cererea reclamantei se respinge ca neîntemeiată.

Prin urmare, Colegiul Curții Supreme de Justiție, în temeiul celor expuse se limitează, la examinarea cazului, la aplicarea legii în sensul prevăzut și doar în ceea ce se referă la respectarea procedurii, de aceea în consecință, se determină la necesitatea respingerii cererii depuse ca nefondată.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 CPC, art. 27 al Legii contenciosului administrativ, art.25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Colegiul Curții Supreme de Justiție,

#### h o t ă r ă ș t e

Se respinge cererea de chemare în judecată a Liliane Andriaș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014 referitor la soluționarea

chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, în partea respingerii cererii judecătorului Liliana Andriaș de a fi propus repetat Președintelui Republicii Moldova pentru numirea prin transfer la Judecătoria Centru mun.Chișinău, și propunerii eliberării din funcție a judecătorului Liliana Andriaș în baza art.21 din Legea privind organizarea judecătorească și art.26 alin.(2) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Hotărîrea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ala Cobăneanu

Nicolae Clima

Valeriu Doagă

Ghenadie Nicolaev

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea

Galina Stratulat