

D E C I Z I E

17 martie 2010

mun.Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Cernat Nina,

Judecătorii

Filincova Svetlana, Arhip Valeriu,

cu participarea:

intimatului – Daguța Sergiu,

examinând în ședință publică recursul declarat de Consiliul mun.Chișinău,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Daguța Sergiu împotriva
Consiliului mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2009, prin care
acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 10 noiembrie 2009 Daguța Sergiu a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului mun.Chișinău cu privire la obligarea acordării spațiului locativ
în condițiile art.30 alin.(1) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că prin decretul Președintelui
Republicii Moldova nr.978-III din 26 noiembrie 2002 a fost numit în funcția de
judecător la Judecătoria Ciocana mun.Chișinău, iar prin decretul Președintelui
Republicii Moldova nr.1310-IV din 26 septembrie 2007 a fost numit în funcția de
judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă.

Relatează reclamantul că familia sa nu este asigurată cu spațiul locativ suficient
în conformitate cu prevederile Codului cu privire la locuințe, inclusiv și după numirea
în funcție de judecător, nu a fost asigurat cu spațiul locativ suplimentar convenit de
15m², conform prevederilor art.30 al.(1) al Legii nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu
privire la statutul judecătorului.

Indică că la 08 octombrie 2009 s-a adresat la pîrît cu cerere prealabilă, care însă
în termenul prevăzut de lege a rămas fără examinare.

Solicită Daguța Sergiu de a obliga Consiliul mun.Chișinău să-i acorde spațiu
locativ în condițiile art.30 alin.(1) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2009, acțiunea a fost
admisă. Au fost recunoscute ilegale acțiunile Consiliului mun.Chișinău în vederea
refuzului de a-l asigura cu spațiul locativ pe Daguța Sergiu. A fost obligat Consiliul
mun.Chișinău să-l asigure pe Daguța Sergiu împreună cu membrii familiei sale cu
spațiul locativ în conformitate cu prevederile art.42-44 Codului cu privire la locuințe
și art.30 al.(1) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

La 12 ianuarie 2010 Consiliul mun.Chișinău a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de depunere a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului indică că a făcut cunoștință cu hotărârea motivată la 31 decembrie 2009, iar prima instanță eronat a interpretat și aplicat normele de drept material.

În ședința instanței de recurs reprezentantul recurentului, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Intimatul în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului.

În temeiul art.414 alin.(1) CPC, audiind părerea intimatului, colegiul a decis examinarea recursului în lipsa reprezentantului recurentului.

Audiind declarațiile intimatului, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că urmează a fi respinse cererea de repunere în termenul de declarare a recursului și recursul cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.417 al.(1) lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.30 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, hotărârea instanței de contencios administrativ asupra acțiunii judecate în fond poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării sau de la data comunicării hotărârii integrale, în cazul în care acțiunea este judecată în lipsa părții, dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.30 alin.(3) al Legii contenciosului administrativ, recursul se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, iar în conformitate cu art.402 alin.(3) CPC, repunerea în termenul de declarare a recursului poate fi efectuată de instanța de recurs în condițiile art.116.

În conformitate cu art. 116 al.(1) CPC, persoanele, care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

În ședința de judecată s-a constatat că la 10 decembrie 2009 prin hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost admisă integral acțiunea lui Daguța Sergiu împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la acordarea spațiu locativ conform legislației în vigoare.

Reprezentantul recurentului, Consiliul mun. Chișinău, nu a fost prezent în ședința de judecată.

La 15 decembrie 2009 Consiliul mun.Chișinău a recepționat copia hotărârii primei instanțe din 10 decembrie 2009, ceea ce se confirmă prin ștampila recurentului aplicată pe foaia de însoțire anexată la cererea de recurs.

Consiliul mun.Chișinău a depus cererea de recurs împotriva hotărârii primei instanțe la 12 ianuarie 2010.

Colegiul consideră că nu poate fi reținut ca întemeiat motivul invocat de recurent cu privire la aceea că a făcut cunoștință cu hotărârea la 31 decembrie 2009, deoarece din materialele dosarului cu certitudine se atestă faptul că Consiliul mun.Chișinău a recepționat copia hotărârii primei instanțe la 15 decembrie 2009.

Prin urmare, acest argument este neîntemeiat și nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de repunere în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a omis termenul de recurs din motive neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea recurentului Consiliul mun.Chișinău cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a respinge recursul depus de Consiliul mun.Chișinău ca depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu art.116 al.(5), art. 417, 419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge cererea Consiliului mun. Chișinău cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul Consiliului mun. Chișinău declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2009, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Daguța Sergiu împotriva Consiliului mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, ca depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Cernat Nina
Filincova Svetlana
Arhip Valeriu