

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 aprilie 2010

mun. Chișinău

Colegiul economic în următoarea componență:

președinte – Vasile Cherdivară

judecători – Iuliana Oprea, Vasile Ignat

examinînd în ședință de judecată publică cererea de recurs declarată de SRL „Lux Edem Consulting”, m.Chișinău, împotriva încheierii Curții de Apel Economice din 27.10.2009, pronunțată în cauza economica la cererea SRL „Lux Edem Consulting”, m.Chișinău către SRL „Lemion-Cons Grup”, or. Chișinău și SRL “Tristorem”, m.Chișinău privind încasarea datoriei și declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor de teren,

cu participarea: reprezentantului SRL „Lux Edem Consulting” – Sergiu Guțu în baza procurii nr. 1 din 24.03.2010 și reprezentantului SRL “Tristorem” – Sergiu Goțonoga în baza procurii din 30.09.2008,

CONSTATĂ:

La 04.07.2008, SRL „Lux Edem Consulting” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SRL “Lemion-Cons Grup” solicitînd încasarea datoriei în sumă de 3011400 lei și prejudiciului material în sumă de 569526,40 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23.05.2007, SRL „Lux Edem Consulting” și SRL „Lemion-Cons Grup” au încheiat contract de vânzare-cumpărare a 2/3 cote părți din terenuri agricole cu suprafața de 4,302 ha la preț de 3011400 lei.

Părțile au convenit să rezilieze acest contract cu condiția întoarcerii la situația inițială. În baza acordurilor-aditionale încheiate între părți, reclamantul s-a obligat să restituie vânzătorului toate actele ce confirmă dreptul de proprietate, ultimul fiind obligat să restituie banii în sumă totală de 3011400 lei pînă la data de 31 iulie 2007. Reclamantul obligația asumată a îndeplinit-o integral, iar SRL „Lemion-Cons Grup” nu a restituit banii. Conform art. 619 al.(2) CC pîrîtului i-a fost calculată dobînda de întîrziere în mărime de 569526,40 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 09.07.2008, la cererea reclamantului, în scopul asigurării acțiunii a fost aplicat sechestrul asupra terenului agricol cu suprafața de 4,302 ha, nr. cadastral 0146109021, situat pe adresa m.Chișinău, com. Tohatin, extravilan; pe imobilul situat pe adresa m.Chișinău, str.Maria Cebotari, 20 nr. cadastral 010052018401001 și conturile bancare a SRL „Lemion-Cons Grup” în suma datoriei de 3011400 lei (f.d.10).

La data de 14.07.2008, SRL „Lemion-Cons Grup” a solicitat de a fi modificată măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 09.07.2008 și anume de a elibera de sub sechestrul imobilul

situat pe adresa m.Chișinău, str.Maria Cebotari, 20, nr. cadastral 010052018401001 și 0100520184 și conturile bancare indicate(f.d.12).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 14.07.2008 au fost anulate parțial măsurile de asigurare aplicate la 09.07.2008 fiind eliberate de sub sechestru imobilul situat pe adresa m.Chișinău, str.Maria Cebotari, 20 nr. cadastral 010052018401001 și 0100520184 și conturile bancare.

La 23.07.2008, SRL „Tristorem” s-a adresat cu cerere solicitând anularea parțială a încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 09.07.2008 și eliberarea de sub sechestru a lotului de teren cu suprafața de 4,302 ha, nr. cadastral 0146109021, situat pe adresa m.Chișinău, com. Tohatin, extravilan ce aparține cu drept de proprietate SRL „Tristorem” (f.d.22).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23.07.2008 au fost anulate parțial măsurile de asigurare aplicate la 09.07.2008 fiind eliberat de sub sechestru terenul agricol cu suprafața de 4,302 ha, nr. cadastral 0146109021, situat pe adresa m.Chișinău, com. Tohatin, extravilan (f.d.24).

La data de 31.07.2008, SRL „Lux Edem Consulting” a atacat cu recurs încheierile Judecătoriei Economice de Circumscripție din 14.07.2008 și 23.07.2008 solicitând casarea acestora.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 26.08.2008 recursul a fost admis parțial. A fost casată încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 14.07.2008. În rest recursul s-a respins ca nefondat (f.d.31).

La data de 31.07.2008, SRL „Lux Edem Consulting” a înaintat o cerere solicitând atragerea în proces în calitate de copârît SRL „Tristoterm” și anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 0146109021 (f.d.33).

La data de 04.09.2008, SRL „Lux Edem Consulting” a solicitat aplicarea sechestrului asupra terenului agricol cu nr. cadastral 0146109021 (f.d.36).

La data de 26.09.2008, SRL „Lux Edem Consulting” și-a concretizat cerințele solicitând de a recunoaște nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 19.12.2007 încheiat între SRL „Lemion-Cons Grup” și SRL „Tristorem” și anume a lotului de teren agricol cu suprafața de 4,302 ha, nr. cadastral 0146109021, situat pe adresa m.Chișinău, com. Tohatin cu aducerea părților în poziția inițială (f.d. 39).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03.10.2008 a fost atrasă în proces în calitate de copârît SRL „Tristorem” (f.d.41).

La data de 11.11.2008, părțile au încheiat tranzacție de împăcare și au depus în instanța de judecată o cerere de confirmare a acestei tranzacții și încetarea procesului pe cauza dată (f.d.50).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17.11.2008 a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată la 11.11.2008 între părțile cauzei cu următorul cuprins:

1. SRL „Tristorem” preia datoria debitorului SRL „Lemion-Cons Grup” în valoare de 3011400 lei precum cheltuielile de judecată în valoare de 160948 lei. Sumele indicate urmează a fi achitate SRL „Lux Edem Consulting” de către SRL „Tristorem” după cum urmează: 30% din suma de 3011400 lei se achită în termen de 1 lună din momentul omologării tranzacției de împăcare. Restul sumei se achită SRL „Lux Edem Consulting” de către SRL „Tristorem” în rate egale în termen de

5 luni ce urmează după transferul pe contul creditorului a sumei inițiale. Cheltuielile de judecată în valoare de 160948 lei urmează a fi transferate SRL „Lux Edem Consulting” de către SRL „Tristorem” în termen de 15 zile din data omologării tranzacției de împăcare.

2. În cazul încălcării de către SRL „Tristorem” a termenilor de achitare, SRL „Lux Edem Consulting” este în drept să aplice penalitate pentru întârziere în valoare de 0,1% din suma întârziată spre achitare.

3. Părțile au convenit la păstrarea unor măsuri de asigurare a acțiunii și anume interdicția de înstrăinare dispusă asupra imobilelor de pe str. Maria Cibotari, 20, m.Chișinău nr. cadastral 010052018401001 și 0100520184 până la executarea definitivă a obligațiilor asumate de către debitor.

4. Reclamantul a confirmat lipsa oricăror pretenții materiale fie de alt gen una față de SRL „Lemion-Cons Grup” fie SRL „Tristorem”.

S-a încetat procesul în cauză și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate anterior pe mijloacele bănești aflate la conturi bancare (f.d.55).

Astfel, în urma aprobării prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17.11.2008 a tranzacției de împăcare au rămas în vigoare măsurile de asigurare și anume sechestrul asupra imobilului situat pe adresa m.Chișinău, str. Maria Cibotari, 20, nr. cadastral 0100520184, nr. cadastral 010052018401001 care aparține cu drept de proprietate privată SRL „Lemion-Cons Grup”.

La data de 23.03.2009, SRL „Lemion-Cons Grup” s-a adresat instanței de judecată cu o cerere de substituie a formei de asigurare a acțiunii prin eliberarea de sub sechestrul a imobilului rămas sub sechestrul cu instituirea sechestrului asupra imobilului situat în RM, rl Sîngerei, com. Prepețița, extravilan, nr. nr. cadastrale 7458000044, 745800004401, 745800004402 (f.d.59).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26.03.2009 a fost anulat sechestrul instituit pe imobilul situat pe adresa m.Chișinău, str.Maria Cibotari, 20 nr. cadastral 010052018401001 și 0100520184 - măsură de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 09.07.2008 și menținută în încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17.11.2008 privind confirmarea tranzacției de împăcare între părți, fiind eliberat de sub sechestrul imobilul situat pe adresa m.Chișinău, str.Maria Cibotari, 20. Tot prin încheierea respectivă a fost aplicată măsura de asigurare în vederea garantării obligațiilor întreprinderii SRL „Tristorem” prin instituirea sechestrului asupra bunurilor imobile situate în Republica Moldova, rl Sîngerei, com. Prepețița, extravilan, nr. cadastrale 7458000044, 745800004401, 745800004402 ce aparțin cu drept de proprietate privată dlui Polișciuc Ruslan Petru (f.d.78).

La data de 01.04.2009, SRL „Lux Edem Consulting” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26.03.2009 prin care a solicitat casarea acestei încheieri ca fiind ilegală cu menținerea încheierii din 09.07.2008, într-u cât Judecătoria Economică de Circumscripție a intervenit ilegal în hotărîrea proprie, anulînd o măsură de asigurare inserată în încheierea de confirmare a tranzacției de împăcare din 17.11.2008, care are forța unei hotărîri judecătorești și puterea lucrului judecat.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 26.05.2009 recursul declarat a fost respins ca nefondat, încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26.03.2009 menținută fără modificări (f.d.91-93).

La data de 16.07.2009, SRL „Lux Edem Consulting” a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Economice din 26.05.2009 solicitând casarea integrală a acesteia și a încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26.03.2009 cu adoptarea unei hotărâri noi privind asigurarea executării tranzacției de împăcare în condițiile prevăzute în p. 4.5 și 4.7 al tranzacției de împăcare din 11.11.2008 și p. 3 din încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17.11.2008 și anume a dispune interdicția de înstrăinare asupra imobilelor situate pe adresa m.Chișinău, str.Maria Cebotari, 20 nr. cadastral 010052018401001 și 0100520184 pînă la executarea definitivă a obligațiilor asumate de către debitor – SRL „Tristorem” (f.d.98).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 27.10.2009 cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d.108-110).

Nefiind de acord cu soluția dată, la data de 26.02.2010, SRL „Lux Edem Consulting” a declarat recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Economice din 27.10.2009 cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă cererea de revizuire, să fie casată decizia Curții de Apel Economice din 26.05.2009 și cauza restituită la rejudecare la etapa examinării recursului în Curtea de Apel Economică, or prin hotărârile pronunțate i-a fost lezat dreptul de proprietate.

În argumentarea recursului a invocat, că Curtea de Apel Economică a respins nefondat cererea de revizuire deși au fost prezentate toate probele care confirmau temeinicia motivului de revizire prevăzut de art.449 lit.b) CPC.

La adoptarea încheierii din 26.03.2009 instanța de judecată nu a stabilit costul și/sau evaluarea reală a imobilului din str. M.Cibotari, 20 aplicînd măsura de asigurare în vederea garantării obligațiilor întreprinderii SRL „Tristorem” față de SRL „Lux Edem Consulting” prin instituirea sechestrului asupra bunurilor imobile situate în Republica Moldova, rl Sîngerei, com. Prepelița, extravilan, nr. cadastrale 7458000044, 745800004401, 745800004402 ce aparțin cu drept de proprietate privată dlui Polișciuc Ruslan Petru. Însă, conform raportului de evaluare a proprietății nr. 226-06/E din 20.11.2009 efectuat de către Centrul imobiliar „Ratmir” proprietatea privată a dlui Polișciuc Ruslan Petru sub formă de imobile și teren aferent 5,4217 ha situate în RM, rl Sîngerei, com. Prepelița, extravilan, nr. cadastrale 7458000044, 745800004401, 745800004402, și care au fost sechestrate în speță, constituie preț de piață – 1902100 lei. Prețul dat este mult mai mic decît cerințele înaintate de reclamant. Acest argument Curtea de Apel Economică l-a lăsat fără careva apreciere.

În același moment este de remarcat că, cetățeanul R.Polișciuc, care și-a asumat obligațiile de garant a executării obligațiilor SRL „Tristorem” nu intenționează să colaboreze cu recurentul.

În ședința Colegiului economic recurentul a susținut recursul înaint în sensul declarat, a lămurit că solicită casarea și a încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26.03.2009 cu adoptarea unei hotărâri noi prin care cererea depusă de către SRL „Lemion-Cons Grup” privind substituirea măsurii de asigurare să fie respinsă ca neîntemeiată.

Reprezentantul SRL "Tristorem" a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Reprezentantul SRL „Lemion-Cons Grup” fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat. În temeiul art.414 al.(1) CPC, Colegiul economic a decis examinarea recursului în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul înaintat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 1331, al. (1) CC tranzacția de împăcare este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești.

Conform art. 1333 CC tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat. Tranzacția nu este susceptibilă de executare silită decât după omologare.

Conform art. 212, al. (5) CPC în cazul confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță.

În speță, prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17.11.2008 a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată la 11.11.2008 între părțile cauzei. Aceasta urma a fi executată de către părți. În cazul neexecutării corespunzătoare a acesteia urma să fie eliberat titlul executoriu spre executare. Prin p.3 din încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17.11.2008 s-a dispus păstrarea ca măsură de asigurare a executării acestei tranzacții a interdicției de înstrăinare a imobileleor de pe str. Maria Cibotari, 20, m.Chișinău nr. cadastral 010052018401001 și 0100520184 pînă la executarea definitivă a obligațiilor asumate de către debitor. Astfel, conform prevederilor art.1333, al.(1) CC, această clauza a tranzacției de împăcare, confirmată prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17.11.2008 a devenit parte integrantă a actului judecătoresc, avînd pentru părți autoritatea lucrului judecat.

Judecătoria Economică de Circumscripție a emis încheierea din 26.03.2009 prin care a intervenit în propria hotărîre fiind anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 09.07.2008 și confirmate prin încheierea din 17.11.2008.

În rezultatul acestor acte judecătorești ilegal a fost eliberat de sub sechestrul (interdicție de înstrăinare) imobilul situat pe adresa m.Chișinău, str.Maria Cibotari, 20 nr.cadastral 010052018401001 și 0100520184 prin care s-a garantat executarea obligațiilor întreprinderii SRL „Tristorem” față de SRL „Lux Edem Consulting” astfel, prin aceasta a fost atins dreptul de proprietate.

Prin instituirea sechestrului asupra bunurilor imobile situate în Republica Moldova, rl Sîngerei, com. Prepelița, extravilan, nr. cadastrale 7458000044, 745800004401, 745800004402 ce aparțin cu drept de proprietate privată dlui Polișciuc Ruslan Petru, care sînt evaluate la un preț mult inferior datoriiilor asumate de SRL „Tristorem”, instanța a defavorizat SRL „Lux Edem Consulting” în ceea ce privește siguranța societății de ai fi executate creanțele.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire a hotărîrilor pronunțate, invocate de SRL „Lux Edem Consulting”, în raport cu materialele cauzei și normele de

drept incidente în cauză, Colegiul economic consideră necesar de a aplica în direct jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și de a admite cererea de revizuire depusă de SRL „Lux Edem Consulting”, or aceasta urma să o facă instanța de apel.

Pentru aceasta Colegiul economic invocă cauzele *Nichitin v. Rusia*, *Brumărescu vs. România*, *Ryabykh vs. Rusia*, *Roșca vs. Moldova*, cazuri în care Curtea reiterează că puterea instanțelor superioare de a revizui ar trebui să fie exercitată pentru corectarea greșelilor de judecată, a erorilor judiciare și nu pentru a substitui analiza. Revizuirea nu poate fi tratată ca un apel deghezat și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Excepțiile de la acest principiu sînt justificate numai atunci cînd reexaminarea este necesară în virtutea unor circumstanțe esențiale și imperative, fundamentale și obligatorii.

Colegiul economic consideră că, în cazul din speță este justificată reexaminarea cauzei, or în viziunea Colegiului sînt prezente circumstanțe esențiale și imperative ce vizează încălcarea dreptului fundamental de proprietate a SRL „Lux Edem Consulting” garantat de art. 1 Protocolul 1 la CEDO, încălcare care constituie un viciu fundamental comis de instanțele judecătorești la pronunțarea hotărîrilor pe cauză.

Într-u argumentarea concluziei enunțate Colegiul economic invocă următoarele considerente.

Potrivit principiilor fundamentale ale dreptului procedural civil privind înfăptuirea Justiției – hotărîrea (încheierea) judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă (instanța de apel și recurs), în ordinea stabilită de CPC. Astfel, prin principiile fundamentale ale dreptului procedural civil se statuează că instanța judecătorească care a emis hotărîrea nu este în drept să-și reexamineze și să-și modifice propria hotărîre (încheiere).

Colegiul economic atestă că, Judecătoria Economică de Circumscripție, prin încheierea din 26.03.2009 î-și reexaminează propria încheiere din 09.07.2008 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra averii SRL „Lemion-Cons Grup” în special pe imobilul situat pe adresa m.Chișinău, str.Maria Cebotari, 20 nr. cadastral 010052018401001 și conturile bancare a SRL „Lemion-Cons Grup” în suma datoriei de 3011400 lei (f.d.13) și anulează măsurile de asigurare aplicate. Prin aceasta modificînd astfel și soluția pronunțată prin încheierea din 17.11.2008, prin care s-a confirmat clauza tranzacției de împăcare unde părțile au convenit la păstrarea unor măsuri de asigurare a acțiunii și anume interdicția dispusă prin încheierea din 09.07.2008 de înstrăinare asupra imobilelor de pe str. Maria Cibotari, 20, m.Chișinău nr. cadastral 010052018401001 și 0100520184 pînă la executarea definitivă a obligațiilor asumate de către debitor, ceia ce contravine cerințelor imperative a principiilor fundamentale ale dreptului procedural civil privind înfăptuirea Justiției.

La judecarea recursului, Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție, a depistat această încălcare evidentă de drept procedural civil, care de fapt a condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale recurentului – dreptul la proprietate. Prin substituirea sechestrului aplicat pe un imobil din m.Chișinău, str.Maria Cebotari, 20 nr.cadastral 010052018401001 și 0100520184 estimat la 19400000 lei –

sechestrul aplicat într-o garanțare executării unei creanțe de 3011400 lei, cu sechestrul aplicat pe bunurile imobile situate în Republica Moldova, rîl Sîngerei, com. Prepelița, extravilan, nr. cadastrale 7458000044, 745800004401, 745800004402 ce aparțin cu drept de proprietate privată dlui Polișciuc Ruslan Petru evaluate la 1902100 lei, care nu garantează nici într-un fel executarea creanței, a fost violat dreptul de proprietate a recurentului garantat de art.46 din Constituția Republicii Moldova, art. 316 din CC și art. 1 Protocolului 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Aceasta fiind o violare a dreptului la proprietate privată, drept garantat în art. 46 din Constituție și art. 316 CC, care stipulează că nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Drept protejat și de art. 1 Protocolul 1 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care stipulează că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale, nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa de cît pentru cauză de utilitate publică, în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dreptul la respectarea bunurilor, sau mai general dreptul la proprietate, se prezintă ca unul dintre pilonii societății.

Dreptul la proprietate, așa cum este garantat de Convenție, nu se bazează pe trinomialul *usus-abusus-fructus* (posesiune-folosință-dispoziție).

Potrivit Convenției art. 1 Protocolul 1 trebuie interpretat ca unul ce acoperă trei norme distincte și în același timp conjugate. Acestea rezultă din însăși conținutul art. 1 Protocol 1.

Prima normă enunțată – principiul respectării dreptului la proprietate, a doua supune privarea dreptului de proprietate anumitui număr de condiții, a treia normă autorizează reglementarea folosinței bunurilor de către state în numele interesului general.

Prin urmare dreptul de proprietate trebuie examinat pornind de la trilogia „protecție, alterare, reglementare”.

În contextul celor expuse, Colegiul economic conchide că atît instanța de fond reexaminînd ilegal propria hotărîre, încălcînd un principiu fundamental al dreptului procedural civil, cît și instanța de apel, ca instanță de control neînlăturînd această încălcare au comis o eroare judiciară gravă ceia ce constituie un viciu fundamental.

Colegiul economic vede suficiente temeiuri pentru a concluziona că instanțele nu au avut nici un suport legal pentru a decide reexaminarea propriei hotărîri devenite irevocabile, care are puterea lucrului judecat și care s-a efectuat într-un mod, care este greu de reconciliat cu principiul respectării supremației legii într-o societate democratică.

Colegiul economic consideră că recurentul prin hotărîrile pronunțate de instanțe a suportat un prejudiciu material ca rezultat a încălcării drepturilor sale garantate de art. 6 din Convenție și art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție, dreptul la proprietate.

Colegiul economic reiterează că o hotărîre judecătorească în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale a persoanei, garantate de Constituție și de

Convenție, obligă instanța supremă să înlăture acea încălcare și să repare consecințele astfel încât să restabilească atât cât este posibil situația existentă înaintea încălcării. Situația existentă înaintea încălcării pentru SRL „Lux Edem Consulting”, este cea pronunțată prin încheierea din 09.07.2008 și confirmată prin încheierea din 17.11.2008

Față de considerentele expuse mai sus, Colegiul economic consideră necesar de a aplica în direct jurisprudența CEDO a admite recursul și a casa încheierea primei instanțe din 26.03.2009, decizia și încheierea instanței de apel din 26.05.2009 și respectiv din 27.10.2009 pentru a înlătura greșelile de judecată și erorile de drept admise într-u a restabili atât cât este posibil situația recurentului, existentă înaintea încălcării.

Conform celor expuse și în baza art. 427 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Recursul declarat de către SRL „Lux Edem Consulting”, m.Chișinău se admite.

Încheierea Curții de Apel Economice din 27.10.2009, pronunțată în cauza economica la cererea SRL „Lux Edem Consulting”, m.Chișinău către SRL „Lemion-Cons Grup”, or. Chișinău și SRL “Tristorem”, m.Chișinău privind încasarea datoriei și declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor de teren se casează cu adoptarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Cererea de revizuire depusă de către SRL „Lux Edem Consulting”, m.Chișinău se admite. Decizia Curții de Apel Economice din 26.05.2009 se casează cu adoptarea unei hotărâri noi prin care cererea de recurs declarată de către SRL „Lux Edem Consulting” se admite, încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26.03.2009, se casează cu adoptarea în această parte a unei hotărâri noi prin care cererea depusă de către SRL „Lemion-Cons Grup” privind substituirea măsurii de asigurare se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Judecător

Judecător

Vasile Cherdivară

Iuliana Oprea

Vasile Ignat