

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 aprilie 2010

mun. Chișinău

Colegiul economic în următoarea componență:

Președinte: Ion Muruianu

Judecători: Iurie Șumcov, Ion Vîlcov

cu participarea procurorului - Marcel Dimitraș

judecînd în ședința publică cererea de revizuire declarată de SA „Ipteh”, SC „Kapital Invest Company” SA, firma „Worldway Ltd”, Ion Rusu împotriva deciziei Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 28 august 2008 adoptată în cauza economică pe marginea acțiunii Procuraturii Generale în interesele statului în persoana Guvernului RM către Agenția Proprietății Publice, Comisia Națională a Pieței Financiare, SA „Imtehcom”, SA „Ipteh”, firma „Worldway Ltd”, intervenienți accesorii - Camera Înregistrării de Stat, OCT Chișinău, Ministerul Finanțelor, registratorii independenți „Registrul-F” SA, „Grupa Financiară” SRL cu privire la declararea nulă a actelor juridice, repunerea părților în poziție inițială și efectuarea modificărilor respective în registrele de stat,

audiind explicațiile reprezentanților revizuienților - V. Bîrcă (procură nr. 16/02/VB din 16.02.2010, valabilă 3 ani), J. Hanganu (procurile din 22.02.2010, valabilă 1 an; nr. 76 din 22.02.2010, valabilă 1 an; nr. wwl-10 din 22.02.2010, valabilă 1 an; din 23.02.2010, valabilă 1 an), reprezentanților intimaților - M. Dimitraș (procură nr. 22-107 din 09.09.2009, valabilă 1 an), R. Parasii (procură nr. 1514-113 din 22.02.2010, valabilă 1 an), S. Chicu (procură nr. 05-04-18 din 15.01.2010, valabilă 1 an), E. Rusu (procură nr. 06-879 din 23.03.2010, valabilă pînă la 31.12.2010), O. Vieru (procură nr. 13-09/1295 din 15.10.2009, valabilă 1 an), I. Iaroșenco (extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 22247 din 02.11.2009),

C O N S T A T Ă :

Prin cererile depuse la 28.04.2007 și reactualizate ulterior, Procuratura Generală a Republicii Moldova în interesele Guvernului RM a acționat în instanța de judecată Agenția Proprietății Publice, Comisia Națională a Pieței Financiare, SA „Imtehcom”, SA „Ipteh”, firma „Worldway Ltd”, intervenienți accesorii - Camera Înregistrării de Stat, OCT Chișinău, Ministerul Finanțelor, registratorii independenți „Registrul-F” SA, „Grupa Financiară” SRL, solicitînd:

- declararea nulă a actelor juridice privind înstrăinarea acțiunilor statului în număr de 66 466 unități la prețul de 1 116 628 lei din capitalul social al SA „Imtehcom” și a pachetului de acțiuni în număr de 190 228 unități la prețul de 4,9 mln. lei din capitalul social al SA „Ipteh”, cu aducerea părților la poziție inițială;

- anularea hotărîrilor adunării generale a SA „Imtehcom” privind reorganizarea sa prin separare și micșorarea capitalului social pînă la 20 000 lei;
- anularea actelor de transmitere a imobilului din 12.09.2000 de la „Imtehcom” către SRL „Unizet Com” prin reorganizare și de la SRL „Unizet Com” către SA „Ipteh” din 12.02.2001 în schimbul acțiunilor emise suplimentar;
- anularea hotărîrilor adunărilor generale a acționarilor SA „Ipteh” în privința emisiei suplimentare a acțiunilor și a hotărîrilor Comisiei Naționale a Pieței Financiare în partea ce vizează înregistrarea emisiilor de acțiuni în capitalul social al SA „Ipteh”, cu obligarea registratorilor independenți „Registrul-F” SA și „Grupa Financiară” SRL, Camerei Înregistrării de Stat și OCT Chișinău să efectueze modificările respective în registrele de stat.

În susținerea cerințelor privind ilegalitatea realizării pachetului de acțiuni ale statului din capitalul social al SA „Imtehcom” și SA „Ipteh”, procurorul a invocat încălcarea prevederilor Regulamentului cu privire la vânzarea acțiunilor statului la Bursa de Valori a Moldovei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 506 din 18.05.1998 și Regulamentului cu privire la stabilirea prețului minim de vânzare a acțiunilor statului pe piața secundară a hîrțiilor de valoare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 480 din 04.05.1998.

Drept motiv principal procurorul a menționat despre faptul vânzării acțiunilor statului în SA „Imtehcom” și SA „Ipteh” la un preț mai mic decît cel inițial, ceea ce a cauzat statului o pagubă materială în mărime de 1 151 191 lei și respectiv 1 666 407 lei.

Argumentînd cerințele de declararea nulă a hotărîrilor Adunării generale a SA „Imtehcom” privind reorganizarea sa prin separare și micșorarea capitalului social pînă la 20 000 lei, a actelor de transmitere a imobilelor din 12.09.2000 și din 12.02.2001 procurorul a invocat următoarele circumstanțe.

La 07 aprilie 2000, Adunarea generală a SA „Imtehcom” în baza cererii acționarului majoritar - SRL „Unizet Com” a aprobat hotărîrea de reorganizare prin separare a societății pe acțiuni. Astfel, o parte din fondurile fixe și circulante ale SA „Imtehcom” au fost separate în corespundere cu actul de repartitie, fiind transmise la 12.09.2000 de la balanța SA „Imtehcom” la balanța SRL „Unizet Com” încăperile (etajele 5 și 6) din clădirea situată pe bd. Șt. cel Mare, 65, mun. Chișinău, din clădirea auxiliară, garajele, avînd suprafața totală de 2 385,1 m². Acțiunile ce aparțineau SRL „Unizet Com” în SA „Imtehcom” în număr de 66 466 unități s-au convertit în acțiuni de tezaur ale societății și au fost stinse. După separare, capitalul social al societății comerciale reorganizate a fost micșorat și evaluat la 20 000 lei. Temei pentru efectuarea reducerii capitalului social a servit prezentarea organului înregistrării de stat a hotărîrii Adunării generale a acționarilor SA „Imtehcom” din 26.04.01, potrivit căreia a avut loc înstrăinarea de la această societate în favoarea SRL „Unizet Com” a patrimoniului, s-a redus capitalul social prin anularea acțiunilor de tezaur pînă la 20 000 lei, divizat în 2 000 acțiuni ordinare nominative. În opinia procurorului, hotărîrile adunării generale a acționarilor din 07.04.2000, din 26.04.2001 și modificările în documentele de constituire a SA „Imtehcom” din 24.05.01 contravin legii și urmează a fi anulate.

De asemenea se menționa că, la 15 ianuarie 2001 Adunarea generală extraordinară a SA „Ipteh” a aprobat emisia suplimentară de acțiuni prin plasare individuală. Față de consiliul societății a parvenit o singură propunere de plasare de la SRL „Unizet Com”, care a depus în capitalul social al SA „Ipteh” aport în natură (etajele 5 și 6, încăperile din clădirea laboratorului, garajele, etc.), totul evaluat la suma de 3 611 068 lei. În cadrul aceleiași adunări s-a decis aprobarea volumului emisiei suplimentare individuale de acțiuni ordinare în cuantum de 361 106 unități, fiecare a câte 10 lei, fiind efectuată înregistrarea acestora în baza hotărârii Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 5/1 din 22.02.01. Hotărârile în cauză în partea ce se referă la emisia suplimentară de acțiuni, după cum consideră procurorul, sînt afectate de viciu și urmează să fie declarate nule potrivit prevederilor art. 50 CC (în redacția an. 1964).

Prin cererea înaintată la 24 aprilie 2008, procurorul a solicitat adăugător declararea nulă:

- a hotărârilor adunării generale a acționarilor SA „Ipteh” din 15.01.2001 la compartimentul autorizării spre plasare a 1 mln. de acțiuni și a Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 08.02.2001 (pct. 1, 1.1 și pct. 2 din anexă),

- a hotărârilor adunării generale a acționarilor SA „Ipteh” din 20.07.2001, din 14.07.2006 și 11.08.2006 - în partea ce se referă la emisia de acțiuni și majorarea capitalului social în SA „Ipteh” și respectiv a hotărârilor Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 17.08.2001, din 27.07.2006 și 07.09.2006 - ceea ce vizează înregistrarea emisiilor de acțiuni în SA „Ipteh”.

Procurorul consideră că, deși înstrăinarea pachetului de acțiuni ale statului din capitalul social al SA „Imtehcom”, spriginit de valorile materiale publice, s-a efectuat cu încălcări de lege, potrivit art. 50 CC (în redacția an. 1964) tranzacțiile ulterioare nu pot avea careva efecte juridice.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 10.06.2008 acțiunea Procuraturii Generale a fost admisă integral.

Firma „Worldway Ltd” a contestat cu recurs hotărârea primei instanțe, solicitînd casarea acesteia, cu restituirea pricinii la rejudecare. De asemenea recurentul a contestat încheierea primei instanțe pronunțată la 10.06.2008 privind refuzul de atragere în proces a doi acționari ai SA „Ipteh” - Ion Rusu și SC „Kapital Invest Company” SA.

SA „Ipteh”, în temeiul art. 401 CPC, s-a alăturat la recursul firmei „Worldway Ltd” și a solicitat admiterea lui.

Prin decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 28.08.2008 recursul declarat de firma „Worldway Ltd” a fost respins, iar hotărârea și încheierea primei instanțe au fost menținute.

La 24 februarie 2010 SA „Ipteh”, SC „Kapital Invest Company” SA, firma „Worldway Ltd” și Ion Rusu au înaintat o cerere de revizuire, prin care solicitau admiterea ei, casarea deciziei supuse revizuirii, admiterea recursului, cu casarea hotărârii Curții de Apel Economice din 10.06.2008 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii Procuraturii Generale ca depusă tardiv, cu încălcarea termenelor de adresare în judecată.

Cererea de revizuire se baza pe prevederile art. 449 lit. h) CPC RM - Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților

fundamentale, precum și faptul că persoana interesată poate obține, potrivit legii naționale, o despăgubire, cel puțin parțială, prin anularea hotărârii pronunțate de o judecată din țară.

În suportul temeiului invocat revizuienții au indicat că, prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24.11.2009 în cauza SA „Ipteh” și alții vs Moldova, s-a constatat încălcarea de către instanțele judecătorești naționale a dreptului de proprietate al revizuienților, garantat de articolul 1, Protocolul 1 Adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și dreptului la un proces echitabil, consfințit în articolul 6 § 1 al Convenției.

Se menționează în cerere că, CEDO a rezervat pentru o procedură distinctă examinarea pretențiilor reclamanților privind satisfacția echitabilă. Guvernului RM și reclamanților li s-a acordat un termen de 3 luni de zile să prezinte în scris pretențiile și propunerile sale în partea satisfacției echitabile.

Revizuienții consideră că, doar revizuirea hotărârilor judecătorești prin care a fost admisă acțiunea Procuraturii Generale și rejudecarea cauzei, cu respingerea acestei acțiuni drept una depusă cu încălcarea termenilor de prescripție, poate oferi o remediere a încălcării comise în privința SA „Ipteh”, SC „Kapital Invest Company” SA, firma „Worldway Ltd”, Ion Rusu.

Suplimentar, pentru acordarea unei despăgubiri echitabile, revizuienții au cerut în fața instanței de judecată încasarea din bugetul de stat în favoarea fiecăruia din ei, a prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea drepturilor lor garantate de Convenția europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și anume:

- SA „Ipteh” a solicitat încasarea sumei de 161 370,13 Euro - cu titlu de prejudiciu material, sumei de 100 000 Euro - cu titlu de prejudiciu moral și 10 582,40 Euro - cu titlu de cheltuieli de judecată;

- firma „Worldway Ltd” a solicitat încasarea sumei de 30 768,03 Euro - cu titlu de prejudiciu material, sumei de 20 000 Euro - cu titlu de prejudiciu moral și 5 777,44 Euro - cu titlu de cheltuieli de judecată;

- SC „Kapital Invest Company” SA a solicitat încasarea sumei de 43 000 Euro - cu titlu de prejudiciu material, sumei de 20 000 Euro - cu titlu de prejudiciu moral și 15 000 Euro - cu titlu de cheltuieli de judecată;

- Ion Rusu a solicitat încasarea sumei de 8 434,88 Euro - cu titlu de prejudiciu material, sumei de 20 000 Euro - cu titlu de prejudiciu moral.

La fel, revizuienții au solicitat instanței judecătorești executarea acțiunilor necesare pentru întoarcerea executării hotărârii Curții de Apel Economice din 10.06.2008 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 28.08.2008.

Reprezentanții revizuienților în ședința Colegiului au susținut cererea de revizuire, invocând aceleași argumente.

Intimatul -Guvernul RM, prezentând în scris referință la cererea de revizuire, a indicat că cerințele revizuienților sub aspectul admiterii cererii de revizuire par a fi justificate. În ceea ce privește sumele pretinse cu titlu de prejudiciu material, Guvernul RM le-a considerat că acestea par a fi întemeiate, fiind observată legătură causală dintre încălcările constatate de CEDO în hotărârea din 24.11.2009 și sumele pretinse de revizuienți. Cu referire la prejudiciu moral - a considerat că

instanța de judecată urmează să adopte o atitudine critică față de sumele solicitate pentru ca acestea să nu fie exagerate. În partea ce ține de solicitarea de către revizuienți a sumelor cu titlu de costuri și cheltuieli, în referință s-a menționat, că acestea sînt descifrate pe capitole, real suportate de revizuienți și achitate reprezentanților pentru asistența juridică în instanțele de judecată naționale și internaționale.

Procurorul Procuraturii Generale a considerat ca fiind întemeiată cererea de revizuire și a indicat că, de fapt, admiterea acesteia în temeiul art. 449 lit.h) CPC va constitui o satisfacție echitabilă a pretențiilor revizuienților și va contribui la reglementarea amiabilă a cauzei. În ceea ce privește quantumul prejudiciului cauzat procurorul nu a putut să se expună, menționînd că asupra calculelor respective urmează a se expune părțile la dosar.

Reprezentantul Agenției Proprietății Publice a comunicat că susține poziția Guvernului Republicii Moldova.

Reprezentantul Comisiei Naționale a Pieței Financiare a invocat precum că este incontestabilă admiterea cererii de revizuire.

În ședința instanței de judecată, reprezentantul Ministerului Finanțelor a indicat că susține poziția Cancelariei de Stat și a Procuraturii Generale.

Registratorul independent „Registrul-F” SA nu s-a expus asupra temeiniciei cererii de revizuire, menționînd doar că va respecta decizia pronunțată de instanță.

SA „Imtehcom”, Camera Înregistrării de Stat, OCT Chișinău, Registratorul independent „Grupa Financiară” SRL în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat deși au fost legal citați despre ora, data și locul ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 452 alin. (3) CPC neprezentarea în ședința de judecată participanților la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Audiind participanții la proces, verificînd materialele cauzei, în raport cu temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. h) CPC, invocat de revizuienți, Colegiul conchide necesitatea admiterii cererii de revizuire, casarea tuturor actelor judecătorești pronunțate și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Întru argumentarea concluziei enunțate Colegiul invocă următoarele.

Existența unei hotărîri de condamnare pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin care se constată violarea drepturilor consacrate și garantate de Convenția europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale sau de Protocoalele sale, potrivit reglementărilor art. 449 lit.h) CPC, este un temei de revizuire a hotărîrilor judecătorești contrare Convenției.

Revizuienții justifică temeinicia cererii de revizuire, prezentînd hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24.11.2009 în cauza SA „Ipteh” și alții vs Moldova (cererea nr. 35367/08).

Prin hotărîrea nominalizată Curtea a constatat în unanimitate violarea art. 6 § 1 din Convenție. Curtea a notat că respectarea cerințelor de admisibilitate pentru îndeplinirea actelor de procedură este un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenul de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina preambulului la Convenție, care, în partea sa relevantă, declară ca statul de drept să facă parte din patrimoniul comun al statelor

contractante (a se vedea SRL „Dacia”/Moldovei, nr. 3052/04, § 75, 18 martie 2008).

Curtea a mai notat că, nu este sarcina sa să ia locul instanțelor naționale în interpretarea legislației interne. Acesta este în primul rând pentru autoritățile naționale, în special instanțele judecătorești, pentru a rezolva probleme de interpretare. Rolul Curții se limitează la stabilirea dacă efectele unei astfel de interpretări sunt compatibile cu Convenția în general, și cu principiul securității juridice, garantat de art. 6, în special (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Platakou v. Grecia*, nr. 38460/97, § 37, CEDO 2001 I).

În speță, Curtea a constatat că termenul limită pentru a contesta privatizarea din anul 1999 prevăzut de Codul civil în vigoare la data faptelor a expirat în 2002. Acest lucru a fost confirmat în mod indirect de către Curtea Supremă de Justiție, care a acceptat obiecția reclamanților cu privire la art. 86 din Codul civil vechi. Cu toate acestea, Curtea Supremă de Justiție nu a ales să respingă acțiunea procurorului general, în conformitate cu dispozițiile din Codul civil vechi, dar de a aplica prevederile noului Cod civil, care a intrat în vigoare în 2003, care este, de aproximativ un an după expirarea termenului-limită.

Curtea a menționat că, nu contestă puterea statului de a adopta o nouă legislație care reglementează termenele limită în cadrul unei proceduri civile. Cu toate acestea, nu rezultă, după cum susține Guvernul, că este compatibil cu Convenția de a aplica aceste reguli noi într-un mod care ar perturba situații juridice care au devenit definitive datorită aplicării termenului de prescripție, înainte de adoptarea unei astfel de legislații. Pentru a admite contrariul ar însemna să se admită că un stat este liber să nu ia în considerare un termen-limită și de a contesta o situație juridică finală, pur și simplu prin utilizarea puterii sale să adopte o nouă legislație, după expirarea termenului limită în cauză.

În asemenea circumstanțe, Curtea a conchis că a avut loc violarea art. 6 § 1 din Convenția prin admiterea, contrar principiului securității raporturilor juridice, a cererii Procuraturii Generale privind anularea privatizării.

Curtea a mai constatat, în unanimitate, violarea art. 1 din Protocolul 1 Adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Curtea a considerat că reclamanții au avut „o posesie” în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. Curtea a menționat că, admiterea acțiunii procurorului general după expirarea termenului-limită general și în absența unor motive întemeiate a fost incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice. În aceste condiții Curtea nu poate decât să constate că admiterea cererii Procuraturii Generale a constituit o ingerință nejustificată în dreptul reclamanților la proprietate, deoarece un echilibru echitabil nu a fost menținut și reclamanții au trebuit să suporte și continuă să suporte o povară individuală excesivă. Curtea a mai notat că, similar cauzei *Dacia c. Moldovei*, instanțele naționale nu au oferit nici o justificare acestei ingerințe. Din aceste motive rezultă că a avut loc o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Reieșind din conținutul art. 41 al Convenției, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a Protoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.

În hotărîrea din 24.11.2009 Curtea nu s-a expus asupra satisfacției echitabile, rezervînd această chestiune pentru o hotărîre separată. Curtea a statuat, că chestiunea aplicării art. 41 din Convenție (reparația echitabilă) nu este gata pentru decizie, invitînd părțile să prezinte, în termen de trei luni, observațiile scrise asupra chestiunii respective și, în special, să notifice Curtea despre orice acord la care s-ar putea ajunge în acest sens.

După cum rezultă din conținutul cererii de revizuire, revizuienții au solicitat nu doar admiterea revizuirii prin casarea hotărîrilor a căror revizuire se cere, ci și acordarea acestora a unei despăgubiri echitabile prin încasarea din bugetul de stat în favoarea fiecăruia din ei, a prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea drepturilor lor garantate de Convenția europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului reiterează faptul că hotărîrea, în care Curtea constată o încălcare impune statului respondent o obligație legală de a înlătura aceste încălcări și tot odată, să acorde reclamantului despăgubiri pentru prejudiciul cauzat, într-un așa mod, încît să-l readucă în măsura posibilităților la situația existentă anterior încălcării.

Colegiul consideră că termenul „despăgubire” din art. 449 lit. h) CPC urmează a fi interpretat ca orice satisfacție materială sau nematerială pentru revizuiet.

Astfel, instanța de recurs conchide că pentru SA „Ipteh” prejudiciul material în valoare de 161 370,13 Euro solicitat spre încasare, are o legătură causală cu violările constatate de CEDO, urmîndu-se a fi admisă integral cerința în cauză.

SA „Ipteh”, anexînd la cererea de revizuire probe justificative, a confirmat în fața instanței judecătorești că prejudiciul dat este constituit din sumele achitate pentru folosirea bunurilor imobile, care în urma deciziei judecătorești au trecut în proprietatea SA „Imtehcom”, precum și sumele dividendelor ridicate în mod ilegal de Agenția Proprietății Publice în calitate de acționar în SA „Ipteh”. Suplimentar prejudiciul material este constituit din dobînda legală, pe care SA „Ipteh” a calculat-o potrivit prevederilor art. 585 CC și art. 619 CC pentru sumele achitate pentru locațiune și dividende.

Pentru ceilalți revizuienți - acționari legitimi ai SA „Ipteh”, în opinia Colegiului economic, o satisfacție echitabilă reprezintă restituirea acțiunilor în SA „Ipteh” și achitarea unui prejudiciu material constituit din valoarea dividendelor pe care în mod cert le-ar fi ridicat conform Procesului-verbal al Adunării generale a acționarilor SA „Ipteh” din 29.05.2009. Totodată, instanța consideră ca fiind întemeiată și încasarea dobînzii legale aferente acestor sume, calculată conform art. art. 585, 619 CC. Din aceste considerente Colegiul conchide de a admite integral cerințele firmei „Worldway Ltd”, SC „Kapital Invest Company” SA, lui Ion Rusu cu privire la încasarea prejudiciului material în cuantumul solicitat, acesta fiind probat prin probe anexate la cererea de revizuire.

Cît privesc pretențiile revizuienților cu privire la încasarea prejudiciului moral, Colegiul le consideră la fel ca fiind întemeiate, care sînt justificate prin jurisprudența CEDO, în care pentru încălcarea drepturilor garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, reclamanții, indiferent de calitatea sa de persoane fizice sau juridice sînt îndreptățiți să solicite prejudiciu moral, dacă acesta le-a fost cauzat.

În circumstanțele în care, fiecare dintre revizuienți a demonstrat în fața instanței de judecată că a fost lezat în drepturile sale, recunoscute prin lege, suportând un prejudiciu moral, Colegiul consideră necesar de a admite parțial cerințele date, intervenind în mărimea compensației pentru prejudiciu moral și acordând SA „Ipteh” suma de 25 000 Euro, firmei „Worldway Ltd” - suma de 10 000 Euro, SC „Kapital Invest Company” SA - suma de 10 000 Euro, Ion Rusu - suma de 10 000 Euro.

Referitor la cerințele invocate de către SA „Ipteh”, firma „Worldway Ltd” și SC „Kapital Invest Company” SA în cererea de revizuire cu titlu de costuri și cheltuieli, Colegiul consideră necesar de a se expune la fiecare din revizuienți în parte.

SA „Ipteh”, a pretins 10 582,40 Euro cu titlu de plăți efectuate pentru servicii juridice la nivel național, raportate la cursul EUR din data plății, prezentând în acest sens copiile actelor de primire-predare a serviciilor prestate, cât și copiile ordinelor de plată. Analizând și verificând probele anexate, Colegiul conchide că asemenea cheltuieli au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime, dispunând rambursarea lor integrală.

Firma „Worldway Ltd” a solicitat spre încasare suma de 5 777,44 Euro echivalentul sumei de 90 249,42 lei, la cursul BNM din 17.07.2008, ce reprezintă taxa de stat plătită pentru recursul înaintat, pe care Colegiul consideră necesar de a o recupera ultimei.

SC „Kapital Invest Company” SA a pretins 15 000 Euro cu titlu de cheltuieli de judecată pentru serviciile juridice în fața CEDO, întemeind cerințele sale în baza contractului de asistență juridică din 12.02.2009 încheiat cu BAA „Hanganu, Tănase & Partenerii”.

Colegiul ține să menționeze că, pentru ca costurile și cheltuielile să fie rambursate în temeiul art. 41 al Convenției, trebuie stabilit faptul dacă ele au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime (a se vedea, spre exemplu, Amihalachioaie v. Moldova, nr. 60115/00, § 47, ECHR 2004-III). Analizând probele prezentate, Colegiul consideră că suma totală pretinsă este excesivă, acordându-i-se SC „Kapital Invest Company” SA 5 000 Euro cu titlu de costuri și cheltuieli.

Din considerentele expuse mai sus, având în vedere că scopul redeschiderii procesului în speța dată în urma condamnării statului la CEDO este repararea la nivel intern a consecințelor violării Convenției, repunerea victimei în drepturi și evitarea unei condamnări repetate, conform prevederilor art. art. 449, 453, 417 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se admite cererea de revizuire declarată de SA „Ipteh”, SC „Kapital Invest Company” SA, firma „Worldway Ltd”, Ion Rusu.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 28 august 2008.

Se admite recursul declarat de către firma „Worldway Ltd”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Economice din 10 iunie 2008 și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea Procuraturii Generale în interesele statului în persoana Guvernului RM către Agenția Proprietății Publice, Comisia Națională a Pieței Financiare, SA „Imtehcom”, SA „Ipteh”, firma „Worldway Ltd”, intervenienți accesorii - Camera Înregistrării de Stat, OCT Chișinău, Ministerul Finanțelor, registratorii independenți „Registrul-F” SA, „Grupa Financiară” SRL cu privire la declararea nulă a actelor juridice, repunerea părților în poziție inițială și efectuarea modificărilor respective în registrele de stat.

Se dispune întoarcerea executării hotărârii Curții de Apel Economice din 10 iunie 2008.

Se încasează din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM, în beneficiul SA „Ipteh” suma de 161 370,13 Euro - cu titlu de prejudiciu material, suma de 25 000 Euro - cu titlu de prejudiciu moral și 10 582,40 Euro - cu titlu de cheltuieli de judecată sau echivalentul sumelor încasate în lei moldovenești conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

Se încasează din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM, în beneficiul firmei „Worldway Ltd” suma de 30 768,03 Euro - cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 Euro - cu titlu de prejudiciu moral și 5 777,44 Euro - cu titlu de cheltuieli de judecată sau echivalentul sumelor încasate în lei moldovenești conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

Se încasează din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM, în beneficiul SC „Kapital Invest Company” SA suma de 43 000 Euro - cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 Euro - cu titlu de prejudiciu moral și 5 000 Euro - cu titlu de cheltuieli de judecată sau echivalentul sumelor încasate în lei moldovenești conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

Se încasează din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM, în beneficiul lui Ion Rusu suma de 8 434,88 Euro - cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 Euro - cu titlu de prejudiciu moral sau echivalentul sumelor încasate în lei moldovenești conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

În rest se resping pretențiile materiale și morale invocate în cererea de revizuire.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte	Judecător	Judecător
Ion Muruianu	Iurie Șumcov	Ion Vîlcov