

prima instanță: M. Ciugureanu

Î N C H E I E R E

12 mai 2010

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Vera Macinskaia
judecătorii Valentina Clevadi și Tatiana Vieru

Cu participarea reprezentantului recurentului, Inspecției de Stat în Construcții, Adrian Grigorițchii,

examinând în ședință publică recursul declarat de Inspecția de Stat în Construcții

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal” împotriva Inspecției de Stat în Construcții cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2010, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 06 mai 2009, SRL „Glorinal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul, SRL „Glorinal”, a indicat că în rezultatul controlului efectuat de Inspecția de Stat în Construcții la șantierul de construcție din str. Valea Trandafirilor 6/1, m. Chișinău, pârâtul a emis prescripția cu seria ICS nr. 001543 din 23 aprilie 2009, prin care lucrările au fost sistate.

Consideră reclamantul, că actul administrativ contestat este ilegal, deoarece la emiterea lui nu s-a ținut cont de lucrările autorizate prin certificatul de urbanism și autorizația de construire.

Cere reclamantul, SRL „Glorinal”, anularea prescripției cu seria ICS nr. 001543 Inspecției de Stat în Construcții din 23 aprilie 2009.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2010 acțiunea a fost admisă cu anularea actului administrativ contestat.

La 08 februarie 2010, Inspecția de Stat în Construcții a depus cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Recurentul, Inspecția de Stat în Construcții, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, invocând aplicarea eronată a normelor de drept material, neelucidarea pe deplin a circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii.

Reprezentantul recurentului, Inspecția de Stat în Construcții, Adrian Grigorițchii, în ședința instanței de recurs, până la începerea dezbaterii recursului în fond, a depus cerere de retragere a recursului.

Reprezentantul intimatului, SRL „Glorinal”, în ședința instanței de recurs, nu s-a prezentat fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Audiind reprezentantul recurentului, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului Inspecției de Stat în Construcții și a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 411 CPC, recurentul și reprezentantul său pot retrage recursul până la începerea dezbaterii recursului în fond. Retragerea se face prin depunerea unei cereri scrise.

Recursul se retrage în condițiile art. 374 CPC, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 374 al.(1) CPC, apelantul și reprezentantul lui pot retrage apelul până la dezbateria pricinii în fond în instanța de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces verbal.

La data de 12 mai 2010, printr-o cerere scrisă, până la începerea dezbaterii recursului în fond, recurentul, Inspecția de Stat în Construcții a retras recursul.

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 212 al.(4) CPC, explică recurentului efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 al.(2) și 374 al.(3) CPC, și anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 al.(5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura de recurs.

În conformitate cu art. 60 al.(5), art. 212 al.(4), art. 266, art. art. 269-270, art. 374 art. 411 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite retragerea recursului de recurentul Inspecția de Stat în Construcții.

Procedura de recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal” împotriva Inspecției de Stat în Construcții cu privire la contestarea actului administrativ se încetează.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Vera Macinskaia

Valentina Clevadî

Tatiana Vieru