

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

07 octombrie 2010

mun. Chișinău

Colegiul economic în următoarea componență:

Președinte – Vasile Cherdivară

Judecători – Iuliana Oprea și Vasile Ignat

examinând în ședință publică recursul declarat de către SRL „Ghelidor” împotriva încheierii Curții de Apel Economice din 21 iunie 2010 de a nu da curs cererii de apel, adoptate în cauza economică la acțiunea SRL „Alștconstruct”, mun. Chișinău către SRL „Ghelidor”, mun. Chișinău privind încasarea datoriei,

audiind reprezentantul recurentului - Veaceslav Bantea-Croitoru (procura nr. 68/10-10 din 05.10.2010 valabilă un an), intimatului – Alexei Buzenco (procura din 07.10.2010 valabilă un an),

**CONSTATĂ:**

La 03 septembrie 2009 SRL „Alștconstruct” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către SRL „Ghelidor” privind încasarea datoriei în mărime de 1 968 211,13 lei și a penalității în sumă de 290 488,5 lei, susținută ca apărută în baza contractului de antrepriză nr. 15/GAL-05.08 încheiat între aceste două părți la 19.05.2008.

Pe parcursul examinării litigiului reclamantul a majorat cuantumul acțiunii, solicitând încasarea penalității în mărime de 100 378,76 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 166 677,78 lei, precum și rezilierea contractului.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 10 mai 2010, acțiunea a fost admisă integral, încasându-se de la SRL „Ghelidor” în beneficiul SRL „Alștconstruct” datoria în mărime modificată, penalitatea și dobânda de întârziere.

Împotriva acestei hotărâri SRL „Ghelidor” a declarat apel, prin care a solicitat casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Totodată, printr-o cerere separată, apelantul a solicitat instanței de apel scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea acestei cerințe apelantul a invocat situația financiară grea a întreprinderii, precum și aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale acesteia, precum și asupra bunurilor imobile.

La 21 iunie 2010 Curtea de Apel Economică pronunță încheierea prin care nu dă curs cererii de apel depuse de SRL „Ghelidor”, acordându-i totodată termen acestuia pentru achitarea deplină a taxei de stat pînă la 07.09.2010.

În motivarea încheierii instanța a indicat că la cererea de apel nu a fost anexată dovada de achitare a taxei de stat, ceea ce este obligatoriu pentru apelant, conform prevederilor Codului de procedură civilă, în cuantumul prevăzut de Legea taxei de stat pentru examinarea apelului.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Economice din 21.06.2010, SRL „Ghelidor” a contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitând anularea ei și remiterea cauzei spre examinare la alt complet de judecată.

În susținerea cererii recurentul a indicat că instanța de apel superficial și neobiectiv a examinat cererea de apel și materialele anexate la ea, fapt confirmat prin neexpunerea asupra cererii anexate privind eșalonarea sau scutirea de la plata taxei de stat.

Consideră că a fost lipsit de dreptul la apărare și accesul la justiție, deoarece prin încheierea de asigurare au fost sechestrate toate activele SRL „Ghelidor” și nu dispune de surse financiare pentru achitarea taxei de stat.

Ca un alt motiv de anulare a încheierii recurentul a indicat și faptul că același complet de judecată a examinat și cererea sa recurs împotriva încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare în cadrul acestui dosar și această circumstanță, în opinia sa, împiedică participarea la examinarea apelului depus împotriva hotărârii.

Pe marginea recursului declarat SRL „Alștconstruct” a depus referință prin care și-a exprimat dezacordul cu acesta, solicitând respingerea lui.

În ședința Colegiului reprezentantul recurentului a susținut recursul, reiterând motivele invocate în cerere.

Reprezentantul intimatului a solicitat respingerea recursului, menționând că recurentul duce instanța în eroare referitor la lipsa mijloacelor financiare, deoarece actele anexate la referință demonstrează, că la momentul depunerii apelului el dispunea de surse financiare deoarece avea un cont deschis de care nu s-a știut și care nu a fost sechestrat.

Studiind materialele pricinii în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul a ajuns la concluzia, că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Potrivit lit. a) art. 427 CPC al RM instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea instanței de apel este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, bazată pe aplicarea corectă a normelor de drept procedural și aprecierea completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Motivând soluția, Colegiul reține că la 17.06.2010 SRL „Ghelidor” a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 10.05.2010, solicitând între altele și încasarea taxei de stat din contul SRL „Alștconstruct” pentru examinarea prezentei cereri de apel (f.d. 47-49).

Suplimentar la această cerere de apel a anexat cererea privind scutirea de la achitarea taxei de stat (f.d. 50-51) invocând lipsa surselor financiare.

Curtea de Apel Economică la 21.06.2010 a adoptat încheierea prin care nu a dat curs cererii de apel și a acordat termen apelantului pentru achitarea acesteia până la 07.09.2010 (f.d. 65).

Legea procedurală prevede posibilitatea aplicării, de către instanța în fața căreia se cere efectuarea cărorva acțiuni procedurale, condiționate la rîndul lor de necesitatea prealabilă de achitare a taxei de stat, în funcție de situația materială a părții care solicită și de probele prezentate în acest sens, acordării unor facilități în scopul prelungirii termenului achitării ei, dar care oricum nu va depăși momentul retragerii pentru deliberare.

Potrivit art. 86 al. 1 CPC, instanța judecătorească este în drept să decidă amânarea sau eşalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți, ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

Totodată, referitor la persoanele juridice, pornind de la filosofia Codului de procedură civilă, această dispoziție este mai degrabă o excepție decât regulă și pentru ca persoana să beneficieze de aceasta ea trebuie să probeze existența unei situații financiare care nu poate fi depășită momentan, necătînd la măsurile întreprinse în vederea achitării taxei de stat.

Analizînd situația din speță prin prisma normelor menționate, Colegiul consideră corectă decizia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel și de a-i stabili apelantului un termen pentru a achita taxa de stat și această concluzie derivă din următoarele.

La materialele cauzei au fost anexate de către apelant informații de la cîteva bănci referitor la lipsa lichidităților și aplicarea sechestrelor asupra acestora (f.d. 52-54 vol. III), precum și extras din Registrul bunurilor imobile privind sechestrarea terenurilor și construcțiilor deținute (f.d. 58-64 vol. III).

Totodată, intimatul a prezentat instanței de recurs înscrisuri care atestă că SRL „Ghelidor” dispune de surse financiare. Acest fapt se confirmă prin ordinele de plată nr. 111, 112, 113, 114 din 04.06.2010, potrivit cărora recurentului i-au fost transferate sume considerabile de bani. Mai mult, SRL „Ghelidor” a deținut în BC „Victoriabank” SA un cont de decontare, care nu era cunoscut instanței la momentul aplicării sechestrului, și prin care a continuat operațiuni bancare cu surse financiare proprii.

Sursele bănești indicate î-i permiteau achitarea taxei de stat necesară.

La fel recurentul deține în proprietate bunuri imobile, care, deși sunt sechestrate, sunt date în locațiune, conform certificatului OCT Chișinău. Or, măsura de asigurare aplicată nu împiedică la valorificarea calităților acestor bunuri de către persoana - proprietarul lor, cu excepția înstrăinării.

Această situație exista la momentul examinării de către instanța de apel a cererii apelantului.

Reieșind din cele constatate, Colegiul ajunge la concluzia că argumentele prezentate instanței de apel de către apelantul-recurent s-au bazat pe date eronate și incomplete, avînd drept scop inducerea instanței în eroare referitor la lipsa mijloacelor financiare.

Referitor la neexaminarea cererii apelantului privind scutirea plății taxei de stat, Colegiul constată că aceasta este în fond aceeași cerință expusă deja în cererea de apel și soluționată prin încheierea din 21.06.2010.

Instanța de recurs nu poate fi de acord cu afirmația recurentului precum că refuzul de a examina cererea de apel pe motiv că apelantul nu are posibilitate financiară de a achita taxa de stat, îl privează de acces liber la justiție, acesta fiind un aspect al dreptului la o judecare echitabilă prevăzut de art. 6 al Convenției Drepturilor Omului.

În situația din speță nu se poate constata îngrădirea accesului liber la justiție prin prisma art. 6 al Convenției, or o atare îngrădire ar surveni în cazul în care solicitantul ar fi probat lipsa mijloacelor financiare invocate.

Cît privește afirmația recurentului cum că un alt motiv de anulare a încheierii recurate este faptul că tot acest complet de judecată a examinat și cererea sa de apel împotriva încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare în cadrul acestui dosar, Colegiul o consideră neîntemeiată din următoarele.

Potrivit art. 49 al. 2 CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Analizînd situația din speță, Colegiul constată că circumstanțele create nu cad sub incidența normei menționate, or, completul în cauză nu a participat la examinarea pricinii pe fond în instanța de apel, ci s-a expus numai asupra legalității aplicării măsurilor de asigurare de către Judecătoria Economică de Circumscripție.

Astfel, Colegiul economic conchide că afirmațiile indicate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar soluția adoptată de către instanța de apel pe marginea solicitării aplicării unor facilități față de apelant, în partea ce ține de achitarea taxei de stat, este una legală și întemeiată.

În această ordine de idei, Colegiul constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

În temeiul art. 427 CPC al RM, Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE:**

Respinge recursul declarat de către SRL „Ghelidor”.

Menține încheierea Curții de Apel Economice din 21 iunie 2010 de a nu da curs cererii de apel, adoptate în cauza economică la acțiunea SRL „Alștconstruct” către SRL „Ghelidor” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Judecător

Judecător

Vasile Cherdivară

Iuliana Oprea

Vasile Ignat