

prima instanță –Șt. Niță  
instanța de apel –N. Budăi  
L.Popova, M. Guzun

dosarul nr. 2ra- 43-11

## DECIZIE

9 martie 2011

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Nicolae Clima

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu

Ion Corolevschi, Valeriu Doagă

examinând în ședință publică recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Interactiv” și Rusanov Larisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusanov Larisa împotriva Societății pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2010

### c o n s t a t ă

Rusanov Larisa la 6 august 2009 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Interactiv” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat, că în baza contractului de investiție nr. 74 din 29 mai 2003, încheiat cu pîrîtul, SA „Interactiv”, a devenit proprietara apartamentului nr. 26, strada Inculeț, 105/2, mun. Chișinău. La 15 martie 2009 pîrîtul a dispus deconectarea apartamentului ei de la rețeaua de energie electrică pe motiv că are datorii, dar la 16 martie 2009, după achitarea datoriei, apartamentul a fost conectat la rețeaua de energie electrică. Ulterior, fără motive întemeiate, la 17 martie 2009, pîrîtul repetat a deconectat apartamentul de la rețeaua de energie electrică și a fost reconectat la sursa de energie electrică peste două săptămâni, după intervenția Procuraturii set. Centru mun. Chișinău.

Rusanov Larisa consideră, că pîrîtul, prin acțiunile sale i-a cauzat prejudiciu material și moral, deoarece s-au alterat produsele din frigider în sumă de 3115 lei, a suportat cheltuieli pentru tratament în sumă de 323,57 lei și a avut suferințe psihice.

Rusanov Larisa solicită repararea prejudiciului material în mărime de 3438,57 lei și moral în mărime de 100000 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Centru mun. Chișinău din 9 octombrie 2009 acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la SA „Interactiv” în beneficiul Larisei Rusanov 3438,57 lei, cu titlu de prejudiciu material și 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2010 a fost repusă în termen cererea de apel depusă de SA „Interactiv”, respins apelul declarat de Rusanov Larisa, admis apelul declarat de SA „Interactiv” și emisă o nouă hotărîre prin care cerințele Larisei Rusanov privind repararea prejudiciului moral au fost respinse. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Rusanov Larisa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

SA „Interactiv” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat, că probele prezentate de intimată privind cauzarea prejudiciului material și moral sunt dubioase.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 7 octombrie 2010 pricina s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs și s-a restituit la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea greșelii admise.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 decembrie 2010 s-a corectat eroarea din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2010 după cum urmează: în partea dispozitivă a deciziei în loc de SA „Intercapital” se va citi SA „Interactiv”.

Recurenta Rusanov Larisa, în ședința de judecată a instanței de recurs, a susținut recursul declarat, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe. Recursul declarat de SA „Interactiv” a solicitat să fie respins.

Reprezentantul SA „Interactiv” Lozan Nina, în ședința de judecată a instanței de recurs, a susținut recursul declarat, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii. Recursul declarat de Rusanov Larisa a solicitat să fie respins.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de

Rusanov Larisa întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe, dar recursul declarat de SA „Interactiv”, neîntemeiat și care urmează să fie respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În ședința de judecată a instanței de recurs s-a constatat, că în baza contractului de investiție nr. 74 din 29 mai 2003, încheiat cu SA „Interactiv”, Rusanov Larisa a devenit proprietara apartamentului nr. 26, strada Inculeț, 105/2, mun. Chișinău. La 15 martie 2009 SA „Interactiv” a dispus deconectarea apartamentului Larisei Rusanov de la rețeaua de energie electrică pe motiv că are datorii, dar la 16 martie 2009, după achitarea datoriei, apartamentul a fost conectat la rețeaua de energie electrică. Ulterior, fără motive întemeiate, la 17 martie 2009, SA „Interactiv” repetat a deconectat apartamentul de la rețeaua de energie electrică și a fost reconectat la sursa de energie electrică peste două săptămâni, după intervenția Procuraturii set. Centru mun. Chișinău.

Instanța de recurs consideră, că prima instanță corect a încasat de la SA „Interactiv” în beneficiul Larisei Rusanov 3438,57 lei, cu titlu de prejudiciu material și 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, deoarece conform art. 122 Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 314 din 4 decembrie 2008, furnizorul este în drept să reconecteze de la rețeaua electrică a unității de distribuție instalația de utilizare care aparține consumatorului doar în cazul neachitării datoriei în decurs de 10 zile calendaristice de la data limită indicată în factura prezentată consumatorului.

Conform explicațiilor Larisei Rusanov, dar și sesizării Procuraturii sect. Centru din 5 mai 2009 privind lichidarea derogărilor de la legislația în vigoare pîrîtul a deconectat apartamentul Larisei Rusanov de la rețeaua de energie electrică chiar și după achitarea datoriei existente la data de 17 martie 2009.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că Rusanov Larisa a fost deconectată de la rețeaua de energie electrică la 3 iulie 2008, data la care a recepționat factura de plată a energiei electrice pentru luna iunie 2008, în care erau incluse și datoriile la acest capitol pentru lunile aprilie și mai 2008.

Conform facturei nominalizate, Rusanov Larisa urma să achite suma indicată în termen de 10 zile de la data recepționării, dar SA „Interactiv” a deconectat apartamentul de la rețeaua de energie electrică în aceiași zi, fără a le acorda posibilitate de a achita suma indicată în factură în termenul prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, SA „Interactiv” nu a efectuat deconectarea pentru neachitarea în termen a plăților la consumul de energie electrică în lunile aprilie și mai și au inclus aceste datorii în factura pentru luna iunie 2008, acordând astfel Larisei Rusanov posibilitatea de a achita aceste datorii concomitent cu plata

curentă pentru luna iunie, pînă la expirarea termenului de 10 zile de la data recepționării facturii în cauză.

Conform art. 1398 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

SA „Interactiv” în persoana administrației acesteia, a acționat în mod ilicit și cu vinovăție.

Rusanov Larisa a prezentat în ședința de judecată a primei instanțe acte semnate de președintele Asociației Locatarilor și vecinii acesteia prin care se confirmă, că a deținut produse care s-au alterat din vina SA „Interactiv”.

Conform fișei de ambulatoriu și certificatului medical (f.d.11-12, 14-19) se confirmă faptul, că în perioada vizată Rusanov Larisa s-a îmbolnăvit de infecție respiratorie virală acută și pentru tratament a suportat cheltuieli în mărime de 327,57 lei

Conform art. art. 1422, Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

(3) Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Articolul 1423 prevede, că mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La caz, Rusanov Larisa, fiind lipsită de energie electrică timp de două săptămîni, a avut suferințe morale, rezultate din starea de stres și din disconfortul la care a fost supusă.

Sunt lipsite de suport juridic argumentele invocate în recurs de SA „Interactiv”, precum, că probele prezentate de intimată privind cauzarea prejudiciului material și moral sunt dubioase și prin urmare nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că hotărîrea primei instanțe este legală, iar decizia instanței de apel nu este întemeiată, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 419, art. 445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Interactiv”.

Se admite recursul declarat de Rusanov Larisa.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 decembrie 2010 și se menține hotărîrea judecătoreii Centru mun.Chișinău din 9 octombrie 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusanov Larisa împotriva Societății pe Acțiuni „Interactiv” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu

Ion Corolevschi

Valeriu Doagă