

## ÎNCHEIERE

21 decembrie 2011

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Vera Macinskaia
Judecătorii	Eugenia Fistican și Tatiana Vieru

examinând în ședință publică recursul declarat de către Ministerul Culturii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Exfactor-Grup” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, intervenient Ministerul Culturii cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului nr.21/1486 din 25 martie 2011 și obligarea eliberării autorizației de desființare a apartamentelor pentru SRL „ExFactor – Grup”

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2011, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă,

constată

Reclamantul SRL „ExFactor – Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, intervenient Ministerul Culturii cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului nr.21/1486 din 25 martie 2011 și obligarea eliberării autorizației de desființare a apartamentelor pentru SRL „ExFactor – Grup”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin cererea nr.1486 din 14 martie 2011 a solicitat Consiliului municipal Chișinău eliberarea autorizației de desființare a apartamentelor private amplasate în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 48/12. Ca rezultat al examinării acestei cereri reclamantul a primit răspunsul nr.21/1486 din 25 martie 2011 cu privire la refuzul autorității respective de a elibera autorizația de desființare ce a fost solicitată.

Mai indică reclamantul că Consiliul municipal Chișinău își întemeiază refuzul pe faptul că autorizația de desființare ce a fost solicitată, nu poate fi eliberată deoarece potrivit unei scrisori a Ministerului Culturii a Republicii

Moldova nr.03-09/237 din 25 februarie 2011, imobilul respectiv este monument de istorie și arhitectură de importanță națională parte componentă a complexului de clădiri a școlii de pomicultură și viticultură , înregistrat sub nr.238 în Registrul monumentelor Republicii Moldova.

Consideră reclamantul că refuzul la eliberarea autorizației de desființare este neîntemeiat și ilegal.

Reclamantul indică că este proprietar al imobilelor ( construcțiilor ) pentru care a solicitat eliberarea autorizației de desființare și anume:

nr.cadastral 0100111.118.01.001 amplasat pe str.Sarmisegetusa 48/12 ap.1 în baza contractului de vânzare – cumpărare nr.192 din 24 ianuarie 2011;

nr.cadastral 0100111.118.002 amplasat pe str.Sarmisegetusa 48/12 ap.2 în baza contractului de vânzare – cumpărare nr.132 din 21 ianuarie 2011;

nr.cadastral 0100111.118.003 amplasat pe str.Sarmisegetusa 48/12 ap.2 în baza contractului de vânzare – cumpărare nr.135 din 21 ianuarie 2011;

nr.cadastral 0100111.118.004 amplasat pe str.Sarmisegetusa 48/12 ap.2 în baza contractului de vânzare – cumpărare nr.158 din 21 ianuarie 2011;

După cum rezultă din conținutul contractelor de vânzare-cumpărare și extrasele eliberate de către organul cadastral aceste construcții , dispun de adresă concretă și anume mun.Chișinău, str.Sarmisegetusa, 48/12.

Această adresă a imobilului sus indicat nu se regăsește în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat , iar sub nr.238 fiind înscris cu statutul de monument de istorie și arhitectură de importanță națională imobilele din str.Sarmisegetusa 48 , mun.Chișinău.

Mai invocă reclamantul că conform prevederilor art.1 alin (1) al Legii privind ocrotirea monumentelor nr.1530 –XII din 22 iunie 1993 , monumentele, obiectele sau ansambluri de obiecte cu valoare istorică , artistică sau științifică reprezintă mărturii ale evoluției civilizațiilor de pe teritoriul republicii , precum dezvoltării spirituale, politice, economice și sociale și care sunt înscrise în registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat.

Solicită reclamantul declararea ilegalității și anularea refuzului nr.21/1486 din 25 martie 2011 cu privire la eliberarea autorizației de desființare a apartamentelor private din str.Sarmisegetusa , 48/12 mun.Chișinău , în temeiul lipsei statutului de monument de istorie și arhitectură a acestora și obligarea Consiliului municipal Chișinău de a elibera autorizația de desființare a apartamentelor private din str.Sarmisegetusa ,48/12 , mun.Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2011 a fost admisă cererea de chemare în judecată.

S-a recunoscut ca ilegal refuzul Primăriei mun.Chișinău nr.21/1486 din 25 martie 2011 și s-a obligat Consiliul municipal Chișinău , Primăria municipiului

Chișinău să elibereze autorizația de desființare a apartamentelor private din str.Sarmisegetusa 48/12 , mun.Chișinău , pentru SRL,, ExFactor ”.

La 16 septembrie 2011, reprezentantul Ministerului Culturii , Rotaru Nicolae a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2011 reprezentantului recurentului, Ministerul Culturii, Rotaru Nicolae i s-a acordat termen pentru a depune recursul motivat.

Reprezentantul recurentului, Ministerul Culturii , Rotaru Nicolae în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat și motivele neprezentării instanței nu a comunicat , deși a fost înștiințat în modul stabilit de lege (f.d.114, 116).

Reprezentantul intimatului, SRL,,ExFactor “, Bargan Iurie , în ședința instanței de recurs a solicitat restituirea recursului .

Reprezentanții Primăriei mun.Chișinău , Consiliului municipal Chișinău în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat și motivele neprezentării instanței nu au comunicat , deși au fost înștiințați în modul stabilit de lege (f.d.118-119).

În conformitate cu art. 414 al. (1) CPC, neprezentarea în ședința de judecată a participantului la proces sau a reprezentantului, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului.

Audiind reprezentantul intimatului, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs depusă de Ministerul Culturii din următoarele considerente.

În ședința instanței de recurs s-a constatat că la 16 septembrie 2011, reprezentantul Ministerului Culturii a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2011 (f.d.104-105).

Prin demersul din 23 noiembrie 2011, reprezentantul recurentului , Ministerul Culturii , Rotaru Nicolae a solicitat să-i fie acordat termen pentru a depune recursul motivat (f.d.111), instanța acordându-i termen pentru depunerea cererii de recurs motivată până la 21 decembrie 2011.

Astefel, reprezentantul recurentului urma să depună recursul motivat până la 21 decembrie 2011, însă contrar acestor cerințe la 21 decembrie 2011, reprezentantul Ministerului Culturii, Rotaru Nicolae nu s-a prezentat și nici nu a depus cererea de recurs motivată.

Circumstanțele menționate, în opinia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție denotă că recurentul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit nu a prezentat cererea de recurs motivată, fapt care constituie temei de restituire a acesteia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanța de recurs nu a prezentat partea motivată a cererii de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recurentului, Ministerul Culturii , cererea de recurs cu toate documentele anexate.

În conformitate cu art. 269-270 CPC, art. 409 al.(1) lit. b) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se restituie Ministerului Culturii cererea de recurs.

Se remite Ministerului Culturii cererea de recurs cu toate documentele anexate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Vera Macinskaia

Judecătorii

Eugenia Fistican

Tatiana Vieru