

Î N C H E I E R E

24 octombrie 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinînd în ședință publică recursul declarat de către Domașcan Andrei, Eladii Mircea, Cheptene Angela, Nesmeianova Svetlana, Iacob Mihail, Potîrniche Oleg, Colița Iurii, Belîh Liubovi, Colodajnaia Maria, Aleinov Alexandr, Ciobanu Nicolai, Eladi Rodica, Molesteanu Gabriela, Druța Veaceslav și Malancea Anatol,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Inamstro” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea eliberării certificatului de urbanism,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2012 prin care a fost respinse ca neîntemeiat demersul înaintat Domașcan Andrei, Eladii Mircea, Cheptene Angela, Nesmeianova Svetlana, Iacob Mihail, Potîrniche Oleg, Colița Iurii, Belîh Liubovi, Colodajnaia Maria, Aleinov Alexandr, Ciobanu Nicolai, Eladi Rodica, Molesteanu Gabriela, Druța Veaceslav și Malancea Anatol privind atragerea lor în proces în calitate de intervenienți accesorii,

constată:

La 07 februarie 2012 SRL „Inamstro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea eliberării certificatului de urbanism.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, „Inamstro” SRL este proprietar a terenului situat în municipiul Chișinău, str-la 2, Ciocârliei, 4, cu numărul cadastral 0100202.187, destinat pentru construcția locuințelor, în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare nr. 3320 din 13 iunie 2011 și contractului nr. 8553 din 26 decembrie 2011.

Se indică în cerere de chemare în judecată că pe terenul în cauză urmează a fi construite două blocuri locative, fapt pentru care a fost întocmită schița de proiect pentru obiectul nr. 3015 de beneficiarul „Inamstro” SRL fiind coordonată de Institutul Municipal de Proiectări „Chișinău Proiect” respectând art. 4 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010.

Astfel, în urma verificării proiectul în cauză a fost avizat de către Direcția Generală Arhitectură urbanism și Relații Funciare pentru elaborarea și emiterea certificatului de urbanism pentru proiectare.

Reclamantul a indicat că, în conformitate cu art. 3 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, s-a adresat cu o cerere la Primăria municipiului Chișinău și a solicitat eliberarea certificatului de urbanism.

Prin răspunsul nr. 21/8035 din 16 ianuarie 2012 i s-a refuzat în eliberarea actului.

Reclamantul consideră că a fost lezat în dreptul de a perfecta documentația de construire care i-ar permite construirea a unui bloc locativ pe terenul în cauză. Motivul invocat de către administrația publică locală este că, imobilul existent este amplasat în zona cu codul „R1 – b” cu funcțiuni rezidențiale, liniștite, cu densitate redusă care permite amplasarea locuințelor unifamiliale, izolate.

Reclamantul consideră răspunsul dat, ca fiind unul formal, deoarece „Inamstro” SRL a finalizat un alt bloc locativ pe aceeași stradă în baza certificatului de urbanism nr. 483/09 din 03 iunie 2009 și autorizației de construire nr. 284 din 11 iunie 2010.

Reclamantul solicită recunoașterea ilegală a refuzului de emitere a certificatului de urbanism și obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elibera certificatul de urbanism.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2012 acțiunea înaintată de SRL „Inamstro” a fost admisă.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 27 aprilie 2012 Domașcan Andrei, Eladii Mircea, Cheptene Angela, Nesmeianova Svetlana, Iacob Mihail, Potîrniche Oleg, Colița Iurii, Belîh Liubovi, Colodajnaia Maria, Aleinov Alexandr, Ciobanu Nicolai, Eladi Rodica, Molesteanu Gabriela, Druța Veaceslav și Malancea Anatol au declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii integral.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu hotărîrea primei instanțe, considerînd că de instanță nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite și au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 409 alin. (1) lit. c) CPC, cererea de recurs se restituie dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu prevederile art. 398 CPC, sînt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din materialele cauzei, se constată că recursul din 27 aprilie 2012 declarat împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2012, a fost declarat și semnat de către Domașcan Andrei, Eladii Mircea, Cheptene Angela, Nesmeianova Svetlana, Iacob Mihail, Potîrniche Oleg, Colița Iurii, Belîh Liubovi, Colodajnaia Maria, Aleinov Alexandr, Ciobanu Nicolai, Eladi Rodica, Molesteanu Gabriela, Druța Veaceslav și Malancea Anatol, care nu sunt participanți la procesul în cauză.

Astfel, la 13 martie 2012, Domașcan Andrei, Eladii Mircea, Cheptene Angela, Nesmeianova Svetlana, Iacob Mihail, Potîrniche Oleg, Colița Iurii, Belîh Liubovi, Colodajnaia Maria, Aleinov Alexandr, Ciobanu Nicolai, Eladi Rodica, Molesteanu Gabriela, Druța Veaceslav și Malancea Anatol în cadrul examinării cauzei în prima instanță au depus o cerere prin care au solicitat să fie atrași în calitate de intervenienți accesorii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Inamstro” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea eliberării certificatului de urbanism.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2012, menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, demersul înaintat de Domașcan Andrei, Eladii Mircea, Cheptene Angela, Nesmeianova Svetlana, Iacob Mihail, Potîrniche Oleg, Colița Iurii, Belîh Liubovi, Colodajnaia Maria, Aleinov Alexandr, Ciobanu Nicolai, Eladi Rodica, Molesteanu Gabriela, Druța Veaceslav și Malancea Anatol privind atragerea în calitate de intervenienți accesoriu a fost respins ca neîntemeiat.

Astfel, Colegiul concluzionează că Domașcan Andrei, Eladii Mircea, Cheptene Angela, Nesmeianova Svetlana, Iacob Mihail, Potîrniche Oleg, Colița Iurii, Belîh Liubovi, Colodajnaia Maria, Aleinov Alexandr, Ciobanu Nicolai, Eladi Rodica, Molesteanu Gabriela, Druța Veaceslav și Malancea Anatol nu sunt în drept de a contesta actul judecătoresc în cauză.

Avînd în vedere circumstanțele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

În conformitate cu art. 409 alin. (1), lit. c), art. art. 269-270, CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de Domașcan Andrei, Eladii Mircea, Cheptene Angela, Nesmeianova Svetlana, Iacob Mihail, Potîrniche Oleg, Colița Iurii, Belîh Liubovi, Colodajnaia Maria, Aleinov Alexandr, Ciobanu Nicolai, Eladi Rodica, Molesteanu Gabriela, Druța Veaceslav și Malancea Anatol.

Se remite în adresa recurenților, cererea de recurs cu toate documentele anexate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru