

prima instanță: Gh. Plămădeală,
instanța de apel: A. Minciuna, V. Pruteanu, A. Nogai,

Î N C H E I E R E

11 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Tamar Chișcă-Doneva, Iurie Șumcov

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Gonvaro-Con” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Ago-Dacia” împotriva Societății Comerciale „Gonvaro-Con” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională a Societății Comerciale „Gonvaro-Con” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Ago-Dacia”, CCL – 206, Direcția Construcției capitale a Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la recunoașterea nulității tranzacției de împăcare din 23.11.2008,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Gonvaro-Con” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 19 iunie 2012, prin care acțiunea înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Ago-Dacia” a fost admisă, iar acțiunea reconvențională a Societății Comerciale „Gonvaro-Con” Societate cu Răspundere Limitată a fost respinsă,

c o n s t a ț ă

La 20 ianuarie 2012, reclamantul Societatea pe Acțiuni „Ago-Dacia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Gonvaro-Con” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 23.10.2008 a fost încheiată tranzacția de împăcare între CCL-206, Î.M. Direcția Construcției capitale a Primăriei mun. Chișinău și SRL „Gonvaro-Con” prin care ultimul și-a asumat angajamentul de a recupera cheltuielile suportate pentru construirea blocului locativ din str. Alba Iulia, 3A, mun. Chișinău, conform contractului de antrepriză nr. 51a/210 din

15.12.2005 și a pagubelor cauzate în rezultatul stopării lucrărilor de construcție, la inițiativa SRL „Gonvaro-Con” în mărimea acceptată de ambele părți, ce constituie - 2 480 000 lei.

Indică reclamantul că plata sumei de către SRL „Gonvaro-Con” urma să fie efectuată în următoarele tranșe și termene: în termen de 30 zile din data semnării tranzacției, adică pînă la 23.11.2008 suma de 800 000 lei și în termen de 90 zile din data semnării tranzacției, adică pînă la 23.01.2009, suma de 1 680 000 lei.

Susține reclamantul că în perioada 23.11.2008 - 30.01.2011, pîrîtul a achitat doar suma de 898 248 lei, din care prin transfer de mijloace bănești 409 240 lei și prestări servicii - 489 008 lei.

Consideră Reclamantul că SRL „Gonvaro-Con” a onorat obligațiunea de achitare a primei tranșe cu încălcarea termenului de pînă la 23.11.2008, ce constituie -800 000 lei, iar a II - a tranșă a achitat în iulie - august 2011, doar în mărimea de 98248 lei, stabilite de părți pînă la 23.01.2009.

Drept garanție de achitare a sumei de 2 480 000 lei, pîrîtul s-a obligat să rezerve pentru ei 3 apartamente cu 3 odăi, situate la etajele 2, 3 și 4 din scara II a blocului 3 A, care urmau să fie construite de către SRL „Gonvaro-Con”.

Menționează reclamantul că pînă în prezent pîrîtul n-a întreprins careva măsuri de a stinge datoria integral, care din septembrie 2011 și pînă în prezent constituie - 1 581 752 lei.

Posibilitățile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă s-au epuizat cu toate că au avut repetate discuții și reclamații, de aceea s-a adresat în judecată cu cererea nominalizată, solicitînd încasarea datoriei restante de 1 581 752 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 10 februarie 2012 SC „Gonvaro-Con” SRL a înaintat o acțiune reconvențională împotriva Societății pe Acțiuni „Ago-Dacia”, CCL – 206, Direcția Construcției capitale a Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la recunoașterea nulității tranzacției de împăcare din 23.11.2008,

A indicat că tranzacția de împăcare este lovită de nulitate, din motiv că aceasta nu a fost semnată de ÎM Direcția Construcției capitale a Primăriei mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, iar tranzacția nu a fost prezentată instanței de judecată pentru confirmare.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 iunie 2012, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Ago-Dacia” împotriva SRL „Gonvaro-Con” privind încasarea datoriei și s-a respins cererea reconvențională a SRL „Gonvaro-Con” împotriva SA „Ago-Dacia”, CCL - 206, ÎM Direcția Construcției capitale a Primăriei mun. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău privind recunoașterea nulității tranzacției de împăcare din 23.10.2008.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012, a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Gonvaro-Con” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 19 iunie 2012.

La 24 ianuarie 2013 Societatea Comercială „Gonvaro-Con” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii prime instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și

hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului recurentul a invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin și anume faptul că tranzacția de împăcare nu a fost recunoscută de instanța de judecată.

În special s-a invocat că normele de drept material au fost încălcate și anume prevederile art. 220 Cod civil, precum și normele de drept procedural au fost încălcate de instanțe.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un careva temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3)

și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea Comercială „Gonvaro-Con” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432 , art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Gonvaro-Con” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișcă-Doneva

Iurie Șumcov