

prima instanță: E.Gligor

DECIZIE

2 aprilie 2008

mun.Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Visternicean
Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinînd în ședința publică recursul declarat de către Inspecția de Stat în Construcție a Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului a Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Glorinal” împotriva Inspecției de Stat în Construcție a Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2008 prin a fost suspendată executarea actului administrativ

c o n s t a t ă

Societatea cu răspundere limitată „Glorinal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcție a Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii SRL „Glorinal” a indicat, că în rezultatul controalelor efectuate de către Inspecția de Stat în Construcție a Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului a RM la șantierele de construcție ale companiei din mun.Chișinău, str.Valea Trandafirilor, 6/1, str.Mircea cel Bătrîn și str.Natalia Gheorghiu, 30, pîrîtul prin prescripțiile cu seria IS nr.007743 din 7 februarie 2008, seria IS nr.007744 din 7 februarie 2008 și seria IS nr.007745 din 8 februarie 2008 a sistat efectuarea lucrărilor la aceste șantiere.

Consideră reclamantul că prescripțiile nominalizate sunt ilegale și contravin legislației în vigoare.

Cere reclamantul SRL „Glorinal” anularea prescripțiilor cu seria IS nr.007743 din 7 februarie 2008, seria IS nr.007744 din 7 februarie 2008 și seria IS nr.007745 din 8 februarie 2008 a Inspecției de Stat în Construcție a Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului a RM și suspendarea prescripțiilor nominalizate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2008 a fost suspendată executarea prescripțiilor cu seria IS nr.007743 din 7 februarie 2008, seria IS nr.007744 din 7 februarie 2008 și seria IS nr.007745 din 8 februarie 2008 emise de către Inspekția de Stat în Construcție a Agenției Construcției și Dezvoltarea Teritoriului a RM.

Inspekția de Stat în Construcție a Agenției Construcției și Dezvoltarea Teritoriului a RM a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului cu casarea încheierii primei instanțe.

Inspekția de Stat în Construcție a Agenției Construcției și Dezvoltarea Teritoriului a RM, în motivarea recursului a indicat că la adoptarea încheierii instanța de judecată eronat a aplicat legea materială.

Reprezentantul recurentului, Inspekției de Stat în Construcție a Agenției Construcției și Dezvoltarea Teritoriului a RM, Sergiu Ușurelu, în ședința de judecată a solicitat amînarea ședinței instanței de recurs, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul nominalizat urmează a fi respins, deoarece nu au fost prezentate temeiuri justificative pentru amînarea cauzei. Mai mult ca atît, în prezent spre soluționare se află un incident de procedură apărut în cadrul judecării pricinii și nu fondul cauzei.

Reprezentantul intimatului, SRL „Glorinal”, în ședința instanței de recurs, nu s-a prezentat, despre locul, data și ora ședinței instanței de recurs a fost înștiințat în mod legal.

Audiînd recurentul, studiînd materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Conform art.21 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, nr.793 din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii.

După cum rezultă din actele cauzei, SRL „Glorinal” s-a adresat cu acțiune către Inspekția de Stat în Construcție a Agenției Construcției și Dezvoltarea Teritoriului a RM prin care a solicitat anularea prescripțiilor cu seria IS nr.007743 din 7 februarie 2008, seria IS nr.007744 din 7 februarie 2008 și seria IS nr.007745 din 8 februarie 2008. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată a fost solicitată suspendarea actului administrativ contestat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2008 cererea reclamantului privind suspendarea actului a fost admisă, prescripțiile seria IS nr.007743 din 7 februarie 2008, seria IS nr.007744 din 7 februarie 2008 și seria IS nr.007745 din 8 februarie 2008, fiind suspendate.

Conform art.21 al Legii contenciosului administrativ, nr.793 din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii.

În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că prima instanța corect a concluzionat, despre admiterea cererii reclamantului privind suspendarea executării seria IS nr.007743 din 7 februarie 2008, seria IS nr.007744 din 7 februarie 2008 și seria IS nr.007745 din 8 februarie 2008 a Inspecției de Stat în Construcție a Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului a RM, deoarece temeiurile de suspendare a actului administrativ contestat invocate de reclamant sunt justificate.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge argumentele invocate de recurent în susținerea poziției sale, ca fiind declarative, fără a avea careva suport legal probatoriu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie de a respinge recursul declarat de către Inspectia de Stat în Construcție a Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului a RM și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art.427 lit.a), art.419 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Inspectia de Stat în Construcție a Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului a Republicii Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2008 în pricina în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Glorinal” împotriva Inspecției de Stat în Construcție a Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan