

DECIZIE

29 aprilie 2009

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul- Valeriu Arhip
Judecătorii –Iulia Cimpoi, Valeriu Doagă

examinând în ședință publică recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Cașu împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2009

cu participarea reprezentantului Consiliului mun. Chișinău, Petru Bojoga și intimatului Ruslan Cașu

c o n s t a t ă

Ruslan Cașu la 16 decembrie 2008 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat, că din ianuarie 2004 activează în organele procuraturii, iar din noiembrie 2007 în cadrul Procuraturii Generale în funcție de procuror. La 20 octombrie 2008 a înaintat la Primăria mun. Chișinău cerere privind acordarea spațiului locativ. Prin răspunsul din 3 decembrie 2007 a fost informat despre imposibilitatea soluționării problemei în cauză.

Ruslan Cașu solicită obligarea Consiliului mun. Chișinău să-l asigure cu spațiu locativ în conformitate cu prevederile legale.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2009 acțiunea a fost admisă și Consiliul mun. Chișinău a fost obligat să-l asigure pe Ruslan Cașu împreună cu membrii familiei sale cu locuință de serviciu în temeiul art. 38 alin.(1) Legea cu privire la procuratură nr. 118-XV din 14 martie 2003.

Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat, că prima instanță neîntemeiat a admis acțiunea, deoarece intimatul este asigurat cu spațiu locativ.

Reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Petru Bojoga, în ședința instanței de recurs, a susținut recursul declarat, cerînd admiterea acestuia cu casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

Intimatul, Ruslan Cașu, în ședința instanței de recurs, a cerut respingerea recursului și menținerea hotărîrii primei instanțe, care este întemeiată și legală.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 417 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În ședința de judecată s-a constatat, că intimatul, Ruslan Cașu, din ianuarie 2004 activează în organele procuraturii, iar din noiembrie 2007 în cadrul Procuraturii Generale în funcție de procuror. La 20 octombrie 2008 a înaintat la Primăria mun. Chișinău cerere privind acordarea spațiului locativ. Prin răspunsul din 3 decembrie 2008 a fost informat despre imposibilitatea soluționării problemei în cauză.

Instanța de recurs consideră, că prima instanță corect a admis acțiunea și a obligat Consiliul municipal Chișinău să-l asigure pe Ruslan Cașu împreună cu membrii familiei sale cu locuință de serviciu în temeiul art. 38 alin.(1) Legea cu privire la procuratură nr. 118-XV din 14 martie 2003, deoarece conform art. 38 alin.(1) Legea cu privire la procuratură nr. 118-XV din 14 martie 2003, în cazul în care procurorul nu are locuință sau are nevoie de îmbunătățirea condițiilor locative, autoritatea administrației publice locale este obligată, în termen de cel mult un an de la numirea lui în funcție, să îl asigure cu locuință (apartament sau casă) de serviciu pe perioada de activitate în localitatea respectivă.

Argumentul recurentului precum că, intimatul este asigurat cu spațiu locativ este neîntemeiat, deoarece faptul că ultimul a participat în anul 2000 la privatizarea apartamentului împreună cu părinții săi, nu constituie temei pentru a-i respinge cerințele.

Mai mult decît atît, conform certificatului eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, intimatul nu are înregistrat după sine nici un imobil cu drept de proprietate (f.d.10), iar familia sa este compusă din trei persoane, care nu dispun de spațiu locativ.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.417 alin.(1) lit.a), art. 419 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Cașu împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Arhip

Judecătorii

Iulia Cimpoi

Valeriu Doagă