

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

24 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 21 martie 2006, deciziei Curții de Apel Comrat din 14 decembrie 2006, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2007, Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2009, deciziilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2013 și 11 decembrie 2014 declarat de condamnatul

Panaetov Anatolie Harlampie, născut la
07 ianuarie 1978 în s. Berezino, r-nul Tarutin, reg.
Odesa, Ucraina, locuitor al s. Cazaclia, str. Frunze 159,
r-nul Ceadâr-Lunga, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale.

instanța de fond:

Termenul de examinare,

instanța de apel:

07.04.2005 – 21.03.2006,

instanța de recurs

26.10.2006 – 14.12.2006,

ordinar:

13.03.2007 – 28.03.2007,

primul recurs în anulare:

05.06.2009 – 22.06.2009,

al doilea recurs în anulare:

22.08.2013 – 21.11.2013,

al treilea recurs în anulare:

26.11.2014 – 11.12.2014,

al patrulea recurs în anulare:

24.10.2016 – 24.11.2016.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria Comrat din 21 martie 2006, Panaetov Anatolie a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), 145 alin. (2) lit. b), alin. (3) lit. f), h), 84 Cod penal la 26 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 21 martie 2006, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 07 septembrie 2004 până la 21 martie 2006.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Danci I., dar în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat că inculpații Panaetov A. și Danci I., la 25 iunie 2004, între orele 02.00 - 04.00, cu scopul comiterii unui atac tâlhăresc asupra operatorului stației petroliere nr. 1 al S.R.L. „Carlîc”, din s. Cioc-Maidan, r-nul Comrat, l-au chemat pe operatorul stației Cambur P. afară, unde l-au atacat. Danci I., folosind un obiect metalic greu cu o suprafața limitată, iar Panaetov A. cu mâinile și picioarele, i-au aplicat lui Cambur P. multiple lovituri peste cap și alte părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață. Apoi, l-au dus pe Cambur P. în încăperea stației petroliere nr. 1 al S.R.L. „Carlîc”, unde inculpatul, folosind un alt obiect cu suprafața limitată, i-a aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale grave, în urma cărora victima a decedat.

Tot ei, aflându-se în încăperea stației petroliere nr. 1 al S.R.L. „Carlîc”, au sustras din lada aparatului de casă 3738 lei, cauzând stației petroliere S.R.L. „Carlîc” un prejudiciu material considerabil.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a invocat că nu a săvârșit infracțiunile incriminate, fiind condamnat ilegal, în lipsa unor probe confirmative.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Comrat din 14 decembrie 2006, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a relevat că instanța de fond a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, corect apreciind probele administrate.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a invocat că nu a comis infracțiunile incriminate, declarațiile de recunoaștere a vinovăției fiind obținute de la el în urma maltratării de către colaboratorii de poliție.

6. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2007, recursul a fost declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs a reținut că decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

7. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

8. La 16 februarie 2008, condamnatul a declarat **primul recurs în anulare**, solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a invocat că nu a comis infracțiunile incriminate, iar hotărârile adoptate sunt ilegale.

9. Prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2009, recursul a fost admis din alte motive, hotărârile atacate casate parțial, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre.

Acțiunile lui Panaetov Anatolie au fost reîncadrate din prevederile art. 145 alin. (3) lit. f) și h) Cod penal, în prevederile art. 145 alin. (2) lit. b), i) și j) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa 20 de ani închisoare.

Tot el, a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, la 10 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 24 ani închisoare.

În rest, hotărârile atacate au fost menținute.

10. La 22 aprilie 2013, condamnatul a declarat **al doilea recurs în anulare**, solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a indicat că nu a comis faptele pentru care a fost condamnat.

11. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2013, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare, pe motiv că este declarat repetat.

Instanța de recurs a statuat că în corespundere cu prevederile art. 452-453 Cod de procedură penală, condamnatul a fost în drept să atace o singură dată hotărârile judecătorești irevocabile cu recurs în anulare.

12. La 30 iulie 2014 și 08 octombrie 2014, condamnatul a declarat **al treilea recurs în anulare**, solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a invocat ca nu a săvârșit infracțiunile pentru care a fost condamnat, instanțele neglijând faptul că el este nevinovat, iar organele de urmărire penală au comis abuzuri la investigarea cauzei în privința sa.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2014, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor în anulare, ca fiind declarate repetat.

Instanța a reținut că condamnatul anterior a mai declarat recurs în anulare, fiind dispusă inadmisibilitatea acestuia, ca declarat repetat.

14. La 06 octombrie 2016, condamnatul a declarat **al patrulea recurs în anulare**, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a indicat că nu a comis infracțiunile pentru care a fost condamnat, iar cauza nu a fost examinată obiectiv.

15. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 452 Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Însă, conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă este declarat repetat.

Normele enunțate prescriu, astfel, că condamnatul este în drept să declare doar o singură dată recurs în anulare, iar recursurile ulterioare vor fi repetate, adică lipsite de orice suport legal.

Prin urmare, dat fiind, că recursul în anulare de pe rol este unul repetat, cele precedente fiind depuse la 16 februarie 2008, 22 aprilie 2013, 30 iulie 2014 și 08 octombrie 2014, el urmează a fi declarat inadmisibil (*pct. 8., 10., 12 și 14. din decizie*).

16. În conformitate cu art. 453 alin. (2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Panaetov Anatolie Harlampie împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 21 martie 2006, deciziei Curții de Apel Comrat din 14 decembrie 2006, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2007, Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2009, deciziilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2013 și 11 decembrie 2014, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun