

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2017, declarate de avocatul Dorin Asandei și de condamnații

***Creciun Vadim XXXX**, născut la
XX XXXX XXXX, originar și locuitor al com. XXXXX, r-
nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente
penale;*

***Crăciun Angela XXXX**, născută la
XX XXXX XXXX în com. XXXXX, r-nul XXXXX,
locuitoare a com. XXXXX, r-nul XXXXX, cetățeană
a R. Moldova, fără antecedente penale.*

*în instanța de fond:
în instanța de apel:
în instanța de recurs
ordinar:
în anulare:*

*Termenul de examinare
18.01.2016 – 16.12.2016,
11.01.2017 – 04.04.2017,
01.08.2017 – 19.12.2017,
15.02.2018 – 15.03.2018.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Nisporeni din 16 decembrie 2016, Crăciun Angela a fost condamnată în baza art. 27, 236 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Conform art. 96 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost amânată până la atingerea de către copilul minor XXXXX, născută la XXXXX, a vârstei de 8 ani.

Creciun Vadim a fost condamnat în baza art. 27, 236 alin. (1) Cod penal la 5 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 16 decembrie 2016.

2. Instanța de fond a constatat că inculpații Crăciun Angela și Creciun Vadim, acționând prin participație simplă și de comun acord, urmărind ambii scopul punerii în circulație a valutei străine false, utilizate pentru efectuarea plăților, la data de 22 noiembrie 2014, ultimul cu acordul primei, obținând și deținând asupra sa o bancnotă falsă cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, având seria și numărul HD 47941500 A D4, anul de emisie 2006 A, dobândită de către Crăciun Angela într-un mod necunoscut organului de urmărire penală, s-a deplasat la piața din or. Nisporeni, unde apropiindu-se de comerciantul Gurulea Mihail, i-a transmis-o pentru schimb în valută națională. În urma verificărilor operate vizibil de către Gurulea Mihail, fiind relevate semne suspecte că bancnota prezentată este falsă, ultimul i-a comunicat inculpatului Creciun Vadim despre acest fapt și i-a restituit-o, atenționându-l totodată asupra riscului eventual de a fi supus răspunderii.

Tot în aceeași zi, aproximativ ora 12⁰⁰, inculpatul Creciun Vadim, acționând în continuare în vederea realizării scopului infracțional urmărit, având asupra sa aceeași bancnotă falsă cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, s-a apropiat de un alt comerciant aflat în centrul or. Nisporeni - Robu Petru, căruia la fel i-a transmis respectiva bancnotă pentru schimb. În urma verificărilor operate vizibil de către Robu Petru, fiind relevate semne suspecte că bancnota prezentată este falsă, ultimul i-a comunicat inculpatului Creciun Vadim despre acest fapt și i-a restituit-o, sugerându-i să o nimicească.

Ulterior, la data de 26 noiembrie 2014, bancnota vizată cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, cu seria și numărul HD 47941500 A D4, anul de emisie 2006 A, fiind în posesia inculpatei Crăciun Angela, ultima în lipsa tatălui - Creciun Vadim, acționând în continuare cu scopul realizării până la capăt a intenției lor infracționale, de una singură s-a prezentat la ghișeul filialei nr. 12 a SA „Banca de Economii”, cu sediul în or. Nisporeni, str. Suveranității, unde a transmis bancnota falsă operatorului pentru schimb.

Urmare a verificărilor operate cu aparatele speciale de către controlorul casier superior și șefa depozitului bănesc a filialei nr. 12 a SA „Banca de Economii”, fiind relevate semne suspecte că bancnota prezentată este falsă, a fost înștiințată și solicitată poliția, timp în care, pentru a ascunde urmele infracțiunii, inculpata Crăciun Angela a fărâmițat bancnota în bucăți și astfel, din cauze independente de voința făptuitorilor, acțiunea de punere în circulație a bancnotei

false cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, cu seria și numărul HD 47941500 A D4, anul de emisie 2006 A, nu și-a produs efectul.

Instanța a reținut că inculpata Crăciun Angela nu a recunoscut vina și a relatat că, în luna noiembrie 2014, ea a transmis părinților două bancnote a câte 100 dolari SUA pentru a face cumpărături. Peste câteva ore a fost telefonată de tatăl său, Crăciun Vadim, care i-a comunicat că s-a adresat la două persoane pentru a schimba acei bani, însă ambele persoane i-au spus că banii sunt falși. Atunci, i-a spus acestuia să-i aducă bancnotele pentru a merge la banca să le verifice. După câteva zile, s-a prezentat la ghișeul filialei nr. 12 a SA „Banca de Economii”, din or. Nisporeni, unde a transmis bancnotele operatorului pentru a le verifica dacă sunt bune. Doamna a telefonat cuiva, după care a rugat-o să o urmeze. Au mers la directorul filialei, căreia i-a explicat că a dorit să verifice acești bani, pe care i-a adus de peste hotare, iar ultimul i-a comunicat că bancnotele sunt false, i-a propus să rupă bancnotele, în caz contrar va chema poliția. Ea a rupt bancnotele, iar la scurt timp au venit colaboratorii de poliție. Dacă cunoștea că acești bani nu sunt veritabili, avea să-i nimicească.

Inculpatul Creciu Vadim nu a recunoscut vina și a declarat că, pe 22.11.2014, cu soția au mers la cumpărături în piața din or. Nisporeni. Acolo, soția s-a adresat la Gurulea M. să-i schimbe două bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, pe care i le-a dat fiica, Creciu Angela, însă acesta a zis că sunt falși. Deoarece nu a înțeles dacă ambele bancnote sau numai una este falsă, a luat bancnotele cu nominalul de 100 dolari SUA de la soție și s-a adresat din nou la Gurulea Mihail să i le schimbe, iar acesta a refuzat comunicându-i că sunt false. După, s-a adresat și la Robu P. pentru a schimba acele bancnote, însă și acesta i-a comunicat că sunt false. În aceeași zi, a arătat bancnotele și unei doamne care vindea mărfuri la piața și aceasta, verificându-le, i-a spus că sunt veritabile și i-a propus să i le schimbe ea, însă el a refuzat, deoarece a decis să le schimbe la bancă, pentru a se convinge că nu sunt false. Tot atunci, i-a telefonat fiicei Creciu Angela, i-a povestit despre cele întâmplate și ea a zis să-i aducă banii, deoarece va merge la bancă pentru a le schimba.

Totodată, vina inculpaților este demonstrată și prin probele administrate.

Astfel, conform copiei procesului-verbal pentru bancnote în valută străină suspecte de a fi false din 26.11.2014, la această dată la filiala nr. 12 a SA „Banca de Economii” din or. Nisporeni, str. Suveranității, Crăciun Angela a prezentat o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA, având seria și numărul HD 47941500, suspectată de a fi falsă.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10103 din 08.12.2014, bancnota cu nominalul 100 dolari SUA, seria și numărul HD 47941500 A D4, anul de emisie 2006 A, este confecționată din hârtie simplă fără inserți textili încorporați în suport, este confecționată cu folosirea formelor de tipar de tip plan - ofset (recuzitele), forme de tipar de tip înalt (seria numărul), nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.

Instanța a recalificat acțiunile inculpaților de la art. 236 alin. (1) Cod penal la art. 27, 236 alin. (1) Cod penal, deoarece s-a constatat că semnele bănești - bancnota falsă cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, cu seria și numărul HD

47941500 A D4, anul de emisie 2006 A, nu au ajuns în stăpânirea altor persoane, de vreme ce, din cauze independente de voința făptuitorilor, nu s-a reușit punerea în circulație a semnelor bănești, cele săvârșite urmând a fi calificate ca tentativă de infracțiune.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, că inculpații sunt caracterizați pozitiv, iar Crăciun Angela are la întreținere un copil minor.

3. Procurorul în Procuratura r-nului Strășeni, Ion Tețcu, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Crăciun Angela să fie condamnată în baza art. 236 alin. (1), 90 Cod penal la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 5 ani, iar Creciu Vadim să fie condamnat în baza art. 236 alin. (1) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executare.

Apelantul a invocat că prin acțiuni intenționate și participație în sensul art. 41 Cod penal, inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod penal - fabricarea sau punerea în circulație a semnelor bănești false sau a titlurilor de valoare false, adică punerea în circulație a semnelor bănești (bancnotelor emise de organul autorizat al unei uniuni monetare de state străine), utilizate pentru efectuarea plăților.

Crăciun A. și tatăl acesteia Creciu V., cunoscând că bancnota este falsă, au preluat-o unul de la altul cu scopul de o schimba, adică, s-a aflat în posesia ambilor, astfel fiind pusă în circulație.

Mai mult, tot ei, pentru a o schimba, au transmis-o și în posesia altor terțe persoane care puteau dispune de ea, iar într-un final Crăciun A. a înmănat-o pentru schimb casierului de la filiala nr. 12 a SA „Banca de Economii”, or. Nisporeni, str. Suveranității, acțiuni care realizează ca fiind consumată fapta infracțională în sensul art. 236 alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit laturii obiective, infracțiunea în cauză este formală, respectiv, este consumată în condițiile în care bancnota de mai multe ori a trecut de la Crăciun A. și Creciu V. în posesia terțelor persoane, care puteau să dispună de ea prin satisfacerea cerințelor insistente ale inculpaților de a fi schimbată în valută națională.

3.1. Inculpata Crăciun A. la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată.

Apelanta a indicat că latura subiectivă a componenței de infracțiune se exprimă prin vinovăție sub forma intenției directe de a pune în circulație o bancnotă falsă, despre care urma să știe cu certitudine că respectiva bancnotă este falsă.

Nu a cunoscut că bancnota dată este falsă și nu a avut de unde ști.

3.2. A declarat apel și avocatul Tatiana Nastas, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Creciu V. să fie achitat.

Apelanta a invocat că ambii inculpați urmau să cunoască cu certitudine că bancnota dată este falsă, să coopereze ca să o pună în circulație, ce nu a fost demonstrat în instanță.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, apelul declarat de avocatul T. Nastas în numele inculpatului Creciun V., a fost respins ca nefondat.

Apelurile declarate de procuror și de inculpata Crăciun A. au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Creciun Vadim a fost condamnat în baza art. 236 alin. (1) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 16 decembrie 2016.

Crăciun Angela a fost condamnată în baza art. 236 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 4 ani.

Instanța de apel a constatat că inculpații Creciun Vadim și Crăciun Angela, prin participație simplă și de comun acord, urmărind ambii scopul punerii în circulație a valutei străine false, utilizate pentru efectuarea plăților, la 22 noiembrie 2014, cu acordul lui Crăciun Angela, Creciun Vadim obținând și deținând asupra sa o bancnotă falsă cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, având seria și numărul HD 47941500 A D4, dobândită de Angela Crăciun într-un mod necunoscut organului de urmărire penală, s-a deplasat la piața or. Nisporeni, unde apropiindu-se de comerciantul Gurulea Mihail - director a ÎI „Gurulea Mihail”, i-a transmis-o pentru schimb în valută națională.

În urma verificărilor operate vizibil de către Gurulea Mihail, fiind relevate semne de suspiecții că bancnota prezentată este falsă, i-a comunicat despre acest fapt și i-a restituit-o, atenționându-l totodată asupra riscului eventual de a fi supus răspunderii.

Tot în acea zi, în jurul orelor 12:00, Creciun Vadim acționând în continuare în vederea realizării scopului infracțional urmărit, având asupra sa aceeași bancnotă cu valoarea nominală de 100 dolari SUA s-a apropiat de un alt comerciant aflat în centrul or. Nisporeni - Robu Petru, căruia i-a transmis respectiva bancnotă pentru schimb.

În urma verificărilor operate vizibil de către Petru Robu, fiind relevate semne de suspiecții că bancnota prezentată este falsă, i-a comunicat despre acest fapt și i-a restituit-o, sugerându-i să o nimicească.

La 26 noiembrie 2014, Crăciun Vadim și Creciun Angela, deținând asupra lor aceeași bancnotă cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, cu seria și numărul HD 47941500 A D4 și, acționând în continuare cu scopul punerii ei în circulație, ambii s-au deplasat în or. Nisporeni, lângă sediul filialei „Moldindconbank”, unde au prezentat bancnota respectivă unei doamne necunoscute (comerciantă) pentru verificare, după care la scurt timp au recepționat-o.

Bancnota vizată rămânând în posesia lui Crăciun Angela, tot în acea zi, în lipsa tatălui, însă de comun acord cu acesta, acționând în continuare cu scopul realizării până la capăt a intenției lor infracționale, s-a prezentat la ghișeau filialei nr. 12 a SA „Banca de Economii” situat în or. Nisporeni, str. Suveranității, unde a transmis bancnota cu valoarea nominală de 100 dolari SUA având seria și numărul HD 47941500 A D4, operatorului pentru schimb.

Urmare a verificărilor operate cu aparatele speciale de către controlorul casier superior și șefa depozitului bănesc a filialei nr. 12 a SA „Banca de Economii”, fiind constatate semne rezonabile de suspecții că bancnota prezentată este falsă, a fost înștiințată și solicitată poliția, timp în care, Crăciun Angela pentru a ascunde urmele infracțiunii a fărâmițat bancnotă în bucăți.

În rezultat, bancnota nominalizată, fiind supusă unei constatări tehnico-științifice, conform raportului nr. 10103 s-a constatat, că bancnota cu nominalul de 100 dolari SUA, cu seria și numărul: HD 47941500 A D4, anul de emisie 2006 A, este confecționată din hârtie simplă fără inserții textili încorporați în suport, cu folosirea formelor de tipar de tip plan - ofset (recuzitele), forme de tipar de tip înalt (seria, numărul), adică nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.

Instanța de apel a reținut că inculpatul Crăciun V. nu și-a susținut declarațiile prezentate în primă instanță, declarând că la momentul comiterii infracțiunii cunoștea că bancnota este falsă, totodată recunoaște integral fapta prevăzută de art. 27, 236 alin. (1) Cod penal, solicitând încetarea procesului penal în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Inculpata Crăciun A., la fel nu și-a susținut declarațiile date în instanța fe fond, declarând că la momentul comiterii infracțiunii cunoștea că bancnota este falsă. Recunoaște integral fapta prevăzută la art. 27, 236 alin. (1) Cod penal, solicitând încetarea procesului penal în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Totodată, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește prin probele administrate.

Astfel, conform copiei procesului-verbal pentru bancnote în valută străină suspecte de a fi false din 26.11.2014, la această dată la filiala nr. 12 a SA „Banca de Economii” din or. Nisporeni, str. Suveranității, Crăciun Angela a prezentat o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA, având seria și numărul HD 47941500, suspectată de a fi falsă.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10103 din 8.12.2014, bancnota cu nominalul 100 dolari SUA, cu seria și numărul HD 47941500 A D4, anul de emisie 2006 A, este confecționată din hârtie simplă fără inserții textili încorporați în suport, este confecționată cu folosirea formelor de tipar de tip plan - ofset (recuzitele), forme de tipar de tip înalt (seria numărul), nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.

Din probele prezentate rezultă că inculpații au pus în circulație semne bănești false, astfel, în speță, punerea în circulație este realizată prin intermediul schimbului valutar.

Infracțiunea prevăzută la art. 236 Cod penal este una formală, astfel, ea se consideră consumată din momentul când inculpații, cunoscând că bancnota este falsă, au preluat-o unul de la altul și, urmărind scopul de a o schimba, au întreprins acțiuni comune, în acest sens: au transmis-o altor terțe persoane fizice, precum și la casa de schimb a filialei nr. 12 a SA „Banca de Economii”.

Prin urmare, prima instanță, incorect a calificat acțiunile inculpaților în baza art. 27, 236 alin. (1) Cod penal, or, în speță nu există cazul unei tentative de infracțiune.

Instanța de apel a încadrat acțiunile inculpaților în baza art. 236 alin. (1) Cod penal, ca punerea în circulație a semnelor bănești false (bancnota emisă de organul autorizat al unei uniuni monetare de state străine), utilizate pentru efectuarea plăților.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal, că inculpatul Creciu V. a săvârșit o infracțiune gravă, anterior a fost judecat, însă antecedentul este stins, se caracterizează pozitiv, circumstanțe atenuante și agravante nu s-au constatat, concluzionând că reeducarea și corectarea lui este posibilă prin aplicarea pedepsei cu închisoare.

Temei pentru aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege sau de suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului Creciu V., nu s-a constatat.

Instanța a reținut că inculpata Crăciun A. a săvârșit o infracțiune gravă, însă anterior nu a fost judecată, se caracterizează pozitiv, are un copil minor, circumstanțe agravante nu s-au constatat, concluzionând că corectarea și reeducarea ei este posibilă fără izolare de societate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Inculpații nu cad sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, existând restricția prevăzută la articolul 1 - n-au manifestat căință activă în cadrul procesului penal, prin prisma prevederilor art. 57 Cod penal.

5. Avocatul Dorin Asandei și inculpata Crăciun Angela au declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în privința ultimei să fie încetat în baza legii privind amnistia.

Recurenții au invocat că potrivit Recomandării nr. 97 din 09.02.2017 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, de către instanțele judecătorești”, instanța de recurs este în drept să aplice amnistierea inculpatului, prin casarea hotărârilor adoptate de către instanțele de fond și pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal, dacă la recursul ordinar este anexat acordul scris al inculpatului și sunt prezente probe că partea vătămată nu are anumite pretenții pecuniare față de primul.

La moment, inculpata Crăciun Angela recunoaște integral săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal, se căiește sincer de cele săvârșite, are la întreținere un copil minor, se caracterizează pozitiv, acțiune civilă în procesul penal dat nu a fost înaintată.

5.1. Avocatul Dorin Asandei și inculpatul Creciu Vadim, la fel, au declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi

hotărâri, prin care procesul penal în privința ultimului să fie încetat în baza legii privind amnistia.

Recurenții au indicat că potrivit Recomandării nr. 97 din 09.02.2017 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, de către instanțele judecătorești”, instanța de recurs este în drept să aplice amnistierea inculpatului, prin casarea hotărârilor adoptate de către instanțele de fond și pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal, dacă la recursul ordinar este anexat acordul scris al inculpatului și sunt prezente probe că partea vătămată nu are anumite pretenții pecuniare față de primul.

La moment, inculpatul Creciu Vadim recunoaște integral săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal, se căiește sincer de cele săvârșite, are la întreținere un copil minor, se caracterizează pozitiv, acțiune civilă în procesul penal dat nu a fost înaintată.

5.2. Au declarat recurs ordinar și avocații Victor Nastas și Sergiu Tîmbur, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în privința inculpaților Crăciun Angela și Creciu Vadim să fie încetat în baza legii privind amnistia.

Recurenții au indicat că ambii inculpați au recunoscut în totalitate apelul procurorului, prin ce se subînțelege că au recunoscut săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal și nu cea prevăzută de art. 27, 236 alin. (1) Cod penal.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2017, recursurile ordinare au fost respinse ca inadmisibile.

Instanța de recurs a statuat că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Ținând cont că sancțiunea art. 236 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen de la 5 la 10 ani, se reține imposibilitatea admiterii solicitării recurenților de aplicare a amnistiei față de inculpați, or aceasta contravine în mod direct dispozițiilor legale, anterior menționate.

Aplicarea amnistiei, în baza recunoașterii vinovăției de către inculpați și manifestării căinței active, este posibilă dacă nu contravine altor cerințe instituite prin lege, ce nu se atestă la caz.

7. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

8. La 02 februarie 2018, avocatul Dorin Asandei și condamnată Crăciun Angela au declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și

pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în privința ultimei să fie încetat în baza legii privind amnistia.

Recurenții au invocat că instanțele de judecată au comis erori de drept, deoarece au interpretat eronat prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit Recomandării nr. 97 din 09.02.2017 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, de către instanțele judecătorești”, instanța de recurs este în drept să aplice amnistierea inculpatului, prin casarea hotărârilor adoptate de către instanțele de fond și pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal, dacă la recursul ordinar este anexat acordul scris al inculpatului și sunt prezente probe că partea vătămată nu are anumite pretenții pecuniare față de primul.

La moment, inculpata Crăciun Angela recunoaște integral săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal, se căiește sincer de cele săvârșite, are la întreținere un copil minor, se caracterizează pozitiv, acțiune civilă în procesul penal dat nu a fost înaintată.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 452, 453 alin. (1), 454 – 457 Cod de procedură penală.

8.1. La 05 februarie 2018, avocatul Dorin Asandei și condamnatul Creciun Vadim, la fel au declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în privința ultimului să fie încetat în baza legii privind amnistia.

Recurenții au invocat că instanțele de judecată au comis erori de drept, deoarece au interpretat eronat prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit Recomandării nr. 97 din 09.02.2017 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, de către instanțele judecătorești”, instanța de recurs este în drept să aplice amnistierea inculpatului, prin casarea hotărârilor adoptate de către instanțele de fond și pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal, dacă la recursul ordinar este anexat acordul scris al inculpatului și sunt prezente probe că partea vătămată nu are anumite pretenții pecuniare față de primul.

La moment, inculpatul Creciun Vadim recunoaște integral săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal, se căiește sincer de cele săvârșite, are la întreținere un copil minor, se caracterizează pozitiv, acțiune civilă în procesul penal dat nu a fost înaintată.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 452, 453 alin. (1), 454 – 457 Cod de procedură penală.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Conform art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 din protocolul nr. 7 CEDO, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale. Hotărârea judecătorească definitivă, împiedică redeschiderea, reluarea examinării procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazului în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea pronunțată.

Însă, conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de procedură penală. Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în pofida acestor prevederi legale, în recursurile vizate nu sunt invocate circumstanțe concrete, considerate a fi un viciu fundamental, raportate la circumstanțele de fapt și de drept conținute în hotărârile contestate, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârile atacate, astfel încât acestea să obțină natura unui viciu fundamental capabil să genereze temeiul desființării hotărârii irevocabile atacate, omițându-se completamente argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens și indicarea unor concrete erori de drept la capitolul dat (*pct. 8. din decizie*).

Rezultă, că recursurile în anulare nu întrunesc condițiile de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile în anulare ale condamnatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Prin urmare, dat fiind că recursurile de pe rol nu îndeplinesc cerințele legale de conținut, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), (2), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de avocatul Dorin Asandei și de condamnații Creciu Vadim XXXX și Crăciun Angela XXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2017, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun