

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

12 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Balan Angela în interesele condamnatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Juravliov Anatolii Xxx, născut la xxx, originar din xxx și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.11.2011 - 30.01.2012;

Instanța de apel: 18.04.2012 - 10.04.2013;

Instanța de recurs: 03.09.2013 - 06.11.2013;

*Instanța de recurs în anulare: 06.08.2014 - 16.10.2014.
11.01.2020 – 12.05.2020*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 30 ianuarie 2012, Juravliov Anatolii a fost condamnat în baza art.art.42 alin.(5), 236 alin.(2) lit. c) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Blachin Alexandr, Prozor Troian, Prozor Artur, Odajiu Dumitru, Odajiu Stelian, Panciuc Iurie, Crivoi Igor, Șabelschi Victor, Greenberg Yosef, Moiseev Eugeniu, Andronache Andrei, și achitați Tonu Valeriu, Buzdugan Nicolae, Stepuleac Sergiu, Melnic Sergiu, în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Rimschi V. X., Crivoi I. I. , Juravliov A. A., Paniciuc I. F., Prozor T. F. și Prozor A. T. au fabricat, prin participație, bancnote de 100 dolari SUA false în proporții deosebit de mari, Odajiu D. G. și Odajiu S. D. au fabricat, în scopul punerii lor în circulație pentru obținerea foloaselor ilegale și au pus în circulație bancnote cu nominalul de 1 000 de ruble rusești false, în proporții deosebit de mari, Rimschi V. X. și Paniciuc I. F. au pus, prin participație, în circulație valută falsă și anume dolari SUA, în proporții deosebit de mari, iar Balachin A. V., Șabelschii V. G., Greenberg Y. I., Moiseev E. S. și Andronache A. A. au pus prin participație în circulație valută falsă în următoarele circumstanțe.

Rimschi V. X., fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Centru mun.

Chişinău din 23 decembrie 2005 în baza art.323 alin.(1) Cod penal, pentru favorizarea punerii în circulaţie a dolarilor falşi, în primăvara anului 2008, dispunând deja de o parte de utilaj şi materie primă pentru fabricarea dolarilor falşi, a hotărât să prelungească activitatea infracţională în acest domeniu, având scopul fabricării şi punerii în circulaţie a dolarilor falşi pentru a obţine ilegal foloase materiale. În acest scop a atras în activitatea dată pe complicii Juravliov A. A., Crivoi I. I., Paniciuc I. F., Prozor T. F. şi Prozor A. T., stabilindu-i fiecăruia rolul său în această activitate ilegală.

Astfel, ei acţionând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, având unul şi acelaşi scop, la indicaţia lui Rimschi V. X. au transportat din s. Pererîta, r-l Briceni, din casa procurată şi transmisă lui Prozor T. F. şi Prozor A. T. de către Rimschi V. X., casă aflată în vecinătate cu gospodăria părinţilor lui Prozor T. F., unde Prozor A. T. şi-a înregistrat viza de reşedinţă, o parte din utilajul destinat fabricării dolarilor falşi, care era păstrat acolo şi anume: clişeu pentru imprimarea semnelor de palpare a dolarilor SUA, hârtie pentru confecţionarea banilor falşi, clei, vopsea specială, utilaj de presat şi alte materiale, în xxx, str. Xxx, în subsolul unei construcţii nefinisate din gospodăria lui Manea V. Totodată Prozor A. T. şi Prozor T. F. au transportat o parte din utilaj, clişeu şi 700 kg de hârtie specială din s. Pererîta, r-l Briceni la domiciliul său din or. Ialoveni str. Moldova 13, pentru păstrare.

La indicaţia lui Rimschi V. X., Juravliov A. A., Paniciuc I. F. au asamblat utilajul, precum şi au confecţionat suplimentar utilaj pentru încleierea şi tăierea hârtiei. Ulterior, în toamna anului 2008 în subsolul din xxx, str. Xxx, în gospodăria lui Manea V., la indicaţia lui Rimschi V. X., Juravliov A. A., Crivoi I. I. şi Paniciuc I. F. au confecţionat 20 000 de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA false, adică în proporţii deosebit de mari. O parte din bancnotele confecţionate i-au fost transmise lui Rimschi V. X. pentru a fi puse în circulaţie, iar restul bancnotelor false, clişeu, materia primă şi utilajul din motive de securitate, la indicaţia lui Rimschi V. X., au fost transportate şi depozitate la vila lui Paniciuc I. F. din IP „Vesna”, or. Vadul lui Vodă, mun. Chişinău. Ulterior, în vara anului 2009, la indicaţia lui Rimschi V. X., Juravliov A. A., Crivoi I. I. şi Paniciuc I. F., la vila ultimului din or. Vadul lui Vodă, mun. Chişinău au prelungit confecţionarea bancnotelor de 100 de dolari SUA false şi această activitate infracţională a fost curmată la 21.07.2009, când Juravliov A. A., Crivoi I. I. şi Paniciuc I. F. au fost reţinuţi în flagrant. Iar în urma percheziţiei efectuate imediat de către colaboratorii de poliţie la vila lui Paniciuc I. F. a fost depistat şi ridicat utilajul, clişeu şi materia primă pentru fabricarea dolarilor falşi, precum şi 22 bancnote de 100 dolari SUA false care au reuşit să le taie şi 11 069 bancnote cu nominalul de 10 dolari SUA false aflate în proces de fabricare, ceea ce constituie proporţii deosebit de mari.

Bancnotele false cu nominalul de 100 dolari SUA fabricate de către Rimschi V. X. şi Paniciuc I. F. au fost puse în circulaţie în următoarele circumstanţe.

Astfel, la 15.07.2009, în jurul orei 21.20, Rimschi V. X., în parcul de pe str. Dimo, sect. Râşcani, mun. Chişinău, în apropierea poligonului „Dinamo”, împreună şi prin înţelegere cu Paniciuc I. F. a primit de la ultimul la solicitarea sa 644 de bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari false, care se păstrau la vila lui Paniciuc I. F., şi prin folosirea unui ascunziş la rădăcina unui copac, au pus în circulaţie prin transmitere persoanei infiltrate de către organul de urmărire penală

Fiodorov V. suma indicată, pentru care Rimschi V. X. a primit de la Fiodorov V. suma de 2 500 dolari SUA veritabili.

Prin aceeași metodă și în același loc, Rimschi V. X. la 16.07.2009 a pus în circulație încă 1250 bancnote de dolari SUA false, pe care le-a transmis persoanei infiltrate de către organul de urmărire penală Fiodorov V. contra sumei de 3 000 dolari veritabili, iar la 17.07.2009 Rimschi V. X. a mai pus în circulație 3 554 bancnote de dolari SUA.

La 20.07.2009 persoana infiltrată de către organul de urmărire penală Fiodorov V., pe str. Dimo, mun. Chișinău, i-a transmis lui Rimschi V. 14 500 dolari SUA veritabili pentru care Rimschi V.X. urma să pună în circulație prin transmitere lui Fiodorov V. a 700 000 dolari SUA falși, care urmau a fi fabricați la indicația lui Rimschi V. X. de către Juravliov A. A., Crivoi I. I. și Paniciuc I. F. la vila ultimului din s. Vadul lui Vodă. Însă în urma înfăptuirii achiziției de control, la 21.07.2009 Rimschi V. X. a fost reținut pe bd. Renașterii, mun. Chișinău, având asupra sa 12 700 dolari SUA veritabili primiți de la persoana infiltrată Fiodorov V. pentru punerea în circulație a 700 000 dolari SUA falși. În cadrul perchezițiilor la domiciliul lui Paniciuc I. F. și Juravliov A. A. au fost ridicați o parte din dolarii SUA veritabili, primiți de către Rimschi V.X. de la Fiodorov V. pentru fabricarea a 700 000 dolari SUA falși.

În vara anului 2008, Odajiu D. G. și fiul său Odajiu S. D., acționând împreună și de comun acord cu Prozor T. F. și Prozor A. T., care dispuneau de hârtie specială, având ca scop fabricarea și punerea în circulație a bancnotelor cu valoarea nominală de 1 000 de ruble rusești false, pentru obținerea foloaselor materiale ilegale, au acumulat materie primă, rechizite și aparataj necesar pentru atingerea scopurilor stabilite și anume: un laptop de model TOSHIBA Satellite A 100/704, o imprimantă color de marca CANON de model PIXMA iP3600, vopsea, clei și alte materiale necesare, după ce au început procesul de fabricare a acestei valute false la domiciliul lui Odajiu D. G., situat în or. Ialoveni, str. P. Movilă 14. Această activitate infracțională a fost curmată la 21.08.2009, când Odajiu D. G. și Odajiu S. D. au fost reținuți în flagrant la domiciliu în timp ce confecționau bancnote de 1 000 de ruble rusești false, iar în urma percheziției efectuate imediat de către colaboratorii de poliție s-a depistat și ridicat utilajul indicat, bancnote aflate în proces de fabricare nefinisate, materie primă pentru fabricarea lor, precum și 2 161 de bancnote cu nominalul de 1 000 de ruble rusești false, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

La 10.08.2009, Odajiu D. G. având scopul punerii în circulație a bancnotelor de 1 000 de ruble rusești false, a transmis pe str. Butucului 10, mun. Chișinău persoanei infiltrate cu numele cifrat „Bulgar” 1 026 bancnote cu valoarea nominală de 1 000 ruble rusești false contra 1 200 euro veritabili, iar la 11.08.2009 în același loc și în același mod Odajiu S. D. împreună cu Odajiu D. G. au pus în circulație încă 1 034 bancnote cu nominalul de 1 000 ruble rusești false, care au fost transmise aceleiași persoane infiltrate cu nume cifrat „Bulgar”. La 19.08.2009 Odajiu D. G., în procesul unei achiziții de control, pe str. Butucului 10, mun. Chișinău a primit de la persoana infiltrată cu nume cifrat „Bulgar” 2 000 dolari SUA veritabili ca avans din suma de 3 500 dolari SUA veritabili pentru a pune în circulație și a transmite acestei persoane 2 000 000 ruble rusești false, care urmau a fi fabricate de către Odajiu D. G. și Odajiu S. D. și transmise ulterior lui „Bulgar”

la 22.08.2009, însă la 21.08.2009 în procesul fabricării valutei străine false indicate Odajiu D. G. și Odajiu S. D. au fost reținuți în flagrant la domiciliu.

În luna iunie 2009 inculpații Greenberg Y. I., Șabelschii V.G., Balachin A. V. și Moiseev E. S., acționând de comun acord și având ca scop punerea în circulație a valutei străine false și anume a dolarilor SUA și a rublelor rusești au recrutat-o pe cet. Pogrebnaia R. pentru ca ultima să pună în circulație pe teritoriul RM a valutei false transmise de ei. În acest scop Greenberg Y. I., în prezența lui Șabelschii V. G., Balachin A. V. și Moiseev E. S., la o întâlnire cu Pogrebnaia R., care a avut loc în mun. Chișinău i-a transmis ultimei o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA și una cu nominalul de 1000 de ruble rusești false pentru a le pune în circulație. Însă Pogrebnaia R. a refuzat să îndeplinească indicațiile inculpaților și a declarat despre aceasta organelor de drept, care, în scopul descoperirii persoanelor implicate în această activitate ilegală, au infiltrat-o pe Pogrebnaia R. în acțiuni operative și la o altă întâlnire cu ea, care a avut loc în mun. Chișinău, în parcul din sect. Rîșcani, la intersecția M. Costin și bd. Moscovei, la 01.07.2009 a fost efectuată o achiziție de control, conform căreia Șabelschii V. G., Balachin A. V. și Moiseev E. S. i-au transmis lui Pogrebnaia R. 5 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA false în schimbul la 1 700 lei prin intermediul lui Greenberg Y. I.

La 03.07.2009 Andronache A. G., având ca scop punerea în circulație a valutei străine false pentru a obține foloase materiale ilegale, a transmis 50 de bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA falși, primiți de la inculpatul Moiseev E. S., în schimbul a 1 000 de dolari SUA veritabili persoanei infiltrate de organele de poliție Silion V. în cadrul unei achiziții de control. Pentru îndeplinirea acestor acțiuni de către Moiseev E. S. i-a fost achitată suma de 50 de dolari SUA.

Acțiunile lui Juravliov Anatolii au fost încadrate în baza art.art.42 alin.(5), 236 alin.(2) lit. c) Cod penal, adică, prin complicitate fabricarea valutei străine false cu scopul punerii în circulație, în proporții deosebit de mari.

3. Inculpatul Juravliov Anatolii a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejeudcarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând că el nu i-a transmis lui Rimschi V. X. careva clișee.

3.1. A declarat apel și avocatul Angela Balan, în numele inculpatului Juravliov A. A., solicitând casarea sentinței, rejeudcarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând că instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor, nu au fost constatate circumstanțe care ar stabili: locul, timpul, mijloacele, motivul, scopul și intenția lui Juravliov A. A. și Crivoi I. I. de transmitere lui Rimschi V. X. a valutei străine false. Agenții sub acoperire l-au provocat pe Rimschi V. X. la acțiunea de transmitere a dolarilor, cât și la acțiunea de organizare și instigare de către Rimschi V. X. a inculpaților Juravliov A. A., Paniciuc I. F. și Crivoi I. I.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, apelurile declarate au fost respinse, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a constatat că instanța de fond, reieșind din probele administrate și din sensul prevederilor art.325 Cod de procedură penală, corect a ajuns la concluzia că prin acțiunile sale inculpații Juravliov A. A., Crivoi I. I., Prozor T. F., Prozor A. T., au comis infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(5), 236 alin.(2) lit. c) Cod penal, adică prin complicitate, fabricarea valutei străine false cu scopul punerii în circulație, în

proporții deosebit de mari.

Analizând probele, materialele dosarului, motivele indicate de către apelanți în apeluri, instanța de apel a conchis că nu s-a confirmat faptul că colaboratorii de poliție au organizat un experiment operativ de provocare, prin care au determinat inculpații Rimschi V. X., Paniciuc I. F., Odajiu D. G. și Odajiu S. D., precum și a lui Balachin A. V. să comită infracțiunile imputate, motive din care a fost, cum confirmă în apeluri apelanții, încălcat dreptul lor la un proces echitabil și respectiv nu poate fi dispusă condamnarea lor.

În opinia instanței de apel acțiunile inculpaților Rimschi V. X., Paniciuc I. F., Odajiu D. G. și Odajiu S. D., precum și a lui Balachin A. V., în aplicarea metodelor operative de investigație prin infiltrarea persoanelor sub acoperire și anume Fiodorov V., informatorul cu numele cifrat „Bulgar”, precum și a persoanei atrase la colaborare Pogrebnaia R., organele de urmărire penală au acționat legal, în limita competențelor acordate prin Legea cu privire la activitatea operativă de investigații, deoarece depistarea și documentarea acțiunilor ilegale ale inculpaților nu putea fi îndeplinită prin alte metode, decât prin infiltrarea persoanelor sub acoperire și atragerea altor persoane la colaborare, în caz contrar organele de urmărire penală erau în imposibilitate de a descoperi asemenea infracțiuni.

Instanța de apel a accentuat că, infiltrând aceste persoane sub acoperire după ce făptuitorii, deja, își atinseseră scopul lor criminal, și anume, au asamblat utilajul, au confecționat suplimentar utilaj pentru tăierea hârtiei, au confecționat bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA falși, care în final au curmat activitatea infracțională a făptuitorilor reținându-i în flagrant la 21 iulie 2009 pe inculpații Juravliov A. A., Crivoi I. I. și Paniciuc I. F.

Acțiunile organelor de constrângere a Statului au fost legale. Așa, martorul Silion V. a declarat că din partea lui nu era nici o provocare. El acționa numai când era sunat de Moiseev, ultimul care îi dădea indicații.

În instanțele de judecată s-a constatat că toate întâlnirile făptuitorilor erau supravegheate de către poliție, care nu se implicau în acțiuni, nu purcedeau la provocări, dar numai îi supravegheau și adunau probe, acțiuni pe care Colegiul nu le constată ca provocatoare

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a constatat că în cadrul urmăririi penale inculpații Juravliov A. A., Odajiu D. G. și Odajiu S. D., fiind interogați în prezența avocaților, au recunoscut faptul fabricării valutei străine false cu scopul punerii în circulație, însă în ședința de judecată au renunțat la aceste depoziții și au declarat că au depus asemenea mărturii, deoarece au fost maltratați de către colaboratorii de poliție. Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpaților privind maltratarea lor, deoarece în urma unui control îndeplinit de către procuror aceste fapte nu și-au găsit confirmare și a fost adoptată o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale.

De asemenea declarative sunt motivele indicate în apelul avocatului Rudenco în interesele inculpatului Rimschi V. X., care indică că în instanța de judecată nu au fost administrate probe care ar confirma participarea lui Rimschi V. X. la fabricarea dolarilor, procurarea de către acesta a materiei prime și alte acțiuni ce țin de fabricare, tot aici în apel avocatul Rudenco recunoaște că, totodată, procesul de fabricare a banilor, timpul și locul este dovedit doar prin declarațiile inculpaților Juravliov A. A., Paniciuc I. F., Crivoi I. I. și în concluzie, în instanța

de judecată s-a constatat cu certitudine, că Rimschi V. X. i-a organizat pe Juravliov A. A., Paniciuc I. F., Crivoi I. I. în vederea fabricării fișelor pentru cazino stilizați sub forma bancnotei de 100 dolari SUA.

De asemenea nu este întemeiat motivul în apel a inculpatului Paniciuc I. F. că inculpatul Rimschi V. X. l-a dus în eroare și că nu apus în circulație dolari și ruble rusești false. Astfel, conform declarațiilor date urmării penale de către inculpatul Juravliov A. A. anume inculpatul Rimschi V. X. le-a propus să facă niște utilaje de fabricare a dolarilor SUA falși pentru ce le va plăti un procent din suma care va fi făcută. Lucrau în buncher în trei - Juravliov A. A., Crivoi I. I. și Paniciuc I. F. Ei erau executorii iar inculpatul Rimschi V. X. era organizatorul.

În motivul său de apărare a intereselor inculpatului Juravliov A. A., avocatul Balan A. a indicat că instanța de judecată urma să stabilească finalitatea acțiunii lui Juravliov A. A., de punere în circulație a valutei străine false.

Instanța de apel a constatat că scopul final al inculpaților Juravliov A. A., Crivoi I. I. și Paniciuc I. F., sub conducerea inculpatului Rimschi V. X. era punerea în circulație a dolarilor SUA falși fabricați de ei, care au și fost realizați ulterior.

Astfel, conform declarațiilor inculpatului Odajiu D. G. date urmării penale s-a constatat că după ce a avut nevoie de hârtie specială, l-a găsit pe Prozor T. F. și a cerut de la el hârtie cu care au fost făcuți și dolarii fiindcă la el a mai rămas hârtie încă de la Rimschi V. X. După ce aveau totul au instalat o imprimantă acasă la calculator și tot în perioada aceea au confecționat un utilaj din fier cu două valuri la care au instalat și un motor electric. Utilajul trebuia fi folosit la înclaierea hârtiei pentru bancnote. La calculator cu ajutorul programei făceau „filigriul”, partea din față, din spate și seria la bancnote cu nominalul de 1 000 ruble rusești, apoi la imprimantă le scoteau pe foile primite de la Prozor T. F. în vara anului 2008 inculpații Odajiu D. G. și fiul său Odajiu S. D., acționând împreună și de comun acord cu Prozor T. F. și Prozor A. T., care dispuneau de hârtie specială, având ca scop fabricarea și punerea în circulație a bancnotelor cu valoarea nominală de 1 000 de ruble rusești false. Referitor la motivul avocatului Valuța V., că Prozor nu au nici o atribuție cu casa situată în s. Pererîta, r-nul Briceni, s-a constatat, că inculpatul Rimschi V. X. în perioada în anul 2004 - până în luna mai anul 2005 a investit în desfășurarea activității criminale bani pentru procurarea localului necesar fabricării banilor falși - o casă situată în s. Pererîta, r-nul Briceni, în vecinătate cu gospodăria părinților lui Prozor T. F. Nemijlocit casa a fost transmisă lui Prozor T. F. și Prozor A. T., ultimul înregistrându-și viza de reședință în vederea exercitării dreptului de proprietate. Ulterior, Rimschi V. X. i-a recrutat la activitate criminală pe Prozor T. F., Prozor A. T., Juravliov A. A. și Crivoi I. I. în vederea confecționării utilajului necesar, a clișeului pentru imprimarea semnelor de palpare a dolarilor, dobândirea materiei prime (hârtie pentru bani, clei, vopsea specială și rechizite), căutarea și implicarea unei tipografii moderne, procurarea localului destinat pentru instalarea și folosirea utilajului destinat fabricării valutei străine false. Ultimii, fiind de acord, urmărind scopul obținerii unor venituri mari ilegale, formând inițial grupul îngust criminal, au început activități concrete în acest sens.

Apelul inculpatului Juravliov A. A. este neîntemeiat și declarativ, dat fiind că însuși inculpatul Juravliov A. A. în mersul urmării penale a dat declarații unde amănunțit a descris toate acțiunile făptuitorilor.

5. Avocații Balan A. și Rotaru I. au declarat recursuri ordinare și în numele inculpatului Juravliov A. A., în care solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, că instanța de fond a constatat doar acțiuni de fabricare în faptele inculpatului Juravliov A. A., nestabilind nici o acțiune de punere în circulație a producției fabricate, în sentință lipsește probarea circumstanțelor de participație a lui Juravliov A. A. la acțiunile de punere în circulație a banilor falși, aprecierea eronată a probelor administrate la caz, probele dobândite de către organul operativ de investigații, sânt dobândite în rezultatul acțiunilor de provocare, nu au fost probate faptele criminale a lui Juravliov A. A., organul de urmărire penală a încălcat termenii urmăririi penale.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013 au fost respinse recursurile declarate, ca inadmisibile, deoarece nu îndeplinesc cerințele legale de conținut și sunt vădit neîntemeiate.

În motivarea soluției adoptate instanța de recurs ordinar a menționat că avocatul Rotaru I. în recursurile ordinare declarate în numele inculpaților Prozor T. F., Prozor A. T., Odajiu D. G., Odajiu S. D., Balachin A. V., Juravliov A. A. și Paniciuc I. F. nu a specificat nici un temei din cele nominalizate în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens, cu indicarea unor concrete erori de drept la capitolul vizat.

Totodată, în aceste recursuri nu este menționată esența circumstanțelor că cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, că inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și care ar fi în acest caz încadrarea juridică corectă, fiind omisă argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens, cu specificarea unor concrete erori de drept în aspectul dat

Avocatul Balan A., în numele inculpaților Prozor T. F., Prozor A. T., Juravliov A. A. și Balachin A. V., și inculpații Prozor T. F., Prozor A. T. și Balachin A.V. și-au întemeiat recursurile ordinare pe art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 9) Cod de procedură penală.

Însă în aceste recursuri nu este indicată esența circumstanțelor că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluție instanței, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, că inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, lipsind în recursuri argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens, cu indicarea unor concrete erori de drept la capitolul dat.

Astfel, recursurile ordinare nu întrunesc condițiile de conținut în partea vizată, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul ordinar al avocaților și inculpaților cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Mai mult, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate, sunt bazate pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei.

Însă, în acest sens se reține că, pornind de la relevanțele art.27, 414 alin.(1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune avocații și inculpații este o competență legală a acestei instanțe, care, nefiind temeii de drept din numărul celor incluse în art.427 Cod de procedură, este neîntemeiat invocată prin intermediul recursului ordinar.

7. Avocatul Balan A., în numele inculpaților Juravliov A. A. și Panciuc I. F., a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, invocând încălcarea art.6 CEDO - drept la un proces echitabil și art.13 CEDO - dreptul de a primi o soluție legală și întemeiată la argumentele înaintate în apel și recurs. În actele de învinuire și în hotărârile judecătorești lipsesc scopul punerii în circulație a valutei false, nu s-a dat răspuns la argumentele invocate și anume asupra acțiunilor de provocare.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2014, a fost dispusă inadmisibilitatea recursul în anulare, ca fiind vădit neîntemeiat.

Pentru a decide astfel, instanța de recurs în anulare a menționat că, una din cerințele esențiale la declararea recursului în anulare este motivarea acestuia din punct de vedere al prezenței erorii de drept comise la judecarea cauzei, care cade sub incidența noțiunii de viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărârea atacată.

Colegiul penal a reținut în acest context, că deși instanța de recurs examinând recursurile ordinare declarate a constatat că acestea nu întrunesc condițiile de conținut și instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, totuși a verificat, dacă instanțele de judecată au aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect instanța de recurs ordinar a remarcat că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale acestora, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate atât în apelurile de pe rol, cât și în recursurile ordinare ale recurenților.

În sensul vizat s-a reținut că, potrivit părții descriptive a hotărârilor contestate, instanțele întemeiat au exclus din învinuire episoadele incriminate inculpaților și bazate doar pe acțiunile de investigație operativă - provocarea organizată de către persoanele infiltrate, efectuată cu încălcarea legii de procedură penală, motiv pentru care au aplicat față de inculpați art.385 alin.(4) Cod de procedură penală. În celelalte cazuri aceste măsuri au fost produse în strictă conformitate cu prescripțiile de drept procesual.

Instanța de recurs în anulare a constatat că instanța de recurs ordinar de asemenea just a apreciat că indicarea neîntemeiată de către instanța de apel în partea descriptivă a deciziei sale formulării de felul "a format un grup criminal", nu a afectat în nici un fel soluția adoptată de instanțe, deoarece inculpații nu au fost condamnați și în temeiul acestui element constitutiv, prevăzut la art.236 alin.(2) lit. b) Cod penal, dar neregăsit în dispozitivul hotărârilor atacate.

Totodată, afirmațiile recurenților că, organul de urmărire penală a ignorat dispozițiile privind activitatea specială de investigații, stipulate în art.132/1 - 136 Cod de procedură penală, în viziunea instanței de recurs în anulare corect a fost apreciat de către instanța de recurs ordinar ca fiind fără suport legal, deoarece aceste norme au intrat în vigoare din 27 octombrie 2012, adică după finisarea urmăririi penale, iar potrivit art.3 Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească și legea procesuală penală nouă nu are efect ultra activ.

Ca rezultat, Colegiu penal a constatat corectitudinea concluziei instanței de recurs ordinar precum că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârile atacate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția și că toate recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate

Astfel, raportând argumentele invocate în recursurile în anulare cu hotărârile judecătorești criticate de către recurenți, Colegiul a considerat vădit neîntemeiate argumentele recurenților privitor la încălcarea dreptului la un proces echitabil și de a primi o soluție legală și întemeiată la argumentele înaintate în apel și recurs, iar instanțele de judecată la judecarea cauzei au respectat toate exigențele legii în acest sens, adoptând hotărâri legale și argumentate sub acest aspect.

La caz, instanța de recurs în anulare a constatat că, hotărârile judecătorești adoptate pe caz, nu sunt afectate de nici un viciu fundamental, fiind conforme prevederilor legale, iar hotărârile judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat (*res iudicata pro veritate habetur*), ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia.

Totodată, s-a reținut în acest aspect și practica CtEDO în sens că principiul securității raporturilor juridice, consfințit în articolul 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale, cere inter alia ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea în acest sens Hotărârea Bujnița vs RM din 16 aprilie 2007).

În consecință, instanța de recurs în anulare nu a constatat prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârilor atacate sub aspectele invocate, deoarece

soluția adoptată de către aceste instanțe sunt întemeiate și motivate, de către instanțele de judecată nu a fost comisă nici o eroare de drept, care ar indica existența unui viciu fundamental în cauză și ar duce la casarea unei hotărâri irevocabile, or, în atare circumstanțe, recursurile în anulare declarate sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

În baza celor expuse, Colegiul penal a conchis că, se impune inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate, cu menținerea hotărârilor contestate ca fiind legale și întemeiate.

9. Avocatul Balan A., în numele inculpatului Juravliov A.A. a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013 și trimiterea cauzei la examinarea în colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție.

În motivarea recursului, a invocat că la 03 iunie 2014 avocații Macrinici Sorina și Balan Angela, în numele lui Juravliov Anatolie și Panciuc Iurie, au expediat în adresa Curții Europene pentru Drepturile Omului cerere, prin care au solicitat constatarea violării art.6 alin.(1) CEDO pentru faptul că reclamantii au fost condamnați pentru falsificarea și punerea în circulație a valutei false în proporții deosebit de mari în urma acțiunilor de provocare organizate de CGP în iulie 2009. Drept temei de declarare a cererii, a servit faptul că instanțele naționale nu au dat nici un răspuns la argumentele invocate de către apărători, precum că activitatea organelor de poliție s-a dovedit a fi o instigare la săvârșirea infracțiunii, deoarece în cauză nu a existat nici o dovadă că în absența acestor intervenții, infracțiunea ar fi fost comisă.

Prin scrisoarea din 28 august 2014, Curtea a informat despre primirea corespondenței și atribuirea numărului dosarului.

La 21 iunie 2019 Curtea a informat reprezentantul reclamantului, avocatul Sorina Macrinici, despre faptul, că la 17 iunie 2019 Curtea a comunicat Guvernului RM despre capătul de cerere, solicitând să fie prezentate observațiile până la data de 11.09.2019.

În obiectul cauzei, Curtea a notat că, cererea se referă la înscenarea comiterii infracțiunii. Presupusul agent constator și alte persoane au cumpărat bani contrafăcuți produși de coacuzat, inclusiv de reclamant, sub supravegherea poliției. Bani erau de o calitate foarte proastă, cu textul: „Acest țesut este foarte sensibil pentru toți câinii, publici și privați”. Există suspiciuni, că în afară de persoanele infiltrate, nimeni altcineva nu i-a cumpărat. Prima instanță a exclus din probe mai multe cazuri în care a constatat că agenții infiltrați au dat bani contrafăcuți unor coacuzati, pentru ca acestea să îi poată transmite altor persoane, care s-au dovedit că ei însuși erau agenți infiltrați. Cu toate acestea, instanța nu a ajuns la aceeași concluzie în privința reclamantilor. Astfel, cererea ridică o chestiune în temeiul articolului 6 paragraf 1 din Convenție.

Totodată, partea apărării a invocat următoarele argumente:

- pretinsa infracțiune de fabricare și punere în circulație a banilor falși lipsea la momentul pornirii dosarului operativ de investigații la 14 iulie 2009.

- infracțiunea a fost planificată și provocată de către organul de urmărire penală;

- probele, care au stat la baza condamnării sunt dobândite în rezultatul acțiunilor de provocare, prin intermediul agentului sub acoperire.

În motivarea argumentelor sale, partea apărării în mod repetat, în rezultatul cercetării suplimentare a probelor în instanța de apel a demonstrat, că în iulie 2009 în acțiunile inculpaților Rimschii Valentin, Juravliov Anatolii, Paniciuc Iurie și Crivoi Igor lipseau fapte de fabricare și punere în circulație a valutei străine false iar concluziile instanței de fond vin în contradicție cu materialele cauzei penale.

Consideră că activitatea organului de urmărire penală în cazul dat, este o instigare la săvârșirea infracțiunii de către Juravliov Anatolie, deoarece nu există nicio dovadă în speță că, în absența intervenției acestora, infracțiunea ar fi fost comisă.

A remarcat că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme faptul că, autoritățile aveau motive temeinice de a suspecta existența unei activități infracționale din partea lui Juravliov Anatolie.

Concluzionează că, condamnarea în baza acțiunilor de provocare, care au fost organizate de autorități este inadmisibilă și acest fapt a fost constatat de instanțele judecătorești, dar numai pe epizoade selective.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art.452 Cod de procedură penală, condamnatul, precum și în numele lui, apărătorul, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Însă, conform art.453 alin.(2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Normele enunțate prescriu, astfel, clar și imperativ, că condamnatul personal sau prin apărător este în drept să declare doar o singură dată recurs în anulare, iar recursurile ulterioare vor fi repetate, adică lipsite de orice suport legal.

Acest rezumat coroborează și cu următoarele împrejurări.

Conform Codului de procedură penală a R. Moldova, căile extraordinare de atac sunt realizate în procedura recursului în anulare, de revizuire a procesului penal, de revizuire a cauzei în urma pronunțării hotărârii de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și cea a recursului în interesul legii.

Astfel, potrivit art.22 alin.(2) Cod de procedură penală, art.4, Protocol nr.7 CEDO, întru respectarea securității raporturilor juridice vizavi de toate părțile antrenate, hotărârea judecătorească definitivă împiedică continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă.

Conform art.6 pct.44) Cod de procedură penală, cât și a jurisprudenței naționale:

a) viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea

pronunțată constituie încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;

b) fapte noi sunt date despre circumstanțele de care nu avea cunoștință organul de urmărire penală la data adoptării ordonanței atacate și care nici nu puteau fi cunoscute la acea dată. Noi trebuie să fie probele administrate în cadrul cercetării altor cauze, și nu mijloacele de probă prin care se administrează probe deja cunoscute în cauza respective;

c) fapte recent descoperite reprezintă faptele care existau la data adoptării ordonanței atacate, însă nu au putut fi descoperite. Atitudinea unei părți care, cunoscând un fapt sau o împrejurare ce îi era favorabilă, a preferat să păstreze tăcerea nu poate justifica menținerea unei erori judiciare și nu poate constitui un obstacol la admiterea reluării urmăririi penale dacă prin alte mijloace de probă asemenea împrejurări nu au putut fi descoperite la acel moment.

Potrivit art.454 alin.(2) Cod de procedură penală, recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării.

Conform art.458 alin.(1), (3) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii cu privire la latura penală, în cazurile în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei, s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat.

Potrivit art.464¹ alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale omului ori a dispus scoaterea cauzei de pe rol ca urmare a soluționării amiabile a litigiului dintre stat și reclamant și pot fi supuse revizuirii dacă cel puțin una dintre consecințele grave ale încălcării Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la aceasta continuă să se producă și nu poate fi remediată decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.

Prescripțiile enunțate denotă, astfel, că în cazul unui viciu fundamental, acțiunea propriu-zisă de informare a Guvernului R. Moldova de către CțEDO neconstituind în sine un viciu fundamental (art. 453 alin. (1), art. 6. pct. 44) CPP), hotărârile irevocabile pot fi atacate doar cu recurs în anulare și doar:

a) în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești;

b) sau în termen de 6 luni de la data comunicării cererii Guvernului R. Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, dar când nu s-a recurs la prima situație procedurală.

Ori, soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție a recursului în anulare declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești, atestă realizarea deja de către condamnat a dreptului la respectiva cale extraordinară de atac, deci, recursurile în anulare declarate ulterior, inclusiv

cel depus în termen de 6 luni de la data comunicării cererii Guvernului R. Moldova de către CȚEDO, vor fi repetate și inadmisibile, întru respectarea securității raporturilor juridice și a principiului non bis in idem.

Astfel, reținând prevederile menționate, instanța de recurs în anulare constată, că anterior avocatul Balan Angela în numele condamnatului Juravliov Anatolii a mai declarat recurs în anulare împotriva hotărârilor pronunțate în cauză, care prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2014, a fost declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

În cumulul de circumstanțe reținute supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul în anulare înaintat de către avocatul Balan Angela în numele condamnatului Juravliov Anatolii, urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece este depus repetat.

11. În conformitate cu prevederile art.art.453 alin.(2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Balan Angela în interesele condamnatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui *Juravliov Anatolii Xxx*, din motiv că este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 30 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Boico Victor