

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecătorii – Ion Guzun, Liliana Catan, Mariana Pitic, Nicolae Craiu,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către avocatul Angela Procopciuc în numele condamnatului Florea Stanislav și ultimul, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Florea Stanislav XXX, născut la XXX,
originar din XXX, domiciliat în XXX.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 13.01.2014 - 25.10.2016;

2. Instanța de apel: 24.11.2016 - 21.03.2019;

3. Instanța de recurs ordinar: 21.06.2019 - 19.11.2019;

4. Instanța de recurs în anulare: 24.03.2020 – 11.08.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 25.10.2016 s-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Florea Stanislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal pe episoadele de viol în privința părților vătămate XXX și infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal pe epizodul de acțiuni violente cu caracter sexual în privința părții vătămate XXX, deoarece există alte circumstanțe care exclud ori condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Florea Stanislav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit următoarele pedepse:

- în baza art.171 alin.(2) lit.a) Cod penal - 6 (șase) ani închisoare;

- în baza art.171 alin.(3) lit.a) Cod penal - 11 (unsprezece) ani închisoare;

- în baza art.172 alin.(2) lit.a) Cod penal - 6 (șase) ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Florea Stanislav pedeapsa definitivă de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul intrării sentinței în vigoare.

S-a inclus în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Florea Stanislav XXX în stare de arest de la data de 01.02.2013 - 20.06.2013.

Măsura preventivă în privința lui Florea Stanislav până la intrarea sentinței în vigoare s-a menținut obligarea de a nu părăsi localitatea.

Acțiunile civile înaintate în interesul părților vătămate: XXX s-a admis în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, a constatat că Florea Stanislav deținând funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți și conform fișei de post din 05.12.2008 organizează activitatea curative-profilactică și sanitar-epidemiologică în instituție și în atribuțiile generale de medic șef pe secție poartă răspundere totală de starea beneficiarilor cazați în instituția nominalizată, acționând cu intenție directă, cu scopul de a-și satisface pofta sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, libertatea psihică și dorind aceasta, fiind la curent cu faptul că XXX se află la îngrijirea, ocrotirea și tratamentul lui S. Florea, fiind medicul blocurilor III și IV a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți în care beneficiarii sus menționați locuiesc, a intrat cu ele în raporturi sexuale în următoarele circumstanțe:

La 22.05.2004, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, invalidă de gradul 2, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, aplicând constrângerea fizică și psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și că nu v-a putea ieși de pe teritoriul internatului nominalizat, concomitent profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil cerințelor lui, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea un raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii mai 2011, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. Veteranilor 4, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, în timp ce se afla XXX în odaia sa, nr. 23 blocul 4, al instituției mai sus nominalizate, aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucât este invalid de gradul I, și se află în stare de dependență psihologică față de el, are frică și nu poate opune rezistență acțiunilor lui, nici din punct de vedere fizic, pe motiv că are tulburări motorice, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual în formă obișnuită, în odaia sa, nr.23, blocul 4, al instituției mai sus nominalizate. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o

stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele verii anului 2011 aproximativ pe la orele 07.30, și în toamna anului 2011, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe XXX, invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, unde aplicând constrângerea fizică și psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros și cu răfuială fizică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întru cât se afla în stare de dependență psihologică față de el, executa incontestabil toate cerințele lui, pentru a fi apreciată, privilegiată, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, pe parcursul anului 2011, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o de câteva ori pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, la domiciliul său de pe str. Veteranilor 2/4 mun. Bălți, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență ori de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Țurcan A. raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în toamna anului 2012 XXX a fost ademenită repetat, de către Florea Stanislav la domiciliul său de pe str. Veteranilor 2/4 mun. Bălți, unde aplicând constrângerea fizică și psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și cu răfuială fizică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucât se afla în stare de dependență psihologică față de el, executa incontestabil toate cerințele lui, pentru a fi apreciată, privilegiată, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX aflată într-o stare fizică slabă, a fost

complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii iulie 2012, aproximativ pe la orele 14.00, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, sub pretextul efectuării unei examinări medicale, aplicând constrângerea fizică și psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, al internatului nominalizat, profitând de imposibilitatea acesteia de a opune rezistență, fiind mai puternic din punct de vedere fizic, decât ea, și de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, ultima nu a putut opune rezistență, pe motiv că particularitățile ei psihologice nu îi permit să înțeleagă acțiunile săvârșite cu ea, fiind în imposibilitate de a opune rezistență, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii august 2012 și septembrie 2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă obișnuită, a ademenit-o de câteva ori pe XXX, invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, într-un sat, necunoscut de către partea-vătămată, sub pretextul acordării ajutorului în gospodărie, unde aplicând constrângerea fizică și psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, al internatului nominalizat, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii decembrie 2012, în timpul prânzului, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. Veteranilor 4, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, aplicând constrângerea fizică și psihică față de Pintilei Lidia, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, al internatului nominalizat, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil autorității medicului Florea S., fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual în formă obișnuită, în odaia ei, nr. 2, blocul 4 al instituției mai sus nominalizate. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o

temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii decembrie 2012, apoi la 12.01.2013, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, și-a repetat acțiunile sale, ademenind-o pe XXX invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, sub pretextul efectuării unui examen medical, aplicând din nou, aceeași constrângerea fizică și psihică față de XXX, înfrângând rezistența ultimei și limitându-i posibilitatea de a opune careva rezistență. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, la data de 02.01.2013 aproximativ pe la orele 16.00, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. XXX, acționând cu intenții directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, aplicând constrângerea psihică față de XXX, fiind invalidă de gradul 2, cu diagnoza „Boala epileptică”, care se afla în odaia sa nr.X blocul 4, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și că va fi plasată într-o altă odaie, concomitent profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil cerințelor lui și are frică de el, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea un raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, deținând funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți și conform fișei de post din 05.12.2008 organizează activitatea curativ-profilactică și sanitar-epidemiologică în instituție, și în atribuțiile generale de medic șef pe secție poartă răspundere totală de starea beneficiarilor cazați în instituția nominalizată, acționând cu intenție directă, cu scopul de ași satisface poftea sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, libertatea psihică, și dorind aceasta, fiind la curent cu faptul că XXX se află la îngrijirea, ocrotirea și tratamentul medicilor Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți în care beneficiarii sus menționați locuiesc, a intrat cu ele în raporturi sexuale în următoarele circumstanțe:

Florea Stanislav în primăvara anului 2012, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. XXX, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți din 22.09.2008, cu diagnoza „Retard mintal mediu”și

se află în instituția nominalizată din motive de sănătate, în garajul său, amplasat pe str. Veteranilor, 2, mun. Bălți, aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât este bolnavă, cu diagnoza „Retard mintal mediu”, și se afla în stare de dependență psihologică față de el, are frică și nu poate opune rezistență acțiunilor lui, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicita, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele anului 2005, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți din 22.08.2001, cu diagnoza „Retard mintal mediu” și se află în instituția nominalizată din motive de sănătate, la domiciliul său, amplasat pe str. XXX, mun. Bălți, unde aplicând constrângerea psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și cu administrarea preparatului sedativ de „amenazină”, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucât se afla în stare de dependență psihologică față de el, întrucât nu înțelegea conținutul acțiunilor petrecute, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicita, astfel capacitatea de apărare a lui XXX aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea de două ori în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în primăvara anului 2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți din 21.10.1997, cu diagnoza „Retard mintal mediu”, și se află în instituția nominalizată din motive de sănătate, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. Veterani lor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima prezintă subdezvoltare intelectuală și se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicita, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul de serviciu și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii august al anului 2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în apartamentul lui amplasat în mun. Bălți, str. XXX, și anume în bucătărie, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în bucătăria apartamentului unde domiciliază și a intrat cu ea de două ori în raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, acționând cu intenție directă, fiind ghidat de dorința de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă, în luna septembrie 2012 a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți din 06.06.2002, cu diagnoza "Epilepsie cu demență", într-o fâșie forestieră din r. Rîșcani, în scopul satisfacerii poftei sexuale, aplicând constrângerea psihică față de XXX, fiind invalidă de gradul 2, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros, concomitent profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil cerințelor lui și are frică de el, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea un raport sexual în formă perversă. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o în fâșia forestieră și a intrat cu ea în raport sexual în formă perversă și anume, introducându-i membrul viril în rectul ultimei. Ulterior, revenind la domiciliul său din mun. Bălți, intenționând și urmărind scopul de a-și satisface în continuare pofta sexuală, a chemat-o pe XXX într-un beci amplasat în garajul său din apropierea domiciliului său de pe str. Veteranilor 2, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, fiind invalidă de gradul 2, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, a întreținut cu ea un raport sexual în formă perversă și anume a întreținut un act oral genital, introducând membrul său viril în cavitatea bucală a lui XXX

Tot el, în primăvara anului 2012, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. XXX, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, din 22.09.2008, cu diagnoza „Retard mintal mediu” garajul său, amplasat pe str. XXX lor 2 mun. Bălți, aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât este bolnavă și se află în stare de dependență psihologică față de el, are frică și nu poate opune

rezistență acțiunilor lui, nici din punct de vedere fizic, pe motiv că are tulburări motorine, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a întreținut cu ea un raport sexual în formă perversă, și anume a întreținut un act oral genital, introducând membrul său viril în cavitatea bucală a ultimei.

Tot el, deținând funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, și conform fișei de post din 05.12.2008 organizează activitatea curativ-profilactică și sanitar-epidemiologică în instituție, și în atribuțiile generale de medic șef pe secție poartă răspundere totală de starea beneficiarilor cazați în instituția nominalizată, acționând cu intenție directă, cu scopul de a-și satisface pofta sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, libertatea psihică, și dorind aceasta, fiind la curent cu faptul că XXX se află la îngrijirea, ocrotirea și tratamentul lui S. Florea, fiind medicul blocurilor III și IV a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți în care beneficiarul susmenționat locuiește, a intrat cu ele în raporturi sexuale în următoarele circumstanțe:

Florea Stanislav în una din zilele verii a.n.2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți din 07.09.1988, cu diagnoza „Retard mintal sever”, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. XXX, unde aplicând constrângerea psihică față de aceasta, manifestată prin impunerea să se dezbrace, să nu strige și să nu opună rezistență, încuind ușa de la biroul de serviciu, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul de serviciu și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Florea Stanislav întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de:

- art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal cu indicii calificativi - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1);*

- art.171 alin.(3) lit. a) Cod penal cu indicii calificativi - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o*

persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(l), violul persoanei care se află în grija, sub ocrotirea, tratamentul făptuitorului;

- art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal cu indicii calificativi - *satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, acțiuni săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit o faptă prevăzută la alin.(l).*

Prin aceeași sentință, instanța de fond a constatat că Florea Stanislav XXX este învinuit de urmărirea penală că într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o repetat pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți în perioada 20.08.1993 pînă la 26.06.1998, cu diagnoza „Retard mintal”, la momentul de față nefiind beneficiară a instituției nominalizate, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. XXX, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea de patru ori în raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, este învinuit că într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți în perioada 20.08.1993 pînă la 26.06.1998, cu diagnoza „Retard mintal”, la momentul de față nefiind beneficiară a instituției nominalizate, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea în raporturi sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, este învinuit că într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a intrat în camera nr.78 a cet. XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți de la 07.09.1988 pînă la 07.12.2006, cu diagnoza „Retard mintal”, la momentul de față nefiind beneficiară a instituției nominalizate, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros,

mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, este învinuit că într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în perioada 20.08.1993 până la 26.06.1998 cu diagnoza „Retard mintal”, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. XXX, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea în raport sexual în formă perversă, și anume a întreținut un act oral genital, introducând membrul său viril în cavitatea bucală a ultimei.

Tot el, este învinuit că într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a intrat în camera cet. XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, amplasată în blocul nr.4, etajul 3, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, și a intrat cu ea în raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, este învinuit că într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. XXX, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea

cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea în două raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către:

3.1. Procuror, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Florea Stanislav să fie recunoscut de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal - 12 ani închisoare; art.172 alin.(2) lit. a) Cod penal - 7 ani închisoare; art.171 alin.(2) lit. a) Cod penal - 7 ani închisoare; art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal - 7 ani închisoare; Conform art.84 alin.(1) Cod penal - 15 ani închisoare. Acțiunile civile înaintate de apărătorii în interesele părților vătămate să fie admise integral.

Motivele apelului au fost următoarele:

- a considerat neîntemeiată sentința instanței de fond în latura încetării procesului penal în privința lui Florea Stanislav învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) și art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal pe episoade de viol în privința părților vătămate XXX încetarea procesului penal de învinuire a lui Florea Stanislav pe episoadele date, instanța a motivat-o prin faptul, că ordonanța de punere sub învinuire a avut loc cu încălcarea prevederilor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, și anume, la formularea învinuirii nu a fost indicat perioada săvârșirii infracțiunilor, adică învinuirea adusă pe aceste episoade nu întrunește elementele infracțiunii, astfel există alte circumstanțe care exclud ori condiționează pornirea urmăririi penale. A considerat această concluzie ca fiind dedusă de către instanța greșit, deoarece perioada comiterii infracțiunii nu a fost posibil de a stabili nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul cercetării judecătorești. Părțile vătămate: XXX în declarațiile sale și reieșind din specificul bolii, nu țin minte perioada exactă a faptelor, însă cu certitudine și cu limbajul simplu povestesc despre acțiunile lui Florea S., indicând că *"a fost rușine"*, că Florea S. *"a spars-o"* și *"a făcut sexuri"* *"a mai făcut asta"* - XXX; că Florea S. *"a dus-o în birou și a spus să se dezbracă și se culcă, după ce a scos pantalonii și a început să se ocupe cu lucrurile rele"*, *"ea îl oprea însă el continua"*, *"asta a fost de mai multe ori"*

- XXX.; *"am fost violată de Florea S. trei ani"*, *"nu m-a crezut nimeni"* - XXX.

Reieșind din aceia, că faptele de viol au avut loc mai mult timp în urmă, nici printr-o metodă nu a fost posibil de stabilit perioada exactă a producerii lor, declarațiile părților vătămate în cadrul cercetării judecătorești nu se combat cu declarațiile făcute în fața instanței, fiind confirmate la etapa urmăririi penale prin rezultatele expertizelor psihologo-psihiatrice, și care indică la faptul că cele declarate de acestea nu pot fi inventate, și din aceste declarații reiese faptul comiterii de către Florea S. a infracțiunilor de viol în privința lui XXX.

- procurorul nu este de acord cu decizia instanței privind excluderea din învinuirea adusă lui Florea S. în baza art.171 alin.(3) lit.a) Cod penal a semnelui

calificativ "săvârșit cu bună știință asupra unui minor", pe motivul că acest indice nu este prevăzut de art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal, și se încadrează în prevederile art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe episodul în privința lui XXX., și anume pe faptul că el, în una din zilele decembrie 2012, apoi la 12.01.2013, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, și-a repetat acțiunile sale, a ademenit-o pe XXX., invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, sub pretextul efectuării unui examen medical, aplicând din nou aceeași constrângerea fizică și psihică față de XXX, înfrângând rezistența ultimei și limitându-i posibilitatea de a opune careva rezistență. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin. Consideră că instanța era în drept să recalifice acțiunile inculpatului, dacă acestea ușurează situația inculpatului, or, în cazul dat instanța avea dreptul să încadreze din oficiu acțiunile lui Florea S. pe episodul lui XXX conform art.171 alin. (2) lit. b) Cod penal.

3.2. Avocatul Doina Ioana Străisteanu în numele părților vătămate XXX prin care a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai dure inculpatului, anularea sentinței în partea încetării procesului penal față de XXX, cu recunoașterea inculpatului Florea Stanislav vinovat pe art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal suplimentar pentru XXX și stabilirea pedepsei cu închisoarea; anularea sentinței în partea încetării procesului penal față de XXX, cu recunoașterea inculpatului Florea Stanislav vinovat pe art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal și stabilirea pedepsei cu închisoarea; adoptarea măsurilor asigurătorii în temeiul art. 388 Cod de procedură penală prin aplicarea sechestrului pe toate bunurile imobile, mobile și conturile bancare ale inculpatului în scopul asigurării acțiunii civile, deja admise de principiu; admiterea integrală a cererilor privind repararea prejudiciului civil înaintată în instanța de fond, cu încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Motivele apelului au fost următoarele:

- instanța a determinat pedeapsa finală la doar 13 ani închisoare fără să explice motivele pentru această cumulare redusă de pedepse și fără a justifica amânarea executării pedepsei până la ziua intrării în vigoare a sentinței. Sentința de asemenea nu conține nici un argument pentru admiterea de principiu a acțiunilor civile a doar 4 părți vătămate deși a fost depusă acțiune civilă separată pentru fiecare parte vătămată;

- a solicitat repetat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pentru bunurile imobile și mobile, conturile bancare ale inculpatului pentru asigurarea acțiunii, care a fost admisă de principiu, în temeiul art. 388 Cod de procedură penală care prevede „*în caz de admitere a acțiunii civile, instanța de judecată poate dispune, înainte ca sentința să fi devenit definitivă, să fie luate măsuri pentru asigurarea acestei acțiuni dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior;*

- apelantele au fost recunoscute părți vătămate. Ele au înaintat acțiuni civile pentru repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile infracționale ale inculpatului, dar și pentru repararea costurilor de judecată. Admiterea de principiu a acțiunilor civile, doar a patru acțiuni civile din 18, înseamnă negarea dreptului la un remediu efectiv al apelantelor. Recunoașterea faptului că o infracțiune penală prejudiciază

partea vătămată, sub aspect material și moral, se regăsește în toate prevederile Codului de Procedură Penală cu privire la acțiunea civilă și partea civilă în procesul penal. Art. 219 alin. (2) pct. 4) și alin.(4) Cod de procedură penală recunoaște prejudiciul moral ca componentă a despăgubirilor la care are dreptul partea civilă/partea vătămată și la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, suferințele psihice provocate de gravitatea acțiunilor criminale ale inculpatului. Art. 1423 Codul Civil indică că mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate părții vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. În aplicarea Articolului 41 al CEDO, Curtea Europeană de Drepturile Omului obligă la repararea prejudiciului moral pentru durere și suferință, pierderea nădejzii și a oportunității, anxietate și stări de frică care rezultă direct din constatarea unui drept încălcat. Mărimea prejudiciului oferit întotdeauna va corespunde încălcării comise, gravității acesteia și efectele ei asupra persoanei ce a avut de suferit. În cazul dat, inculpatul a acționat cu intenție directă la comiterea infracțiunilor, a acționat sistematic, a abuzat de încrederea pacientelor femeilor cu dizabilități, nu dă dovadă de remușcări sincere, cauzând traumă emoțională irecuperabilă fiecărei părți vătămate.

- fiecare din părțile vătămate în cadrul audierilor în instanța de judecată inclusiv în cadrul audierilor în fața organelor de urmărire penală au declarat că au fost violate de nenumărate ori de către inculpatul Florea Stanislav, victimele au arătat direct și au indicat că anume inculpatul a comis infracțiunea dată întreținând relații sexuale cu victimele fără ca acestea să-și fi dat consimțământul. Constată că zeci de ani la rând apelantele au fost violate sistematic de inculpat, ele au arătat și au comunicat că au fost și sunt violate anume de inculpat, acestea s-au plâns de nenumărate ori persoanelor din cadrul Ministerului, poliției, procuraturii dar din cauza dizabilității intelectuale mintale și fizice nu erau crezute. Fapt confirmat de mai mulți martori în procesul penal. Din declarațiile martorilor, asistente medicale ale internatului psiho-neurologic, reiese că victimele s-au plâns că au fost violate însă acestea în loc să ia atitudine le-au discriminat pe criteriu de dizabilitate, au râs de apelante și le comunicau să nu spună nimic nimănui, mai mult ca atât chiar în fața instanței de judecată acestea le numeau pe victime „zăbăloase” și „bolnave” demonstrând astfel atitudinea sa ostilă și plină de prejudecăți față de clientelele apelantului.

- medicii care au fost martori în prezentul proces, s-au bazat pe prejudecăți față de victime din motiv că sunt femei cu dizabilități pe care le consideră inapte de a da declarații doar pentru că au o dizabilitate. Și care cred că inculpatul le-a făcut o favoare demonstrându-le "atenție" pentru că ele nu sunt "anjelina Jolie" să le violez. Victimele, din motiv al dizabilității sale, toți acești ani au fost tratate cu ostilitate, scepticism și neîncredere de personalul medical și chiar de organul de urmărire penală, de către funcționarii din cadrul Ministerului. Având în vedere și sancționarea dată de instanța de fond -13 ani de închisoare cu amânarea zilei de executare a sentinței, nu avem nici un dubiu că aceleași prejudecăți au avut un rol la stabilirea pedepsei.

Toți acești ani, și apoi și în ședința de judecată la pronunțarea sentinței, a prevalat abordarea negativă a dizabilității și a plângerilor acestor femei cu dizabilități despre abuzurile la care au fost supuse. Discriminare și stigmatizate în realizarea dreptului la apărare și a dreptului la o investigație efectivă din partea organului de drept, la o pedeapsă echitabilă dată de instanță. O astfel de atitudine vine în directă contradicție

cu legislația națională și tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova în scopul apărării și promovării drepturilor persoanelor cu dezabilități.

Pe parcursul procesului inculpatul și-a construit apărarea pe faptul că victimele sunt cu dezabilități și nu pot fi credute, pe când toți anii cât el abuza sexual și viola aceste victime, miza inculpatului era că el va fi crezut, iar victimele nu vor fi credute anume din cauza dezabilităților pe care le aveau. Reamintesc că expertizele psihiatrice a victimelor expres indică că apelantele au relatat exact cele întâmplate cu ele, ele puteau să conștientizeze cele întâmplate cu ele și faptul că ele nu puteau opune rezistență deoarece erau în dependență de inculpat.

3.3. Avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker în interesele părților vătămate XXX, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Bălți din 25.10.2016 *în partea pedepsei stabilite* inculpatului Florea Stanislav, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu aplicarea pedepsei maxime prevăzute de infracțiunile incriminate - *detenție pe viață*. Casarea sentinței *în partea ce ține de încetarea procesului penal* în privința părților vătămate XXX - ca ilegală și neîntemeiată. Casarea sentinței *în partea civilă* cu privire la admiterea în principiu a acțiunilor civile formulate de către XXX, ca ilegală și neîntemeiată, rejudecarea cauzei, admiterea acțiunilor civile înaintate în cadrul instanței de fond în numele părților vătămate a căror interese le reprezintă privind încasarea de la inculpatul Florea Stanislav în favoarea acestora a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, după cum urmează: XXX - 50 000 lei; XXX - 100 000 lei; XXX - 100 000 lei; XXX - 50 000 lei; XXX - 200 000 lei.

Motivele apelului au fost următoarele:

- apelanta nu este de acord cu sentința pronunțată *în partea penală* cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului, pe care o consideră prea blândă în raport cu infracțiunile comise, nu este de acord cu încetarea procesului penal în legătură cu pretinsa neclaritate a învinuirii formulate de acuzare, *în partea civilă* cu nesoluționarea acțiunilor civile în fond și neîncasarea prejudiciului moral suportat de către victime.

- a considerat că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin pe toate epizodele incriminate prin probe pertinente, concludente și suficiente pentru condamnarea inculpatului. Părțile vătămate XXX au dat declarații amănunte privind circumstanțele în care au fost violate de Florea Stanislav. Declarații privind violurile comise de către Florea Stanislav au dat și restul părților vătămate recunoscute în prezenta cauză penală: XXX ș.a. în esență toate au declarat că erau violate fie în biroul de serviciu al medicului Florea, fie la el acasă. Nu puteau opune rezistență pentru că se aflau în relații de dependență față de el, el le amenința că dacă nu vor întreține relații sexuale sau vor povesti cuiva despre cele întâmplate vor fi închise în blocul 2. În pofida amenințărilor, atunci când au încercat să povestească despre cele violuri medicilor sau surorilor medicale nu erau credute și erau rugate să tacă.

Declarațiile părților vătămate sunt confirmate și prin raporturile (actele) de expertiză psihiatrico-legală de ambulator dispuse și efectuate în cadrul procesului penal menționat în privința părților vătămate. *La expertizare, părțile vătămate au relatat aceleași fapte cu privire la circumstanțele violului ceea ce încă o dată demonstrează ca declarațiile acestora sunt credibile și că violurile au avut loc.* Potrivit actelor de expertiză medico-legală ambulatorie se constată că ele au putut percepe latura exterioară a evenimentelor importante pentru cauză. Toate actele de expertiză referitoare la părțile vătămate menționate indică că: *Ținând cont de particularitățile psihologice individuale a fiecăreia din expertizate, starea lor psihică*

și conținutul situației analizate de expert, ele nu au putut să opună rezistență violului. De asemenea, s-a constatat că toate expertizatele s-au aflat în stare de dependență psihologică față de medicul Florea S. Toate actele de expertiză atestă că nici una din părțile vătămate - Nu manifestă predispoziția de-a exagera evenimentele produse și de a le fantaza. Prin urmare, expertizele menționate confirmă faptul că părțile vătămate sunt credibile și ele au spus adevărul.

De asemenea declarațiile părților vătămate au fost susținute și confirmate prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești: XXX.

- fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Florea Stanislav nu a recunoscut vina în cele incriminate, a declarat că părțile vătămate spun minciuni și inventează fapte care nu au avut loc. A declarat că XXX a scris inițial plângere în privința sa din motive răzbunare pentru că nu i-a permis să concubineze cu o persoană din afara internatului. A mai declarat că restul părților vătămate au scris plângeri împotriva lui pentru că sora lui XXX le-ar fi promis tuturor bani. Această versiune a inculpatului a fost combătută de victime. Toate au afirmat că nimeni nu le-a propus sau promis bani sau avantaje pentru a scrie plângeri împotriva lui Florea. În cadrul cercetării judecătorești, deși inițial a afirmat că pe toată perioada de activitate în calitate de medic în Internat nimeni din victime nu s-a plâns pe el ca ar fi fost violat, când a ajuns să se expună în privința epizodului de viol referitor la XXX, el a declarat că îi este cunoscut faptul că în anul 2005 XXX a depus o plângere la procuratură, similară celei din procesul actual împotriva sa și a fost adoptată o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale în legătură cu faptul că faptele invocate nu s-au confirmat. Ordonanța respectivă nu o deține pentru că actele nu s-au păstrat în arhiva, dar considera că nu poate fi urmărit repetat pentru una și aceeași faptă. Totodată, pe parcursul judecării cauzei, cât și în cadrul susținerilor verbale, a ultimului cuvânt oferit, el nu a negat cu vehemență comiterea violurilor, el a indicat la comiterea erorilor de procedură admise de către procuror cu privire la calitatea actului de învinuire și prescripția tragerii la răspundere penală ca motiv de încetare a procesului penal.

- cu privire la inechitabilitatea pedepsei aplicate în raport cu infracțiunile comise de către inculpat. Apelantul a menționat că Internatul Psihoneurologic Bălți are un regim similar detenției, or beneficiarii acestei instituții în virtutea dezabilității pe care o au sunt plasați în grija statului. Majoritatea beneficiarilor din acest internat nu au rude sau sunt abandonați de rude, prin urmare gradul de vulnerabilitate a acestor persoane este extrem de ridicat. Dat fiind dezabilitatea intelectuală sau psihică de care suferă aceste persoane ele sunt stigmatizate, sunt considerate "nenormale" și în mod constant li se încalcă drepturile fundamentale. Este indubitabil faptul că Florea Stanislav în calitate sa de medic superior al acestui Internat care supraveghea personal toate aceste victime, având calitatea de exponent al Statului avea menirea și obligația să le protejeze de tot felul de abuzuri. În realitate, toate aceste victime se aflau într-o poziție de inferioritate și subordonare față de el și se aflau într-o puternică dependență psihologică față de inculpat în primul rând datorită faptului că el era medicul care le prescria tratament și în subordinea căruia aceste victime se aflau. El decidea în privința medicamentelor ce urmau să fie administrate, tot el decidea în ce situații beneficiarii sunt plasați în blocul 2. Evident că în asemenea condiții dat fiind puterea și influența pe care acesta o avea asupra beneficiarelor ele se temeau de el.

Deși pe parcursul anilor din partea părților vătămate au fost făcute mai multe plângeri scrise și verbale, consideră că Statul nu a întreprins nici o acțiune în vederea

protejării lor, investigării faptelor și contracarării celui vinovat. Deși personalul internatului psihoneurologic a cunoscut că în internat se întâmplă violuri din plângerile beneficiarilor, *toți medicii internatului au declarat că ei nu le-au crezut dat fiind dizabilitatea psihică pe care o au.*

Anume de această circumstanță a profitat și inculpatul Florea S. că ele niciodată nu vor fi crezute în cazul în care se vor plânge organelor de forță. Se cunoaște foarte bine atitudinea societății în general față de persoanele cu dezabilități, în special față de persoanele cu dezabilități psihice. Deși RM a ratificat în 2010 Convenția ONU a persoanelor cu dezabilități care proclamă egalitatea în drepturi și capacitate juridică deplină, deși legea nr.1260 privind incluziunea socială a persoanelor cu dezabilități condamnă discriminarea și recunoaște și la nivel național egalitatea în drepturi a persoanelor cu dezabilități, nu este o noutate că aceste persoane sunt în continuare stigmatizate și discriminate în mod constant în raport cu persoanele sănătoase.

În concluzie, având în vedere probele administrate supra, gravitatea infracțiunilor comise de către inculpatul Florea Stanislav, circumstanțele în care s-au derulat comiterea acestor infracțiuni și faptul că la stabilirea pedepsei instanța nu a reținut careva circumstanțe atenuante pentru că ele nici pot exista, or faptul că inculpatul are familie, copii, studii superioare, este medic și are o anumită reputație în societate în cazul respectiv consider că nu pot fi calificate ca circumstanțe atenuante, dimpotrivă, un paravan după care inculpatul și-a ascuns ani în șir infracțiunile de viol pe care le comitea, consideră că pedeapsa de 13 ani închisoare numită inculpatului este una inechitabilă în raport cu cele comise, fiind una mult prea blândă.

Cu referire la invocarea neclarității învinuirii pe episodul de viol în privința părții vătămate XXX.

În multiplele hotărâri a CtEDO, Curtea a reiterat importanța actului de învinuire înaintat celui acuzat. Indiscutabil, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să fie clară și previzibilă, astfel încât celui acuzat să i se dea posibilitatea de a-și pregăti efectiv apărarea. Îndeplinirea acestei obligații de către procuror asigură echitatea procedurilor și respectarea dreptului la un proces echitabil al acuzatului. Totodată, în cauza Constantinescu vs România, Curtea a menționat că: *Echitatea unei proceduri se apreciază luând în considerare ansamblul acesteia* ".

A considerat că învinuirea înaintată lui Florea Stanislav pe acest episod este suficient de clară și previzibilă ca inculpatul să-și poată pregăti apărarea adecvat și efectiv. În actul de învinuire nu este indicată data exactă a violului, pentru că partea vătămată nu a putut numi data, sau perioada exactă când acest viol a avut loc. În virtutea dizabilităților psihice sau intelectuale de care suferă părțile vătămate, unele dintre ele, inclusiv Garaga Liudmila întâmpină dificultăți de orientare în timp. Deși ele pot reproduce cu exactitate faptele care au avut loc, circumstanțele, referitor la timpul sau perioada în care a avut loc infracțiunea ele nu se pot pronunța cu exactitate.

- cu privire la admiterea în principiu a acțiunilor civile și nesoluționarea celorlalte depuse în cadrul cercetării judecătorești.

În cadrul cercetării judecătorești, în ședința de judecată care a avut loc la data de 13.10.2015 a înaintat 5 acțiuni civile privind încasarea de la inculpatul Florea Stanislav a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, după cum urmează: în favoarea părții vătămate XXX - 50000 lei; XXX - 100 000 lei; XXX - 100 000 lei; XXX - 50 000 lei; XXX - 200 000 lei. În motivarea cerințelor invocate a descris suferințele morale cauzate părților vătămate prin infracțiunile oribile comise de către inculpat. Sumele pretinse pentru fiecare victimă au fost diferențiate în raport cu suferințele cauzate și

consecințele suportate de fiecare din ele individual în urma violurilor. Astfel acțiunea civilă în numele și interesele părții vătămate XXX se regăsește în voi.7 (pag.1-2). Celelalte acțiuni civile în privința părților pe care le reprezintă se regăsesc în volumul 6 (pag.258-265). Depunerea acțiunilor civile se confirmă și prin procesul-verbal al ședinței de judecată (vol.7 pag.3-10). În pofida acestui lucru, instanța de fond în sentință s-a pronunțat doar în privința a 4 acțiuni civile, una dintre care în privința clienței sale XXX. Referitor la restul acțiunilor civile instanța nu s-a expus deși după cum a menționat ele au fost acceptate și sunt anexate la materialele cauzei. Consideră că nesoluționarea de către instanța de fond a acțiunilor civile formulate și depuse în modalitatea prevăzută de lege lezează dreptul la un proces echitabil al victimelor sub aspectul acordării unei compensații echitabile pentru prejudiciul moral suportat în termeni rezonabili.

3.4. Inculpatul Florea Stanislav și avocatul Angela Procopciuc, prin care au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei decizii privind achitarea inculpatului pe toate capetele de acuzație.

Motivele apelului sunt următoarele:

- a considerat sentința nominalizată vădit ilegală și pasibilă casării. În susținerea acuzării procurorul a prezentat în ședința de judecată probe, pe care instanța le-a considerat legale și pertinente, fără a le da apreciere și fără a se expune în privința veridicității. A considerat că toate părțile vătămate au fost audiate cu încălcarea procedurii penale stabilite de art. 60 alin. (5), art. 90 alin. (6) Cod de procedură penală. Victimele au statut de persoane cu dezabilități mintale, în privința lor fiind executate expertize psihiatrice și stabilite că acestea stau la evidență la medicii psihiatri cu diferite diagnoze de boli psihice de tulburare mintală în demență, fapt confirmat chiar în ședința de judecată când majoritatea victimelor nu țin minte data nașterii, numele, data când a avut loc faptul pretins, nu au fost capabile să înțeleagă sensul cuvintelor raport sexual, viol, formă perversă, sau în momentul actului sexual era virgină, etc. - semne calificative din actul de acuzare și fraze luate din procesele verbale ale audierii victimelor de la urmărirea penală, cât și faptul că majoritatea se complexau, nu răspundeau la întrebări, nu înțelegeau întrebările puse, instanța a admis demersul și a invitat la audierea părților vătămate un psiholog, atunci când norma de procedură penală prevede invitarea unui expert. Psihologul care a asistat la audierea părților vătămate s-a limitat numai la explicarea cuvintelor nedeslușite pentru ca victima să răspundă la întrebări, însă, concluziile expertului despre justetea declarațiilor date lipsesc. Consideră că declarațiile părților vătămate date la urmărirea penală, dobândite prin lipsa psihologului, traducătorului, expertului la procesul de audiere la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, nu pot fi acceptate ca probe, cât și plângerile acestora depuse la poliție.

- nici unul din martorii acuzării nu indică direct asupra faptului că au văzut actul de viol, din contra toți declară că doar din spuse, dintr-o sursă indirectă, pe care nici dâșii nu au crezut-o. Judecata a pus la baza sentinței declarațiile martorilor: XXX fără a le da apreciere, descriind doar cele declarate în ședința de judecată, fără colaborarea lor cu semnele calificative ale componentei de infracțiune incriminate inculpatului.

- a considerat că plângerile victimelor și ordonanțele de pornire a urmăririi penale sunt acte prin care poate fi începută urmărirea penală, dar nu sunt probe de vinovăție a săvârșirii infracțiunii. Fișa de post a lui Florea Stanislav este un înscris care denotă că ultimul nu era medicul care tratează pacienții (victimele), ci din care rezultă că acesta are obligații de supraveghere a pacienților, de consultanță, de convocarea a consiliilor

medicale, întrebările de internare și externare nu tine de competența ultimului, deci nu pot fi determinate ca persoane care se află în grija, sub ocrotirea, protecția, tratamentul făptuitorului. Nici una din pretinsele victime și nici martorii acușării, nici probele materiale n-au relatat că acestea au fost sub ocrotirea și tratamentul lui Florea Stranislav. Este o eroare atât materială eronată de drept, cât și de fapt stabilită arbitrar de către instanța de fond.

- experții ambalatori nu au pus întrebări referitor la circumstanțele cauzei dacă ultimele înțeleg cuvântul raport sexual, formă perversă, membrul viril în vagin, noțiune în limba rusă – нарушена девственная плева, act sexual terminat (spermă...), deci capacitatea de a percepe că ultimile a fost sau nu violate sunt nepercepute de ultimile, însă, sentința se bazează exclusiv doar pe declarațiile ultimilor. La fel, expertiza medico-legală a pretinselor victime a căror fapte au fost stabilite ca fiind comise în perioada anilor 2011-2012, inclusiv în perioada sosirii la fața locului a colaboratorilor poliției, privind vătămările corporale a orificiului vaginal feminin, a corpului integral, nu au fost executate, deși au fost obligatorii. Faptul dacă o femeie a fost vergină și că aceasta a fost violată poate fi dovedită numai printr-un raport de expertiză medico-legală cu antrenarea specialistului medic-ginecolog, care să aprecieze dacă la data stabilită a avut loc un raport sexual forțat cu făptuitorul. Asemenea concluzii ale experților medico-legali lipsesc, deci, alte probe decât declarațiile părților vătămate în cauza penală dată nu sunt.

- apărarea a pretins că probele apărării nici nu au fost auzite și apreciate în colaborare cu alte probe ale cauzei și anume: martorii XXX. Consideră că a fost încălcat principiul contradictorialității și egalității armelor. Nu au fost apreciate de instanță, în special procesul verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2013, în lipsa autorizației judecătorului de instrucție, a fost pretins de apărare că este o acțiune procesuală ilegală, care potrivit art. 118 alin. (2), art. 251 Cod de procedură penală duce la nulitate, precum și orice acțiune legată de aceasta - ridicarea hainelor, altor obiecte, recunoscute ca corpuri delictive, acțiuni de percheziție fără consimțământul administrației Internatului psihoneurologic, explicațiile și plângerile victimelor, iar de aici pornirea urmăririi penale. Consideră că toate sunt acțiuni și acte ilegale și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare. Pe parcursul judecării cauzei, apărarea a considerat că dreptul inculpatului a fost încălcat, prin faptul că:

- la cerința apărării de a contribui la asigurarea prezentei martorului care a fost în dificultate de a obține date cu caracter personal - domiciliul său nou, instanța de judecată a refuzat;

- la cerința de a dispune audierea suplimentară a părților vătămate XXX în legătură cu declarațiile martorilor apărării, elucidarea divergențelor, instanța de judecată a refuzat;

- la citarea și audierea în calitate de martor a anchetatorului (procurorul mun. Bălți, XXX, instanța a refuzat;

- la dispunerea expertizelor medico-legale staționare psihiatrice a victimelor, instanța a refuzat;

- la demersul apărării de a fi dispusă expertiză medico-legală a inculpatului privind stabilirea gradului de potență în vederea aprecierii posibilității actului sexual, în legătură cu declarațiile inculpatului, instanța a refuzat;

- la demersul apărării privind interpelarea din procuratura mun. Bălți a informației privind Registrul nr. 1 despre infracțiuni privitor la existența a materialelor de refuz în pornirea urmăririi penale pe fapte de viol din perioada anilor 2004-2006, pe

motiv că sunt acte interne ale procuraturii care nu se prezintă avocaților, instanța a refuzat.

- a considerat că astfel instanța de judecată a încălcat principiul egalității armelor în procesul penal, dreptul la un proces echitabil, contradictorialitatea procesului penal, nefiind asigurate toate garanțiile necesare apărării inculpatului.

- din probele prezentate, apelanții consideră că calificarea acțiunilor inculpatului Florea pe episoadele anilor 1988 - 2002, cât și celor pe care acuzatorul de stat nu le-a concretizat în actul de învinuire, încălcând astfel dreptul la apărare, calificarea acțiunilor nu este corectă conform art.art.171, 172 Codul penal redacția anului 2002. Ori, procurorul agravează situația inculpatului și se încalcă principiul retroactivității legii stabilit de art. 10 CP. Pe aceste episoade nu numai că acțiunile urmau a fi calificate conform art. 102 CP, red.1961, dar și urmărirea penală nu urma a fi începută, iar cea începută încetată pe motivul expirării termenului de prescripție conform art.60 CP. Astfel, pe aceste episoade procesul urmează a fi clasat.

- a considerat că pe art.171 alin.(2) lit. a), art.172 alin. (2) lit. a) CP6 Florea Stanislav urmează a fi achitat, ori, scoaterea învinuitului de sub urmărire penală (mai mult de un an de zile) și acuzarea ultimului din nou pe aceeași normă duce la încălcarea art.22 CPP (dubla urmărire sau judecare), și a drepturilor fundamentale și prevăzute de Protocolul 7 adițional CEDO. în ordonanța de reluare a procesului penal procurorul nu indică cauze ce au existat, circumstanțe care au dispărut pe care se întemeiază încetarea urmăririi penale, nici fapte noi recent descoperite sau viciu fundamental în cadrul urmăririi penale care a afectat ordonanța de încetare a urmăririi penale și scoaterea de sub urmărire a lui S.Florea.

- concluzionând acuzarea adusă lui Florea S. în raport cu probele prezentate instanței, circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul dezbaterii lor judiciare în cauza penală dată, apărarea a pretins că învinuirea nu s-a găsit confirmare, iar dubiile constatate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, de comun cu încălcările drepturilor fundamentale ale inculpatului, acesta urmează a fi îndreptățit. La fel s-a menționat că probele prezentate de procuror pe alte episoade nu se confirmă faptul de viol, ori, potrivit comentariilor la Codul penal infracțiunea de viol este consumată din momentul săvârșirii actului sexual prin intreruperea vaginității persoanei feminine, intervenirea membrului vagin și revărsarea spermei, cu aplicarea forței fizice, care nu se confirmă nici printr-un act de expertiză medico-legală a lui XXX s.a., precum nici actului de expertiză biologică privind prezenta resturilor biologice ale făptuitorului pe haine, corp, alte obiecte. Prin urmare este lipsă actului sexual, adică a violului. Urmează a fi apreciate critic declarațiile părților vătămate care deși sunt recunoscute responsabile prin raportul de expertiză ambulatorie psihiatrică, diagnoza deținută de acelea dau temeieri de a nu crede faptelor pretinse mai ales, care nu țin minte nici data, nici luna, comiterii nici data sa de naștere nu ține minte, nemaivorbind de evenimente care s-au scurs cu 2-10-15-20 ani în urmă. A considerat că toate plîngerile depuse din numele victimelor nu urmează a fi recunoscute drept probe legale, deoarece acestea nu sunt depuse de însuși victime, ele sunt încărturare, nu cunosc sau grafia latină sau rusă, nefiind confirmate de un translator, iar audierea lor a fost la urmărirea penală în lipsa psihologului. Consideră că urmează a fi apreciate critic și declarațiile date de victime chiar în ședința de judecată, ori justiția lor și diagnoza psihicului este pus sub îndoială, este un dubiu, dacă ele percep ceea ce spun, nu înțeleg sensul raportului sexual, vaginitatea, penis, organe genitale, iar cele declarate sunt luate în lipsa

concluziei psihologului privind darea declarațiilor adevărate, sau crize de boală psihică, normal sau sub presiune, etc, care conform art. 251 CPP sunt nule.

- apelanții au invocat încălcarea drepturilor fundamentale ale lui Florea Stanislav la prelungirea măsurii preventive sub arest cu 90 zile, fapt ce contravine art.25 Constituției RM. Cît și aplicarea tratamentelor inumane și degradante la urmărirea penală în momentul reținerii și presiunii psihice asupra reținutului de a recunoaște bănuiala adusă.

3.5. Avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Florea Stanislav prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea integrală a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Florea Stanislav să fie achitat.

Motivele apelului sunt următoarele:

- sentința de condamnare este bazată doar pe declarațiile părților vătămate, care le nu pot fi considerate veridice, deoarece conform concluziilor experților toate părțile vătămate suferă de diferite dereglări psihice, sunt ușor influențabile, capacitatea lor de a conștientiza acțiunile proprii și de a le controla a fost limitată, manifestă semne de sugestibilitate mărită. Iar aceste caracteristici face posibilă și prezentarea unor declarații false, în urma unor influențări din exterior (așa cum a comunicat inculpatul, poate fi o răzbunare din partea rudelor unei paciente). Nu sunt excluse și anumite fantezii ale unor paciente.

- versiunea inculpatului despre presupusa răzbunare din partea rudelor unei paciente din cauza conflictului cu ei, nu a fost verificată de către învinuire în cadrul urmăririi penale și nu a fost combătută. Concluziile expertizelor efectuate privind starea psihică a pacientelor și că ele se subordonau incontestabil autorității medicului Florea S., aveau frică de acesta, că potrivit materialelor dosarului, periodic erau plasate în blocul 2 pentru careva încălcări, nu poate fi exclus, că pacientele respective aveau motive personale de răzbunare împotriva unui medic sever.

- în pofida faptului că lui Florea S. i-au fost incriminate multiple episoade de viol, în dosar lipsesc cu desăvîrșire careva probe materiale, care ar dovedi violul, sau, cel puțin un caz de act sexual întreținut de medic cu o pacientă. Părțile vătămate nu au fost supuse unor expertize medicale pentru a confirma sau infirma însuși faptele, au avut loc sau nu actele sexuale cu inculpatul. Nu au avut loc expertizele medicale în privința pacientelor care pretind că au născut copii de la inculpate, nu au fost prezentate careva documente medicale care ar confirma aceste fapte. Toate învinuirile sunt pur declarative, lipsite de suport probatoriu solid.

- a considerat că părțile vătămate au fost audiate în ședința de judecată cu grave încălcări procedurale. Reieșind din procesul verbal al ședinței de judecată, la cererea apărării de a fi invitat un expert, instanța a invitat un psiholog, nu expert, așa cum este stabilit în art.90 alin.(6) Cod de procedură penală. Astfel, plîngerile și declarațiile părților vătămate la urmărirea penală și în ședința de judecată, prezentate în lipsa expertului urmează a fi excluse din dosar. Luînd în considerație că aceste declarații sunt unice probe de învinuire, careva dovezi care ar confirma vinovăția lui Florea S. nu mai există deloc.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 martie 2019, apelul comun al inculpatului Florea Stanislav și a avocatului Angela Procopciuc, apelul avocatului Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Florea Stanislav au fost respinse ca nefondate.

Apelurile declarate de procuror, de avocatul Doina Ioana Străisteanu în numele părților vătămate XXX, de avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker în numele părților

vătămate XXX au fost admise, cu casarea sentinței în cauză în latura penală și în latura acțiunii civile privind prejudiciul moral în privința lui Florea Stanislav Ion, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Florea Stanislav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal cu numirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal - 7 (șapte) ani închisoare;
- în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul în privința părții-vătămate XXX) - 7 (șapte) ani închisoare.
- în baza art.171 alin. (3) lit. a) Cod penal - 12 (doisprezece) ani închisoare
- în baza art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal - 6 (șase) ani închisoare.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data de 21.03.2019.

S-a inclus în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Florea Stanislav în stare de arest preventiv de la data de 01.02.2013 - 02.03.2013 și din 02.03.2013 pînă la 20.06.2013 în stare de arest la domiciliu.

Măsura preventivă în privința lui Florea Stanislav obligarea de a nu părăsi localitatea s-a schimbat în arest, luîndu-l imediat din sala de ședință.

S-a încasat prejudiciul moral de la Florea Stanislav în beneficiul:

- Părții vătămate XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei;
- Părții vătămate XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei;
- Părții vătămate XXX - 70 000 (șaptezeci mii) lei;
- Părții vătămate XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei;
- Părții vătămate XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei;
- Părții vătămate XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei;
- Părții vătămate XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei;
- Părții vătămate XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei;
- Părții vătămate XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei;
- Părții vătămate XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei.

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți din 25.10.2016, au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că, în respectarea prevederilor procedurale legale precitate a art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel a admis demersul procurorului privind reluarea cercetării judecătorești pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea părților vătămate XXX, a inculpatului Florea Stanislav și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți - de apelanți în susținerea apelurilor înaintate sau de partea opusă în dezbaterile argumentelor apelurilor.

În ședința instanței de apel procurorul a prezentat spre cercetare următoarele probe în confirmarea învinuirii aduse inculpatului Florea Stanislav: (volumul I)

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 01.02.2013;
- plângere de la XXX din 02.01.2013;
- cerere de la XXX din 09.01.2013;
- proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 02.01.2013;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.02.2013;
- ordonanța de efectuare a cercetării la fața locului din 04.02.2013;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.02.2013;
- explicație de la XXX din 02.01.2012;
- explicație de la XXX din 02.01.2013;
- act nr.26a-2013 de expertiză psihiatrico-legală în privința lui XXX din 25.01.2013;
- act nr.71a-2013 de expertiză psihiatrico-legală în privința lui Florea Stanislav din 26.02.2013, prin care se atestă că Florea Stanislav de maladii psihice nu suferă. „Responsabil”;
- raport de expertiză medico-legală nr.124 a lui Florea Stanislav din 22.02.2013, prin care se menționează că la Florea S. s-a depistat o cicatrice postoperatorie veche, în urma suportării operației de apendectomie;
- proces-verbal de percheziție în apartamentul lui Florea Stanislav din 01.03.2013;
- tabele fotografice la proces-verbal de percheziție;
- proces-verbal de percheziție în garajul lui Florea Stanislav din 01.03.2013;
- tabelul fotografic la proces-verbal de percheziție;
- ordin din 09.01.2013 cu privire la demisie din funcție a medicului Florea Stanislav;
- fișa de post; (volumul II);
- plângere de la XXX din 02.02.2013;
- ordonanță de ridicare din 04.02.2013;
- proces-verbal de ridicare din 04.02.2013;
- ordonanță de ridicare din 04.02.2013;
- proces-verbal de ridicare din 04.02.2013;
- act de expertiză psihiatrică-legală nr.61a-2013 a lui XXX din 19.02.2013, în care este menționat că Țurcan Angela de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental moderat";
- plângere de la XXX din 02.02.2013;
- act de expertiză psihiatrică-legală nr.45a-2013 a lui Talambuța Natalia din 14.02.2013, prin care se atestă că XXX de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul „Epilepsie cu demență”;
- cerere de la XXX din 02.02.2013;
- act nr.46a-2013 de expertiza psihiatrică-legală în privința lui XXX din 12.02.2013 prin care se atestă că XXX suferă de demență în epilepsie;
- plângere de la XXX din 02.02.2013;
- act nr.54a-2013 de expertiză psihiatrică-legală efectuată în condiții de ambulator în privința lui XXX din 14.02.2013 prin care se atestă că XXX suferă de retard mintal ușor.;
- plângere de la XXX din 02.02.2013;
- act nr.70a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui XXX din 21.02.2013, prin care se atestă că XXX de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Alcoolism cronic gradul II mixt remisie cu dereglări cognitive moderate;
- plângere de la XXX din 02.02.2013;
- act nr.62a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui XXX din 19.02.2013, prin care se atestă că XXX are diagnosticul demență epileptic, schimbări de personalitate, intelect de tip epileptoid;

- plângere de la XX din 02.02.2013;
- act nr.55a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui XXX din 14.02.2013 prin care se atestă că XXX de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard Mintal mediu".

(volumul III)

- raport de autosesizare despre săvârșirea infrațiunii din 27.02.2013;
- plângere de la XXX din 22.02.2013;
- plângere de la XXX din 22.02.2013;
- plângere de la XXX din 19.02.2013;
- plângere de la XXX din 19.02.2013;
- plângere de la XXX din 19.02.2013;
- plângere de la XXX din 19.02.2013;
- plângere de la XXX din 19.02.2013;
- ordonanță de ridicare din 14.03.2013;
- proces-verbal de ridicare din 14.03.2013; (volumul IV).
- act nr. 161a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui XXX din 03.05.2013 prin care se atestă că XXX de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard Mental moderat";

- act nr.45a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui XXX, prin care se atestă că XXX de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Epilepsie cu demență";

- act nr.148a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui XXX din 19.04.2013 prin care se atestă că XXX de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental moderat";

- act nr.140a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui XXX din 19.04.2013 prin care se atestă că XXX de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental moderat";

- act nr.141a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui XXX din 16.04.2013 prin care se atestă că XXX de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental moderat";

- act nr. 151 a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui XXX din 23.04.2013 prin care se atestă că XXX de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental moderat, sindrom psihopatiform".

- act nr. 147a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui XXX din 19.04.2013 prin care se atestă că XXX de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental ușor".

- act nr. 150a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui XXX din 23.04.2013 prin care se atestă că XXX de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental sever", (volumul V);

- raport nr. 65sn-2013 de expertiză psihiatrică-legală staționară în privința părții vătămate XXX din 12.07.2013;

- raport nr.66sn-2013 de expertiză psihiatrică-legală staționar în privința lui XXX din 12.07.2013, prin care este menționat - *a putut înțelege corect caracterul acțiunilor îndreptate asupra ei și le poate reda. în prezent este capabilă să depună mărturii să fie anchetată și audiată în ședința judiciară, (volumul V);*

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXX în instanța de fond din 18.02.2014;

- declarațiile părții vătămate XXX din 17.04.2014 care a fost audiată și în instanța de apel;

- declarațiile părții vătămate XX date în instanța de fond la 17.04.2014;
declarațiile părții vătămate XXX din 21.02.2014, date în instanța de fond;

- declarațiile părții vătămate XXX din 21.02.2014, date în instanța de fond;

- declarațiile părții vătămate XXX din 25.11.2014 care a fost audiată și în instanța de apel;

- declarațiile părții vătămate XXX din 14.01.2015 care a fost audiată și în instanța de apel;

- declarațiile părții vătămate XXX din 14.01.2015, fiind audiat în instanța de fond;

- declarațiile părții vătămate XXX din 14.01.2015 fiind audiată în instanța de fond;

- declarațiile părții vătămate XXX din 27.04.2015 fiind audiată în instanța de fond;

- declarațiile părții vătămate XXX din 27.04.2015 fiind audiată în instanța de fond;

- declarațiile părții vătămate XXX din 27.04.2015 fiind audiată în instanța de fond;

- declarațiile părții vătămate XXX din 27.04.2015 fiind audiată în instanța de fond prin;

declarațiile părții vătămate XXX din 22.01.2016, care a fost audiată și în instanța de apel;

- declarațiile martorului XXX din 19.01.2016, date în instanța de fond;

- declarațiile martorului XXX din 22.01.2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului XXX din 22.01.2016 date în instanța de fond.

Avocatul Doina Ioana Străisteanu în susținerea argumentelor sale a prezentat spre cercetare următoarele probe:

- declarațiile martorului XXX din 22.02.2013;

- declarațiile martorului XXX din 12.10.2015 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului XXX date în instanța de fond;

- proces-verbal de audiere a martorului XXX din 13.10.2015 fiind audiat în instanța de fond;

- proces-verbal a martorului XXX din 15.10.2015, fiind audiat în instanța de fond;

- proces-verbal a martorului XXX din 15.10.2015, fiind audiat în instanța de fond;

- proces-verbal de audiere a martorului XXX din 15.10.2015, fiind audiat în instanța de fond;

- proces-verbal de audiere a martorului XXX din 15.10.2015, fiind audiat în instanța de fond.

Avocatul Procopciuc Angela în confirmarea apelului înaintat de ea și de inculpatul Florea S. a prezentat următoarele probe:

Volumul 1.

- plângere din 02/01/2013 depusă de XXX;

- ordonanță de efectuare a cercetării la fața locului din 04/02/2013;

- încheiere din 05/02/2013 emisă de Judecătorul Andrei Guțu, Judecătoria Bălți;

- recipisă din 12/032013;
- proces verbal de cercetare la fața locului din 04/02/2013;
- ordonanță de percheziționare din 25/02/2013;
- proces verbal de percheziție din 01/03/2013 cu tabel fotografic;
- proces verbal de percheziție din 01/03/2013 cu tabel fotografic;
- răspuns la interpelare eliberată de Internatul Psihoneurologic mun.Bălți din 06/02/2013 cu nr.01/06-26;
- lista colaboratorilor Internatului Psihoneurologic mun. Bălți la data de 04/02/2013;
- lista beneficiarilor internați la 07/09/1988 de la Cli*** Hîncești;
- certificat eliberat de Spitalul Clinic municipal Bălți prin care se comunică că Florea Stanislav nu se află la evidența medicului psihiatru.
- cerere, forma nr. 246 pe numele lui Florea Stanislav;
- extras din ordinul nr.53-k din 01/03/1985 din Registrul de evidență a ordinelor pe anul 1985 de la secția cadre a Internatului Psihoneurologic;
- proces verbal de reținere din 01/02/2013;
- încheiere și mandat de arestare emise de judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, Andrei Guțu din 04/02/2013;
- recursul avocatului Grigore Pralea din 05/02/2013 asupra încheierii și mandatului de arestare din 04/02/2013;
- recursul avocatului Angela Procopciuc din 08/02/2013 asupra încheierii și mandatului de arestare din 04/02/2013 cu anexe;
- ordonanță privind respingerea demersului din 11/02/2013;
- decizie a Curții de Apel Bălți din 08/02/2013;

Volumul 2.

- plîngere din 02/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- ordonanță de ridicare din 04/02/2013;
- proces verbal de ridicare din 04/02/2013;
- ordonanță de ridicare din 04/02/2013;
- proces-verbal de ridicare din 04/02/2013;
- proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 13/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-19 din 04/02/2013 în privința lui XXX;
- certificat eliberat de Spitalul Clinic municipal Bălți prin care se confirmă că Țurcan Angela nu se află la evidența medicului psihiatru.
- certificat eliberat de Spitalul Clinic municipal Bălți prin care se confirmă că XXX nu se află la evidența medicului narcolog.
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 02/02/2013;
- plîngere din 02/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 13/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-20 din 04/02/2013 în privința lui XXX;
- proces verbal de audiere a părții vătămate (suplimentar) XXX din 18/02/2013;
- plîngere din 02/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;

- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-17 din 04/02/2013 în privința lui XXX;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 02/02/2013;
- plîngere din 02/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 13/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-15 din 04/02/2013 în privința lui XXX;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 02/02/2013;
- plîngere din 02/02/2013 scrisă de XXX;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 13/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-18 din 04/02/2013 în privința lui XXX;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 02/02/2013;
- plîngere din 02/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 13/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-16 din 04/02/2013 în privința lui XXX.
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 02/02/2013;
- proces verbal de audiere a părții vătămate (suplimentar) XXX din 27/02/2013;
- plîngere din 02/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 13/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-19 din 04/02/2013 în privința lui XXX;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 02/02/2013;
- demersul avocatului XXX din 22/02/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți, dlui XXX;
- certificat nr.001 din 07/02/2013 eliberat de administrația CM„ProfiMed,, pe numele lui Florea Stanislav;
- răspuns la interpelare nr.13 din 22/02/2013 eliberat de medicul șef al IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți,, XXX;
- adresare eliberată de Internatul Psihoneurologic mun.Bălți nr.01/11-24 din 11/02/2013, procurorului mun.Bălți, dlui XXX;
- răspuns la adresare din 05/03/2013, nr.1874 emisă Procuratura mun.Bălți, procuror XXX;
- ordonanță privind respingerea demersului din 25/02/2013;
- copie extras din fișa de ambulatoriu, staționar a bolnavului pe numele lui Florea Stanislav din Penitenciarul nr.1 1;
- încheiere emisă de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Bălți XXX din 28/02/2013;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 06/03/2013;
- proces verbal de informare privind dispunerea expertizei din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 15/03/2013;
- demersul avocatului XXX din 12/03/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți, dlui XXX;

- ordonanță privind respingerea demersului din 15/03/2013;
- proces verbal de informare a învinuitului și apărătorului despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor pe cauza penală din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 20/03/2013;
- trimitere-extras pe numele lui Florea Stanislav din 29/03/2013;
- încheiere din 29/03/2013 emisă de Judecătoria Bălți;
- copia autenticată a mandatului avocatului Doina Ioana Străisteanu din 11/02/2013;
- lista probelor apărării în cauza penală de acuzare a lui Florea Stanislav din 29/03/2013;
- hotărâre CSM nr.346/13 din 12/04/2013;

Volumul 3.

- raport de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din 27/02/2013;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 11/03/2013;
- copie autenticată la plângere din 22/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- copie autenticată la proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 22/02/2013;
- plângere din 22/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 22/02/2013;
- plângere din 19/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 19/02/2013;
- copie autenticată la plângere din 19/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- copie autenticată a procesului verbal de audiere a părții vătămate XXX din 19/02/2013;
- plângere din 19/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 19/02/2013;
- plângere din 19/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 19/02/2013;
- copie autenticată la plângere din 19/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- copie autenticată la proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 19/02/2013;
- copie autenticată la proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 12/03/2013;
- plângere din 12/03/2013 scrisă din numele lui XXX;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 12/03/2013;
- răspuns la adresare nr.01/11-68 din 04/04/2013 emis de Internatul Psihoneurologic mun. Bălți către Comisariatul de Poliție Bălți;
- adresare nr. 4517 din 15/03/2013 emisă de IP Bălți către Internatul Psihoneurologic mun. Bălți;
- caracteristici pe numele lui XXX eliberate de Internatul Psihoneurologic mun. Bălți;
- răspuns adresare nr.01/11-42 din 06/03/2013 emis de Internatul Psihoneurologic mun. Bălți către Comisariatul de Poliție mun. Bălți;
- copie neautenticată la raport de expertiză medico-legală nr.124 din 19/02/2013;
- copie neautenticată la fișa de post a lui Florea Stanislav;
- proces verbal de ridicare din 14/03/2013;

Volumul 4.

- răspuns la adresare nr.01/11-56 din 21/03/2013 emis de Internatul Psihoneurologic mun.Bălți către Comisariatul de Poliție Bălți;
- răspuns la solicitare nr.2941 din 04/04/2013 emis de Procuratura mun.Bălți, procuror C.Rîmari către dna Dimcova Irina, OUP IP Bălți;
- lista colaboratorilor Internatului Psihoneurologic mun.Bălți;
- lista colaboratorilor Internatului Psihoneurologic mun.Bălți eliberați în anul 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001,2011,2012;
- ordonanță de restituire a cauzei penale pentru completarea urmăririi penale din 15/04/2013;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- copia la demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- copia la demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- cerere a avocatului Angela Procopciuc din 29/05/2013 către Procurorul O.Muntean în baza art.293/3 CPP;
- ordonanță privind respingerea demersului din 29/05/2013;
- scrisorile semnate de procurorul Oxana Munteanu privind informarea părților despre finisarea dosarului penal și că urmează a fi expediat instanța de judecată;
- Volumul nr.5.*
- ordonanță de disjungere a materialelor din cauza penală din 27/05/2013;
- plângere din 19/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun. Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 19/02/2013;
- plângere din 19/02/2013 scrisă din numele lui XXX;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun. Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 19/02/2013;

- proces verbal de audiere a părții vătămate XXX din 12/03/2013;
- informație nr.07/05 din 23/05/2013 emisă de BrioMedTest că-tre Procurorul în Procuratura mun.Bălți Natalia Sîrbu, plic;
- raport nr.65sn-2013 de expertiză psihiatrică legală staționară în privința lui XXX;
- act privind prestarea serviciilor de expertiză psihiatrico-legală staționară din 15/07/2013;
- raport nr.66sn-2013 de expertiză psihiatrică legală staționară în privința lui XXX;
- act privind prestarea serviciilor de expertiză psihiatrico-legală staționară din 15/07/2013;
- raport nr.67sn-2013 de expertiză psihiatrică legală staționară în privința lui XXX;
- act privind prestarea serviciilor de expertiză psihiatrico-legală staționară din 15/07/2013;

Volumul 6.

- încheiere a judecătorului Judecătoriei Bălți Ion Talpa din 29/08/2013;
- încheiere a Președintelui Judecătoriei Bălți Dumitru Gherasim din 09/08/2013;
- mandatul avocatului Gabriela Șoronga nr.0411631 și 0411632 din 05/11/2013;
- mandatul avocatului Violeta Gașitoi nr.0000853 și 0000854 din 05/11/2013;
- copie neautentificată la certificați de deces a lui Mihalcuic Nelea DC-IV 1189635;
- declarațiile părții vătămate XXX din 18/02/2014 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate XXX din 17/04/2014 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate X din 17/04/2014 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate XXX din 21/02/2014 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate XXX din 21/02/2014 date în instanța de fond;
- încheiere a Președintelui Judecătoriei Bălți Dumitru Gherasim din 21/10/2014;
- încheiere a judecătorului Judecătoriei Bălți Viorel Pușcaș din 06/11/2014;
- declarațiile părții vătămate XXX din 25/11/2014 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate XXX din 14/01/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate XX din 14/01/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate XXX din 14/01/2015 date în instanța de fond;
- decizia Curții de Apel Bălți din 01/04/2015;
- declarațiile părții vătămate XXX din 27/04/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate XXX din 27/04/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate XXX 27/04/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate XXX din 27/04/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 12/10/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 12/10/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 12/10/2015 date în instanța de fond;

Volumul 7.

- declarațiile martorului XXX din 13/10/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 13/10/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 13/10/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 15/10/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 15/10/2015 date în instanța de

fond;

- declarațiile martorului XXX din 15/10/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 15/10/2015 date în instanța de fond;
- încheiere al Colegiului Penal al Judecătorei Bălți din 15/10/2015;
- declarațiile martorului XXX din 19/01/2016 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 19/01/2016 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate XXX din 22/01/2016 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 22/01/2016 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 22/01/2016 date în instanța de fond;"
- declarațiile martorului XXX din 12/04/2016 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 12/04/2016 date în instanța de fond;"
- declarațiile martorului XXX din 12/04/2016 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 14/04/2016 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 14/04/2016 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 14/04/2016 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 14/04/2016 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 15/04/2016 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 15/04/2016 date în instanța de fond;
- declarațiile martorului XXX din 28/04/2016 date în instanța de fond;
- certificat pe numele lui Florea Stanislav privind componența familiei nr.011006 din 08/02/2013;
- caracteristică eliberată pe numele lui Florea Stanislav de către ÎM „GLC Bălți,, la 08/02/2013;
- caracteristică eliberată pe numele lui Florea Stanislav de către medicul șef al Internatului Psihoneurologic la 06/02/2013;
- caracteristică eliberată pe numele lui Florea Stanislav de la locul de trai și de la locul de muncă din 11/03/2013;
- certificatuliberat pe numele lui Florea Antonina de către directorul SRL „Artinica CV,, din 25/03/2013;
- copie autentificată a certificatului de căsătorie nr. 0051578;
- copie autentificată la carnetul de muncă pe numele lui Florea Stanislav;
- copie autentificată la răspunsul la petiție emis de procurorul în procuratura mun. Bălți, Lilia Prisacari;
- copie autentificată la ordonanță de încetare a urmăririi penale din 07/07/2014 emisă de procurorul în procuratura mun.Bălți Lilia Prisacari;
- copie autentificată la proces verbal nr.PV-03 și PV-04 întocmit de BrioMedTest din 15/03/2013;
- copie autentificată la act de primire predare nr. APP 04 din 15/03/2013;
- copie autentificată la scrisoare de expediere a copiei ordonanței privind efectuarea analizelor din 14/03/2013;
- copie autentificată la act de primire predare nr.APP 03 din 15/03/2013;
- copie autentificată a scrisorii de expediere a raportului de investigare a cazului de identificare și compare a profilelor genetice, și a raportului nr.012/03-2013;
- declarațiile inculpatului Florea Stanislav din 29/04/2019 date în instanța de fond;
- dispozitivul încheierii Colegiului Penal al Judecătorei Bălți din 29/04/2016;

- dispozitivul încheierii Colegiului Penal al Judecătorei Bălți din 29/04/2016; Volumul 8.

- declarațiile scrise a inculpatului Florea Stanislav date în ședința de judecată;
- încheierea Judecătorei Bălți din 26/09/2016.

Astfel, instanța de apel a reieșit din întreg probatoriul prezentat de acuzare, din declarațiile părților vătămate, a martorilor, a inculpatului Florea St. date în instanța de fond și în instanța de apel, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, a concluzionat privind confirmarea vinovăției aduse lui Florea Stanislav în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 171 alin.(2) lit. a) Cod penal cu indicii calificativi *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1);*

- art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal cu indicii calificativi - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit cu bună știință asupra unui minor;*

- art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal cu indicii calificativi - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1), violul persoanei care se află în grija, sub ocrotirea, tratamentul făptuitorului;*

- art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal cu indicii calificativi - *satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, acțiuni săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit o faptă prevăzută la alin.(1).*

Prin urmare, instanța de apel, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, a considerat că instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal în privința lui Florea Stanislav învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) și art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal pe episoade de viol în privința părților vătămate XXX, precum și excluderea din învinuirea adusă lui Florea S. în baza art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal a semnelui calificativ „*săvârșit cu bună știință asupra unui minor*”.

Pe episodul în privința lui XXX, instanța de apel a recalificat acțiunile inculpatului, din art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal în art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, aceasta ușurându-i situația inculpatului.

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Instanța de apel, soluționând chestiunile de fapt și de drept, determinând încadrarea acțiunilor inculpatului Florea Stanislav în baza art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. b), art. 171 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal, s-a impus și necesitatea descrierii faptei criminale.

Instanța de apel în corespundere cu art.394 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, a expus fapta criminală comisă de inculpat, considerată ca fiind dovedită după cum urmează: **(cauza penală 2013040165)**.

Inculpatul Florea Stanislav deținând funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți și conform fișei de post din 05.12.2008 organizează activitatea curative-profilactică și sanitar-epidemiologică în instituție și în atribuțiile generale de medic șef pe secție poartă răspundere totală de starea beneficiarilor cazați în instituția nominalizată, acționând cu intenție directă, cu scopul de a-și satisface pofta sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, libertatea psihică și dorind aceasta, fiind la curent cu faptul că XXX se află la îngrijirea, ocrotirea și tratamentul lui S.Florea, fiind medicul blocurilor III și IV a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți în care beneficiarii sus menționați locuiesc, a intrat cu ele în raporturi sexuale în următoarele circumstanțe.

În luna decembrie a anului 2003, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe XXX, minoră la acel moment, fapt cunoscut de către Florea S., întrucât era beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, invalidă de gradul 2, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, aplicând constrângerea fizică și psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și că nu v-a putea ieși de pe teritoriul internatului nominalizat, concomitent profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil cerințelor lui, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea un raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii mai 2011, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți str. Veteranilor 4, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, în timp ce se afla XXX în odaia sa, nr. 23 blocul 4, al instituției mai sus nominalizate, aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucât este invalid de gradul I, și se află în stare de dependență psihologică față de el, are frică și nu poate opune rezistență acțiunilor lui, nici din punct de vedere fizic, pe motiv că are tulburări motorice, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual în formă obișnuită, în odaia sa, nr. 23, blocul 4, al instituției mai sus nominalizate. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele verii anului 2011 aproximativ pe la orele 07.30, și în toamna anului 2011, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe XXX, invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, unde aplicând constrângerea fizică și psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros și cu răfuială fizică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucât se afla în stare de dependență psihologică față de el, executa incontestabil toate cerințele lui, pentru a fi apreciată, privilegiată, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX., aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, pe parcursul anului 2011, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o de câteva ori pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, la domiciliul său de pe str. XXX mun. Bălți, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență ori de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în toamna anului 2012 XXX. a fost ademenită repetat, de către Florea Stanislav la domiciliul său de pe str. XXX mun. Bălți, unde aplicând constrângerea fizică și psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și cu răfuială fizică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucât se afla în stare de dependență psihologică față de el, executa incontestabil toate cerințele lui, pentru a fi apreciată, privilegiată, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii iulie 2012, aproximativ pe la orele 14.00, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o XXX, beneficiară

a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, sub pretextul efectuării unei examinări medicale, aplicând constrângerea fizică și psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, al internatului nominalizat, profitând de imposibilitatea acesteia de a opune rezistență, fiind mai puternic din punct de vedere fizic, decât ea, și de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, ultima nu a putut opune rezistență, pe motiv că particularitățile ei psihologice nu îi permit să înțeleagă acțiunile săvârșite cu ea, fiind în imposibilitate de a opune rezistență, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii august 2012 și septembrie 2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă obișnuită, a ademenit-o de câteva ori pe XXX, invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, într-un sat, necunoscut de către partea-vătămată, sub pretextul acordării ajutorului în gospodărie, unde aplicând constrângerea fizică și psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, al internatului nominalizat, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii decembrie 2012, în timpul prânzului, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. XXX, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, aplicând constrângerea fizică și psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, al internatului nominalizat, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil autorității medicului Florea S., fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual în formă obișnuită, în odaia ei, nr. 2, blocul 4 al instituției mai sus nominalizate. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care

S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii decembrie 2012, apoi la 12.01.2013, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, și-a repetat acțiunile sale, ademenind-o pe XXX, invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, sub pretextul efectuării unui examen medical, aplicând din nou, aceeași constrângerea fizică și psihică față de XXX, înfrângând rezistența ultimei și limitându-i posibilitatea de a opune careva rezistență. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, la data de 02.01.2013 aproximativ pe la orele 16.00, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. Veteranilor 4, acționând cu intenții directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, aplicând constrângerea psihică față de XXX, fiind invalidă de gradul 2, cu diagnoza „Boala epileptică”, care se afla în odaia sa nr.19 blocul 4, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui va fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și că va fi plasată într-o altă odaie, concomitent profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil cerințelor lui și are frică de el, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea un raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Florea Stanislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. b) Cod penal cu indicii calificativi - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit cu bună știință asupra unui minor.*

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Florea Stanislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal cu indicii calificativi - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1), violul persoanei care se află în grija, sub ocrotirea, tratamentul făptuitorului.*

(cauza penal 2013040326)

Tot el, Florea Stanislav, deținând funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, și conform fișei de post din 05.12.2008 organizează activitatea curativ - profilactică și sanitar-epidemiologică în instituție, și în atribuțiile

generale de medic șef pe secție poartă răspundere totală de starea beneficiarilor cazați în instituția nominalizată, acționând cu intenție directă, cu scopul de ași satisface pofta sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, libertatea psihică, și dorind aceasta, fiind la curent cu faptul că XXX. se află la îngrijirea, ocrotirea și tratamentul medicilor Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți în care beneficiarii sus menționați locuiesc, a intrat cu ele în raporturi sexuale în următoarele circumstanțe:

Florea Stanislav în primăvara anului 2012, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. XXX, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe Negru V., beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți din 22.09.2008, cu diagnoza „Retard mintal mediu” și se află în instituția nominalizată din motive de sănătate, în garajul său, amplasat pe str. XXX, mun. Bălți, aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât este bolnavă, cu diagnoza „Retard mintal mediu”, și se afla în stare de dependență psihologică față de el, are frică și nu poate opune rezistență acțiunilor lui, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicita, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele anului 2005, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți din 22.08.2001, cu diagnoza „Retard mintal mediu” și se află în instituția nominalizată din motive de sănătate, la domiciliul său, amplasat pe str. XXX, mun. Bălți, unde aplicând constrângerea psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și cu administrarea preparatului sedativ de „amenazină”, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucât se afla în stare de dependență psihologică față de el, întrucât nu înțelegea conținutul acțiunilor petrecute, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicita, astfel capacitatea de apărare a lui XXX aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea de două ori în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în primăvara anului 2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe XXX beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți din 21.10.1997, cu diagnoza „Retard mintal mediu”, și se află în instituția nominalizată din motive de sănătate, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea cu

plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima prezintă subdezvoltare intelectuală și se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul de serviciu și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii august al anului 2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în apartamentul lui amplasat în mun. Bălți, str. XXX, și anume în bucătărie, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în bucătăria apartamentului unde domiciliază și a intrat cu ea de două ori în raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o repetat pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți în perioada 20.08.1993 până la 26.06.1998, cu diagnoza „Retard mintal”, la momentul de față nefiind beneficiară a instituției nominalizate, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX., manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea de patru ori în raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți în perioada 20.08.1993 până la 26.06.1998, cu diagnoza „Retard mintal”, la momentul de față nefiind beneficiară a instituției nominalizate, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului

Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea în raporturi sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a intrat în camera nr.78 a cet. XXX., beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți de la 07.09.1988 până la 07.12.2006, cu diagnoza „Retard mintal”, la momentul de față nefiind beneficiară a instituției nominalizate, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Florea Stanislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal cu indicii calificativi — *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1).*

Tot el, acționând cu intenție directă, fiind ghidat de dorința de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă, în luna septembrie 2012 a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți din 06.06.2002, cu diagnoza "Epilepsie cu demență", într-o fâșie forestieră din r. Rîșcani, în scopul satisfacerii poftei sexuale, aplicând constrângerea psihică față de XXX, fiind invalidă de gradul 2, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, concomitent profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil cerințelor lui și are frică de el, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea un raport sexual în formă perversă. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX,

aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o în fâșia forestieră și a intrat cu ea în raport sexual în formă perversă și anume, introducându-i membrul viril în rectul ultimei. Ulterior, revenind la domiciliul său din mun. Bălți, intenționând și urmărind scopul de a-și satisface în continuare pofta sexuală, a chemat-o pe XXX într-un beci amplasat în garajul său din apropierea domiciliului său de pe str. Veteranilor 2, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX, fiind invalidă de gradul 2, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, a întreținut cu ea un raport sexual în formă perversă și anume a întreținut un act oral genital, introducând membrul său viril în cavitatea bucală a lui XXX.

Tot el, în primăvara anului 2012, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurol amplasat în mun. Bălți str. XXX, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftii sexuale în formă perversă, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, din 22.09.2008, cu diagnoza „Retard mintal mediu” garajul său, amplasat pe str. XXX mun. Bălți, aplicând constrângerea psihică față de XXX, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât este bolnavă și se află în stare de dependență psihologică față de el, are frică și nu poate opune rezistență acțiunilor lui, nici din punct de vedere fizic, pe motiv că are tulburări motorice, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a întreținut cu ea un raport sexual în formă perversă, și anume a întreținut un act oral genital, introducând membrul său viril în cavitatea bucală a ultimei.

Tot el, într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftii sexuale în formă perversă, a ademenit-o pe XXX, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în perioada 20.08.1993 până la 26.06.1998 cu diagnoza „Retard mintal”, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea în raport sexual în formă perversă, și anume a întreținut un act oral genital, introducând membrul său viril în cavitatea bucală a ultimei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Florea Stanislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal cu indicii

calificativi - satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, acțiuni săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit o faptă prevăzută la alin.(1).

(Cauza penală 2013040722)

Tot el, Florea Stanislav, deținând funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, și conform fișei de post din 05.12.2008 organizează activitatea curativ-profilactică și sanitar-epidemiologică în instituție, și în atribuțiile generale de medic șef pe secție poartă răspundere totală de starea beneficiarilor cazați în instituția nominalizată, acționând cu intenție directă, cu scopul de a-și satisface pofta sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, libertatea psihică, și dorind aceasta, fiind la curent cu faptul că XXX se află la îngrijirea, ocrotirea și tratamentul lui S. Florea, fiind medicul blocurilor III și IV a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți în care beneficiarul susmenționat locuiește, a intrat cu ele în raporturi sexuale în următoarele circumstanțe:

Florea Stanislav în una din zilele verii a.n.2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe XXX beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți din 07.09.1988, cu diagnoza „Retard mintal sever”, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de aceasta, manifestată prin impunerea să se dezbrace, să nu strige și să nu opună rezistență, încuind ușa de la biroul de serviciu, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX. raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui XXX aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul de serviciu și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a intrat în camera cet. XXX beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, amplasată în blocul nr.4, etajul 3, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, și a intrat cu ea în raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe XXX beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun. Bălți, str. XXX, unde aplicând constrângerea psihică față de XXX manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu XXX raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea în două raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Florea Stanislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.171 alin. (2) lit. a) Cod penal cu indicii calificativi - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1).*

Instanța de apel analizând declarațiile părților vătămate date în instanța de fond și în instanța de apel, în colaborare cu declarațiile martorilor, cu întreg probatoriu acumulat în cadrul urmăririi penale a ajuns la concluzia că învinuirea adusă lui Florea Stanislav pe deplin și-a găsit confirmare.

Cu referire la apelul comun declarat de către avocatul Procopciuc Angela și inculpatul Florea Stanislav

Instanța de apel a considerat că apelul depus de avocatul Procopciuc Angela și de inculpatul Florea St. este neîntemeiat, iar argumentele invocate în apelul înaintat, se determină a fi declarative, careva probe și dovezi în confirmarea argumentelor date nu au fost prezentate.

Din conținutul apelului dat se întrevede că, instanța de fond a dat o apreciere greșită probatorului pe caz și nu a stabilit concret circumstanțele cauzei, totodată pledând pentru achitarea lui Florea Stanislav, pe motivul că faptele incriminate lui nu au fost comise de el.

La fel, argumentele apelanților privitor la insuficiența probelor, impertinența probelor prezentate de către procuror, instanța de apel a considerat că, argumentele date sunt lipsite de careva suport probatoriu, din motiv că s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Florea Stanislav deținând funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți a violat părțile vătămate, care erau beneficiare a acestui internat.

Faptul dat a fost confirmat prin declarațiile părților vătămate, prin rapoartele (actele) de expertiză psihiatrico-legală de ambalator dispuse și efectuate în cadrul procesului-penal menționat în privința părților vătămate.

Declarațiile inculpatului Florea S. instanța le-a apreciat critic, deoarece părțile vătămate în ședința de judecată, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, în condiții speciale care au asigurat imposibilitatea influențării asupra lor, au făcut

aceleași declarații ca în cadrul urmăririi penale. Pe parcursul procesului inculpatul și-a construit apărarea pe faptul că victimele sunt cu dezabilități și nu pot fi crezute, iar el având statut de medic va fi crezut în fața organelor de drept.

Instanța de apel a menționat că declarații privind violurile comise de către Florea Stanislav au dat toate părțile vătămate recunoscute în prezenta cauză penală, în esență toate au declarat că erau violate fie în biroul de serviciu al medicului Florea, fie la el acasă. Nu puteau opune rezistență pentru că se aflau în relații de dependență față de el, el le amenința că dacă nu vor întreține relații sexuale sau vor povesti cuiva despre cele întâmplate vor fi închise în blocul 2. În pofida amenințărilor, atunci când au încercat să povestească despre cele violuri medicilor sau surorilor medicale nu erau crezute și erau rugate să tacă.

Declarațiile părților vătămate sunt confirmate și prin raporturile (actele) de expertiză psihiatrico-legală de ambulator dispuse și efectuate în cadrul procesului-penal menționat în privința părților vătămate. La expertizare, părțile vătămate au relatat aceleași fapte cu privire la circumstanțele violului ceea ce încă o dată demonstrează ca declarațiile acestora sunt credibile și ca violurile au avut loc. Potrivit actelor de expertiză medico-legală ambulatorie se constată că ele au putut percepe latura exterioară a evenimentelor importante pentru cauză. Toate actele de expertiză referitoare la părțile vătămate menționate indică că: *Ținând cont de particularitățile psihologice individuale a fiecăreia din expertizate, starea lor psihică și conținutul situației analizate de expert: ele nu au putut să opună rezistență violului.* De asemenea, s-a constatat că: *Expertizatele au putut să perceapă circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă într-un limbaj simplu. Toate expertizatele s-au aflat în stare de dependență psihologică față de medicul Florea S.* Toate actele de expertiza atestă că nici una din părțile vătămate: *Nu manifestă predispoziția de a exagera evenimentele produse și de a le fantaza.*

Prin urmare, expertizele menționate confirmă faptul că părțile vătămate sunt credibile și ele au spus adevărul.

Totodată în opinia instanței de apel numărul părților vătămate creează încredere în declarațiile acestora, mai mult ca atât, ele indică la circumstanțe comune a violului, și anume indică la faptul că acțiunile au avut loc în majoritatea cazurilor sau în camera pacienților sau în biroul de serviciu. În cazul violului în biroul de serviciu, părțile vătămate indică la prezența unei „cufaici”, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 04.01.2013. Toate părțile vătămate indică la același mod de comitere a violului, și anume, faptul că ele au avut frică de Florea S., care le amenința cu blocul 2, care era un bloc cu regim riguros. Totodată, martorii acuzării indică la faptul că anterior au mai avut loc astfel de situații, însă acestea nu au fost scoase la iveală.

Ansamblul de probe cercetate în instanța de fond și de apel, denotă că inculpatul Florea Stanislav a acționat cu o intenție directă, cu scopul de a-și satisface pofta sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a beneficiarilor Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți.

În contextul celor menționate și în baza probatoriului expus, instanța de apel a menționat că toate afirmațiile inculpatului au fost combătute cu probe pertinente și concludente, afirmațiile inculpatului purtând un caracter pur declarativ, cu scopul doar a inducerii instanței în eroare și eschivarea de la răspunderea penală.

În apelul declarat de inculpat și de avocatul Procopciuc A. a fost invocată pretinsa încălcare, *considerând că toate părțile vătămate au fost audiate cu încălcarea*

procedurii penale stabilite de art.60 alin. (5), art.90 alin. (6) Cod de procedură penală... majoritatea victimelor nu țin minte data nașterii, numele, data când a avut loc faptul pretins, nu au fost capabile să înțeleagă sensul cuvintelor raport sexual, viol, formă perversă, sau în momentul actului sexual era virgină, etc...

Instanța de apel a respins argumentele date ca fiind neîntemeiate, pe motivul că instanța a audiat părțile vătămate în prezenta unui psiholog, la necesitate a fost prezent și interpretul, fapt confirmat prin procesele-verbale a ședințelor de judecată, începând cu data de 21.04.2014. Conform f.d.59, 64-verso, vol.6, XXX, care a fost prezentă la audierea părților vătămate a prezentat certificate prin care se atestă că - *activează în calitate de psiholog în cadrul centrului Comunitar de Sănătate Mintală din mun. Bălți, posedă o experiență vastă de lucru și de interacțiune cu persoanele cu dezabilități psihosociale (mentale) și dezabilități intelectuale, activând în domeniul de sănătate mintală din septembrie 2003.*

Apelanții au invocat faptul că din fișa de post a lui Florea Stanislav este un înscris care denotă că ultimul nu era medicul care tratează pacienții (victimele), și deci nu pot fi determinate ca persoane care se află în grija, sub ocrotirea, protecția, tratamentul făptuitorului, fapt care este combătut de însăși inculpatul Florea S., care prin lămuririle date de el și declarațiile făcute: *el răspundea de blocul 3-4, în care erau bolnavi cu patologii și dezabilități psihice, dereglări a aparatului locomotor, în sarcina lui era controlul medical de dimineață cu vizite prin salon, audiență cu plângeri de diagnoză, el prescria pe filă de îndreptare la sora medicală medicamente necesare, etc.*

În cadrul procesului atât inculpatul Florea S., cât și apărătorul acestuia au invocat că între rudele lui XXX și Florea erau conflicte, pe când aceste invocări au fost combătute de martorul XXX, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că între rudele lui XXX și Florea nu era conflict.

Apelanții au invocat că instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile martorilor apărării, cum ar fi declarațiile martorilor XXX., care de fapt au fost apreciate critic. Colegiul penal a considerat ca fiind întemeiată poziția instanței de fond, pe motivul contrazicerii acestor declarații. Martorul XXX a declarat că XXX. a dat declarații notariale în biroul directorului Petic V., care a rămas acolo cu notarul. Pe când martorul XXX nu a recunoscut că declarațiile notariale au fost date la el în birou și că el a fost prezent când se dădeau aceste declarații sub influența psihologică a acestuia, care în acea perioadă era directorul instituției, iar beneficiarele erau dependente de el.

Partea vătămată XXX fiind audiată în instanța de apel, a declarat: *O cunoaște pe doamna XXX, i-a scris o scrisoare. XXX i-a dat o foaie și un text în limba rusă. Ea a copiat textul dat și a semnat, dar nu ține minte ce scria acolo. Foaia dată a scris-o în biroul directorului internatului, Petic. La domnul Petic în birou era alt domn și cu el a scris acea scrisoare.* S-a concluzionat, că partea-vătămată XXX. după ședința de judecată din 12.04.2016 a fost influențată și a semnat notarial refuz de la pretențiile aduse lui Florea S., pe care nu le-a susținut în instanța de apel.

Apelanții au invocat că, nu au fost apreciate de instanță, în special procesul verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2013, în lipsa autorizației judecătorului de instrucție, considerând că toate sunt acțiuni și acte ilegale și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, fapt combătut prin materialele cauzei printre care regăsim în volumul I, f.d.28, 34, 82-83, încheierile judecătorului de instrucție prin care au fost considerate ca fiind legale acțiunile organului de urmărire penală și autorizată

cercetarea la fața locului în biroul de serviciu al medicului Florea S. și la domiciliul acestuia.

Apelanții au invocat încălcarea drepturilor fundamentale ale lui Florea Stanislav la prelungirea măsurii preventive sub arest cu 90 zile și aplicarea tratamentelor inumane și degradante la urmărirea penală în momentul reținerii și presiunii psihice asupra reținutului de a recunoaște bănuiala adusă. Instanța de apel a respins alegațiile apelanților, reieșind din faptul că Florea S. a fost reținut la data de 01.02.2013, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 04.02.2013 a fost admis demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive pe un termen de 30 de zile, încheiere care ulterior a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.02.2013. La data de 28.02.2013 prin încheierea judecătorului de instrucție lui Florea St. i-a fost înlocuită măsura preventivă - arestul preventiv, cu arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, și ulterior perioada dată a fost prelungită de instanța de fond, ce nu a fost contestată nici de inculpat și nici de apărătorul acestuia, fiind lipsa căror-va încălcări de ordin: tratamente inumane și degradante la urmărirea penală în momentul reținerii și presiunii psihice asupra reținutului. Inculpatul din start a refuzat să dea declarații, fapt consemnat de el și avocatul acestuia, în urma explicării drepturilor sale.

Alegațiile apelanților cu privire la faptul că, în actul de învinuire nu este indicat data, luna, anul comiterii și deci se exclude posibilitatea atragerii inculpatului de răspundere penală, instanța de apel a conchis că în multiplele hotărâri a CtEDO, Curtea a reiterat importanța actului de învinuire înaintat celui acuzat. Indiscutabil, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să fie clară și previzibilă, astfel încât celui acuzat să i se dea posibilitatea de a-și pregăti efectiv apărarea. Îndeplinirea acestei obligații de către procuror asigură echitatea procedurilor și respectarea dreptului la un proces echitabil al acuzatului. Totodată, în cauza *Constantinescu vs România*, Curtea a menționat că: „*Echitatea unei proceduri se apreciază luând în considerare ansamblul acesteia*”.

Instanța de apel a considerat că învinuirea înaintată lui Florea Stanislav pe aceste episoade este suficient de clară și previzibilă ca inculpatul să-și poată pregăti apărarea adecvat și efectiv. În actul de învinuire nu este indicată data exactă a violului, pentru că partea vătămată nu a putut numi data, sau perioada exactă când acest viol a avut loc. În virtutea dezabilităților psihice sau intelectuale de care suferă pățile vătămate, unele dintre ele, întâmpină dificultăți de orientare în timp. Deși ele au putut reproduce cu exactitate faptele care au avut loc, circumstanțele, referitor la timpul sau perioada în care a avut loc infracțiunea ele nu se pot pronunța cu exactitate.

Instanța de apel a respins alegațiile apelanților privind lipsa probelor care direct ar confirma violul și anume a expertizelor medicale care să confirme prezența urmelor biologice pe corpul sau hainele victimelor ce ar proveni de la inculpat. Or, lipsa unor asemenea expertize nu confirmă nici într-un caz că violul nu a avut loc.

Orice faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, se stabilește în baza probelor administrate și faptelor constatate în cadrul cercetării judecătorești, iar declarațiile părților vătămate, martorii acuzării și probele prezentate de acuzator confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea violului.

Cu privire la solicitarea avocatului A. Procopciuc de constatare a încălcării drepturilor privind condițiile de detenție și reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru încălcarea art. 3 Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel a respins cererea data ca vădit neîntemeiată.

Conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, *În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția*

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

În hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, Iurie Draniceru vs Republica Moldova, din 12.02.2019 se menționează - "...în aplicarea acestor noi prevederi interne, orice persoană deținută, fie ea condamnată ori plasată în arest preventiv, poate depune la judecătorul de instrucție o plîngere pentru a denunța condițiile detenției sale.... Reclamantul trebuie, pe de o parte, să descrie în detaliu condițiile materiale ale detenției sale, precizînd perioadele și locurile de detenție, și, pe de altă parte, să solicite judecătorului obligarea administrației instituției penitenciare să înceteze detenția în condițiile contestate. "

Apărarea a înaintat demersul în cauză, fiind anexă numai raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 - Bălți, pe data de 31.10.2017, fără a specifica în detaliu locul de detenție în stare de arest a lui Florea S. (celula din Penitenciarul-11 Bălți), perioada de detenție, precum și condițiile materiale ce l-au afectat personal pe acesta.

Instanța de apel a respins și alegațiile avocatului Procopciuc A., cu privire la faptul că acțiunile lui Florea S. nu cad sub incidența infracțiunii incriminate.

Inculpatul Florea S. prin declarațiile sale a menționat că Internatul Psihoneurologic Bălți are un regim similar detenției, or beneficiarii acestei instituții în virtutea dezabilității pe care o au sunt plasați în grija statului.

Majoritatea beneficiarilor din acest internat nu au rude sau sunt abandonați de rude, prin urmare gradul de vulnerabilitate a acestor persoane este extrem de ridicat. Dat fiind dezabilitatea intelectuală sau psihică de care suferă aceste persoane ele sunt stigmatizate, sunt considerate "nenormale" și în mod constant li s-au încălcat drepturile fundamentale. Este indubitabil faptul că Florea Stanislav în calitatea sa de medic superior al acestui Internat care supraveghea personal toate aceste părți-vătămate, având calitatea de exponent al Statului avea menirea și obligația să le protejeze de tot felul de abuzuri.

În realitate, *toate aceste părți vătămate se aflau într-o poziție de inferioritate și subordonare față de el și se aflau într-o puternică dependență psihologică față de inculpat* în primul rând datorită faptului că el era medicul care le prescria tratament și în subordinea căruia aceste părți vătămate se aflau. El decidea în privința medicamentelor ce urmau să fie administrate, tot el decidea în ce situații beneficiarii sunt plasați în blocul 2. Evident că în asemenea condiții dat fiind puterea și influența pe care acesta o avea asupra beneficiarilor ele se temeau de el.

Declarațiile părților vătămate au fost confirmate prin raporturile (actele) de expertiză psihiatrico-legală de ambulator dispuse și efectuate în cadrul procesului-penal în privința părților vătămate. *La expertizare, părțile vătămate au relatat aceleași fapte cu privire la circumstanțele violului ceea ce încă o dată demonstrează că declarațiile acestora sunt credibile și ca violurile au avut loc.* Potrivit actelor de expertiză medico-legală ambulatorie se constată că ele au putut percepe latura exterioară a evenimentelor importante pentru cauză. Toate actele de expertiză referitoare la părțile vătămate menționate au indicat că: *Ținînd cont de particularitățile psihologice individuale a fiecăreia din expertizate, starea lor psihică și conținutul situației analizate de expert, ele nu au putut să opună rezistență violului.* De asemenea, s-a constatat că *toate expertizantele s-au aflat în stare de dependență psihologică față de medicul Florea S.*

Toate actele de expertiză atestă că nici una din părțile vătămate - *Nu manifestă predispoziția de-a exagera evenimentele produse și de a le fantaza*. Prin urmare, expertizele menționate confirmă faptul că părțile vătămate sunt credibile și ele au spus adevărul.

Cu referire la apelul declarat de către avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Florea Stanislav

Instanța de apel a menționat că, din conținutul apelului dat se aduc critici instanței de fond în faptul aprecierii probatoriului pe caz.

Instanța de apel a remarcat că în cadrul procesului penal aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Adică, judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanțe. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența și utilitatea acestora, iar toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării.

Instanța de apel a considerat că apelul depus de avocatul Țurcan Veaceslav este neîntemeiat, iar argumentele invocate în apelul înaintat, se determină a fi aceleași cu apelul analizat anterior în decizia în cauză, a cărei repetare nu este necesară.

Instanța de apel a considerat argumentele aduse în apelul procurorului și în apelurile avocaților ce apără interesele părților vătămate sunt întemeiate și fondate.

Astfel, instanța de apel constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpatul Florea S., la numirea pedepsei a ținut cont de prevederile legale a art.7, 61, 75 Cod penal.

Instanța de apel a considerat că Florea Stanislav poate fi corectat și reeducat în condițiile aplicării unei pedepse sub formă de închisoare conform legii ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului, fiind ajutat să se corecteze și făcut să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială, având totodată și îndatoriri față de colectivitate și este supus numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică.

Reieșind din prevederile legale sus menționate, reieșind din solicitarea acuzării care a solicitat pedeapsa definitivă de 15 ani, instanța de apel a admis apelul acuzatorului de stat în latura pedepsei, cu numirea inculpatului a unei pedepse de 15 ani închisoare, prin prisma alin. (1) art. 84 Cod penal.

Instanța de apel a reținut că în ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ *ori civil au fost corect aplicate*.

Atât, acuzatorul de stat, cât și avocații în interesele părților vătămate au contestat sentința instanței de fond în latura acțiunilor civile.

Instanța de apel a menționat că, în prezenta speță potrivit materialelor dosarului, avocatul Gașiței Violeta a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părților vătămate XXX, (f.d.168-175, vol.VI), prin care a solicitat încasarea prejudiciului

moral din contrul lui Florea S. în beneficiul părții vătămate XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei; părții vătămate XXX - 50 000 lei; părții vătămate XXX - 200 000 lei; părții vătămate XXX - 50 000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată și cheltuieli pentru combustibil pentru fiecare ieșire tur retur Chișinău-Bălți, Bălți-Chișinău, prezentând bonul de plată pentru combustibil în sumă de 680 lei.

Avocatul Gașiței Violeta a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părții vătămate XXX, f.d.179 - 184, vol. VI, prin care a solicitat încasarea din contul lui Florea S. în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 50000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată și cheltuieli pentru combustibil pentru fiecare ieșire tur retur Chișinău-Bălți, Bălți-Chișinău, prezentând bonul de plată pentru combustibil în sumă de 706, 83 lei.

Avocatul Gașiței Violeta în interesele părților vătămate XXX în susțineri verbale, f.d.208, vol. VII, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică pe perioada 05.11.2013 -25.05.2016 în mărime de 74925 lei pentru toate orele lucrate.

Avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părții vătămate XXX a înaintat cerere de chemare în judecată, f.d. 1 - 2, vol. VII, prin care a solicitat încasarea din contul lui Florea S. în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 200 000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată.

Avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părții vătămate XXX a înaintat cerere de chemare în judecată, f.d.262 - 263, vol. VI, prin care a solicitat încasarea din contul lui Florea S. în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată.

Avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părții vătămate XXX a înaintat cerere de chemare în judecată, f.d.258 - 259, vol. VI, prin care a solicitat încasarea din contul lui Florea S. în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată.

Avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părții vătămate XXX a înaintat cerere de chemare în judecată, f.d.260 - 261, vol. VI, prin care a solicitat încasarea din contul lui Florea S. în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 50000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată.

Avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părții vătămate XXX a înaintat cerere de chemare în judecată, f.d.264 - 265, vol. VI, prin care a solicitat încasarea din contul lui Florea S. în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 50000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată.

Instanța de apel reieșind din faptul, că avocatul Gașiței Violeta în numele părților vătămate XXX, precum și avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker în interesele părților vătămate XXX în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond au înaintat cerere de chemare în judecată prin care au solicitat încasarea prejudiciului moral, invocând motivele acestor solicitări, în temeiul art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanelor vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care

compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate, ținând cont de aceste împrejurări, urmărind scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, a considerat că acțiunile civile urmează a fi admise și a încasat de la Florea Stanislav în beneficiul lui XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei; XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei; XXX - 70 000 (șaptezeci mii) lei; XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei; XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei; XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei; XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei; XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei; XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei; XXX - 50 000 (cincizeci mii) lei.

Cu privire la solicitarea avocatului Gașițoi Violeta în numele părților vătămate XXX a cheltuielilor de asistență juridică pe perioada 05.11.2013 -25.05.2016 în mărime de 74 925 lei pentru toate orele lucrate și cheltuieli pentru combustibil pentru fiecare ieșire tur retur Chișinău-Bălți, Bălți-Chișinău, prezentând bonul de plată pentru combustibil în sumă de 680 lei, instanța de apel a acționat conform prevederilor art. 387 alin. (3) CPP și a admis în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, pe motivul că bonul de plată în sumă de 680 lei este pe numele avocatul Străisteanu D., iar bonul de plată pentru combustibil în sumă de 706, 83 lei și suma de 74925 lei pentru toate orele lucrate nu este prezentat în forma prevăzută de lege. Nu este confirmarea achitării de către părți vătămate a sumei solicitate de avocat printr-un bon de plată original. În această ordine de idei și pe aceleași temeuri și solicitarea avocatului Gabriela (Șoronga) Kornacker în interesele părților vătămate XXX s-a admis în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Florea Stanislav cu avocatul acestuia, Procopciuc Angela, la 06 iunie 2019, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.2), 6), 7), 8), 9), 11), 12), 15), 16) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurenții au indicat următoarele motive :

- începând de la principiul prezumției nevinovăției stipulate în art.8 CPP, pe parcursul judecării cauzei, acest drept al inculpatului a fost încălcat, ori la cerința apărării de a contribui la asigurarea prezentei martorului care a fost în dificultate de a obține date cu caracter personal - domiciliul său nou, instanța de judecată a refuzat;

- la cerința de a dispune audierea suplimentară a părților vătămate XXX în legătură cu declarațiile martorilor apărării, elucidarea divergențelor, instanța de judecată a refuzat;

- la citarea și audierea în calitate de martor a anchetatorului (procurorului mun. Bălți, A.Celac, instanța a refuzat;

- la dispunerea expertizelor medico-legale staționare psihiatrice a victimelor instanța a refuzat;

- la demersul apărării de a fi dispusă expertiză medico-legală a inculpatului privind stabilirea gradului de potenței în vederea aprecierii posibilității actului sexual, în legătură cu declarațiile inculpatului, instanța a refuzat;

- la demersul apărării privind interpelarea din procuratura mun. Bălți a informației privind Registrul nr. 1 despre infracțiuni privitor la existența materialelor de refuz în pornirea urmăririi penale pe fapte de viol din perioada anilor 2004-2006, pe motiv că sunt acte interne ale procuraturii care nu se prezintă avocaților, instanța a refuzat;

- prin Ordonanța procuraturii mun. Bălți din 20.09.2013 privind scoaterea lui Florea Stanislav de sub urmărirea penală din motiv că fapta nu întrunește elementele

infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a Cod penal, și încetarea urmăririi penale nr. 2013041162 conform art. 171 alin. (2) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal, disjungată din dosarul penal nr. 2013040722, episodul lui XXX, cu diagnoza RETARD MENTAL SEVER recunoscută iresponsabilă prin actul de expertiză psihiatrică nr.65 sn-2013;

- prin Ordonanța procuraturii mun. Bălti din 07.07.2014 privind scoaterea lui Florea Stanislav de sub urmărirea penală din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.172 alin. (2) lit. a) Cod penal, încetarea urmăririi penale nr. 2013040756 conform art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal, episodul lui Moscal Maria, cu diagnoza RETARD MENTAL SEVER recunoscută iresponsabilă prin actul de expertiză psihiatrică nr.235-2014;

- astfel, pe art. 171 alin. (2) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a) Cod penal, Florea Stanislav urmează a fi achitat, ori, scoaterea învinuitului de sub urmărire penală (mai mult de un an de zile) și acuzarea ultimului din nou pe aceeași normă duce la încălcarea art. 22 Cod de procedură penală (dubla urmărire sau judecare), și a drepturilor fundamentale și prevăzute de Protocolului art. 4 Protocolul 7 adițional CEDO;

- în ordonanța de reluare a procesului penal procurorul nu indică cauze ce au existat, circumstanțe care au dispărut pe care se întemeiază încetarea urmăririi penale, nici fapte noi recent descoperite sau viciu fundamental în cadrul urmăririi penale care a afectat ordonanța de încetare a urmăririi penale și scoaterea de sub urmărire a lui S. Florea;

- ordonanța procurorului L. Prisacari prin care s-a scos de sub urmărire penală inculpatul pe cauza penală la care nu se indică numărul și episodul, duce la achitarea inculpatului, ori continuarea urmăririi penale pe cauza din judecată contravine prevederilor art. 22 alin. (2) CP, art.7 alin. (2) CP, art. 4 Protocolul nr. 7 adițional CEDO privind dreptul de a nu fi urmărit de două ori pentru una și aceeași faptă aceeași persoană.

- de menționat că urmărirea penală în privința lui S. Florea nu a fost reluată după scoaterea lui de sub urmărirea penală, ci continuată, fapt ce nici nu este prevăzut de alin. (4) art. 287 Cod de procedură penală;

- deci, toate acțiunile și actele executate de organul de urmărire penală în perioada țară reluarea urmăririi penale, sunt nule conform art. 251 Cod de procedură penală și nu pot fi puse în baza sentinței.

- ordonanța de scoatere de sub urmărire a lui Florea S. împiedică reluarea urmăririi penale cu excepția cazurilor când fapte noi sau recent descoperite, un viciu fundamental în cadrul procedurii au afectat hotărârea pronunțată;

- din deducția și cele invocate de procuror rezultă că redeschiderea procedurii nu s-a bazat nici pe fapte noi nici pe carențe serioase de procedură, dar pe dezacordul acestuia cu aprecierea faptelor și calificarea acțiunilor date de procurorul ierarhic superior.

- concluzionând acuzarea adusă lui Florea S. în raport cu probele prezentate instanței, circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare în cauza penală dată, apărarea pretinde că învinuirea nu s-a găsit confirmare, iar dubiile constatate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, de comun cu încălcările drepturilor fundamentale ale inculpatului, acesta urmează a fi îndreptățit;

- la fel de menționat că probele prezentate de procuror pe alte episoade nu se confirmă faptul de viol, ori, potrivit comentariilor la Codul penal infracțiunea de viol

este consumată din momentul săvârșirii actului sexual prin întreruperea vaginității persoanei feminine, intervenirea membrului vagin și revărsarea spermei, cu aplicarea forței fizice, care nu se confirmă nici printr-un act de expertiză medico-legală a lui XXX ș.a., precum nici actului de expertiză biologică privind prezența resturilor biologice ale făptuitorului pe haine, corp, alte obiecte.

- ba din contra apărarea a prezentat Raportul SRL Brio Med test din care rezultă că nici pe slipii XXX nici pe halatul inculpatului, ridicat la 02.01.2013 din incinta Internatului nu s-a găsit aceste resturi biologice omenești. Prin urmare este lipsă actului sexual, adică a violului;

- urmează a fi apreciate critic declarațiile părților vătămate care deși sunt recunoscute responsabile prin raportul de expertiză ambulatorie psihiatrică, diagnoza deținută de acelea dau temeuri de a nu crede faptelor pretinse mai ales, care nu țin minte nici data, nici luna, comiterii nici data sa de naștere nu ține minte, nemaivorbind de evenimente care s-au scurs cu 2-10-15-20 ani în urmă;

Toate plângerile depuse din numele victimelor nu urmează a fi recunoscute drept probe legale, deoarece acestea nu sunt depuse de însuși victime, ele sunt încărturare, nu cunosc sau grafia latină sau rusă, nefiind confirmate de un translator, iar audierea lor a fost la urmărirea penală în lipsa psihologului;

- urmează a fi apreciate critic și declarațiile date de victime chiar în ședința de judecată, ori justețea lor și diagnoza psihicului este pus sub îndoială, este un dubiu, dacă ele percep ceea ce spun, nu înțeleg sensul raportului sexual, vaginitatea, penis, organe genitale, iar cele declarate sunt luate în lipsa concluziei psihologului privind darea declarațiilor adevărate, sau crize de boală psihică, normal sau sub presiune, etc, care conform art. 251 Cod de procedură penală sunt nule;

- se pretinde că probele dobândite de acuzatorul de stat și puse în baza învinuirii au fost dobândite cu încălcarea cerințelor art. 94 Cod de procedură penală;

- se mai invocă și încălcarea drepturilor fundamentale ale lui Florea Stanislav la prelungirea măsurii preventive sub arest cu 90 zile, fapt ce contravine art. 25 Constituției, art. 5 CEDO, dreptul la libertate și la siguranță;

- la reluarea cercetării judecătorești în instanța de apel a refuzat în demersul apărării de a fi audiate în mod repetat părțile vătămate, deoarece apărarea contestă declarațiile ultimilor în ședința de fond pe motiv că la audierea lor nu a fost prezent expertul psihiatric în temeiul normelor de procedură penală invocate în partea motivatoare a cererii de apel, cât și având în vedere că după audierea martorilor apărării acestea nu au fost audiate, demersul apărării în acest sens a fost respins, fiind în imposibilitate de a pune întrebări pe circumstanțele declarate de martorii apărării, cât și lipsa concluziei expertului psihiatru, dacă la darea declarațiilor în judecată peste 2 ani după audierea lor la urmărirea penală starea sănătății psihice a lor nu au fost înrăutățită și la momentul audierii în judecată acestea sunt responsabile fi apte de a da declarații, conform art. 413 alin. (3) Cod de procedură penală;

- demersurile de reclamare a probelor - citarea și audierea martorului apărării, anexarea înscrisurilor autentificate notarial, înregistrării audio telefonice, dispunerea expertizelor medico-legale psihiatrice staționare în privința victimelor, sonografice, cât și medico-legale a inculpatului, vor fi înaintate prin demersuri separate, dat fiind faptul că prin încheieri protocolare acestea au fost refuzate de instanța de fond, ori potrivit art. 400 Cod de procedură penală, apelul înaintat împotriva sentinței se consideră depus și împotriva încheierilor instanței;

- concluziile eronate ale instanței de apel în decizie: pag. 53, 70- a dispărut mențiunea cu privire la probele reclamate de apărare, (vol.9), inclusiv Protocolul Comitetului antitortura RM din 31.10.2017, privind condițiile de deținere la penitenciarul nr. 11 Bălți, care a fost anexat la dosar de către instanța cu mențiunea ca vor fi date aprecierii prin prisma art. 385 Cod de procedură penală;

- pag. 54 p.10 - instanța de apel constată ca instanța de fond neîntemeiat a exclus din acuzație semnul calificativ „...asupra minorului” și 3 episoade a victimelor XXX, tot aici, conchide ca ușurează situația inculpatului pe episodul lui XXX, recalificând fapta în art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal și art. 172 alin. (2) b) Cod penal, ușurând situația inculpatului, dar nu specifică în ce constituie aceasta "ușurare", în același timp respingând apelurile inculpatului și avocaților săi, (pag. 65 p.12), admitând apelurile avocaților victimelor și procurorului, neexplicit sunt concluzii contradictorii, din care alte considerente, inclusive din oficiu, ușurează aceasta situație, și în ce se ușurează. O soluție diametral opusă și neclară;

- pag. 65 p. 12 al. 5 - privind aprecierea critica a declarațiilor inculpatului- instanța de apel le combate prin „...declarațiile părților vătămate date in prima instanța cit si in instanța de apel...”, atunci când in instanța de apel aceste părți vătămate nici nu au fost audiate(cu excepția episoadelor încetate), iar 2 părți vătămate din ele (XXX) in genere nu au fost audiate, fiind decedate, si fără înlocuirea lor cu succesori in drepturi, (actele de deces voi.5, 6), însa pag.51-52-53 - instanța de apel trece cu vederea înscrisurile din aceste volume, pe care le-a dat citire avocatul Angela Procopciuc.(vezi înregistrarea audio a ședinței de judecata).

- pag.60 - ultim abzaț - pag.61- 64- se descriu faptele pe episoadele lui XXX., (2 episoade se repet pe unul și același fapt cu aceleași circumstanțe, pag.63 - episod aceleași circumstanțe cu adăugirea formei perverse), pag.-61XXX... pag.64-XXX., instanța de apel apreciază ca aceste fapte sunt dovedite, calificate conform art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal (semne calitative viol, profitând de imposibilitatea de a se apăra, anterior a comis viol prevăzut de alin. (1), apreciind ca aceste episoade se dovedesc prin declarațiile părților vătămate date în instanța de fond și apel, declarațiile martorilor, probatoriu la urmărirea penală;

- instanța de apel nu a răsturnat soluțiile instanței de fond care a încetat procesul pe aceste episoade, motivând că învinuirea nu este concreta (nu e stabilită anul, timpul, ora, locul precis), fapt ce face procesul necontradictorial și cu încălcarea dreptului inculpatului de a se apăra pe aceste episoade (probatoriu, invocarea termenului de prescripție, aplicarea principiului retroactivității legii penale în timp,...).

- pe aceste 3 episoade procurorul nu și-a concretizat învinuirea, iar părțile vătămate nu au concretizat perioada în care a fost comis faptul, victima XXX. chiar menționând ca episodul dânzei a avut loc în anul 1998. Instanța de apel nu a motivate nici intr-un fel soluția cum poate fi dovedit un fapt care nu se știe în ce an a fost comis și metodele de apărare de o așa acuzație prin prisma capetelor cererii de apel invocate de apărare;

- apărarea inculpatului Florea St. nu numai ca a rămas neauzită, încălcându-se drepturile fundamentale la apărare, dar și în lipsa semnelor calitative ale elementelor infracțiunii a dus la încălcarea prezumției nevinovăției, stabilit de alin. (2) art. 6 CEDO, în fine a dus la pronunțarea unei decizii nefondate, nemotivate, ce constituie temei de casare a acesteia conform pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală;

- instanța de fond dar și cea de apel a pus la baza sentinței de condamnare doar declarațiile victimelor, care nu se probează prin tot cercul de probe, ori, nici un martor nu a declarat ca a văzut faptul violului, toți, au declarat ca s-a auzit de la cineva, dar martorii de partea apărării au declarat ca așa ceva nu a avut loc. Atunci cu care alt ansamblu de probe declarațiile victimelor colaborează??? Instanțele de judecată și-au întemeiat soluția de vinovăție doar pe declarațiile subiective ale victimelor, inclusiv și pe cele date citirii de procuror, care nu au fost audiate în instanța de fond nici de apel, fiind decedate, nefiind audiate de judecător de instrucție, sau să se facă confruntări cu inculpatul, deci, procurorul nu le putea da citirii, iar instanța de judecată sa le pună în baza sentinței de condamnare;

- necățind la acest fapt, declarațiile victimelor sunt probe subiective, ele pot fi și mincinoase, nu numaidecât fantazate, iar pentru aprecierea acestora mai obiectiv a fost necesar plasarea lor în instituția de expertizare staționara, așa cum s-a procedat în alt episod pe cauza penală în privința lui S.Florea, procurorul XXX, ca urmare a dispunerii expertizei staționare psihiatrice a dispus încetarea procesului penal la 07.07.2014 pe motiv că victima a fost recunoscută iresponsabilă. De menționat ca victima a avut aceeași diagnoză medicală ca și alte victime de pe alte episoade.

- pag. 68 - instanța pune la baza probării semnului calificativ - aflat sub protecția, grija, tratamentul medicului Florea - declarațiile inculpatului prin care descrie obligațiunile sale de a acorda asistența medicală atunci când se adresau, interpretându-le în detrimentul inculpatului, apreciind acest fapt ca o probă de tratament, ori, apărarea a invocat că aceste declarații se refera le general, dar concret pe victime dansul nu le-a tratat, ori, nu este medic psihiatru, ci terapeut, unica proba care ar putea confirma acest fapt sunt istoriile de boala, din care s-ar vedea pe care din ele le-a tratat, dar pe care nu, demers care a fost respins de judecata de fond și ce de apel, nefiind confirmate prin probe obiective;

- mai mult decât atât, inculpatul a declarat ca asemenea obligații au apărut la el din 2008 (fișa de post), până atunci nici aceste obligații nu erau aprobate, iar din acuzatoriu se pretinde la niște fapte care au avut loc în perioada anilor 1998, 2002, 2005, atunci cum poate instanța sa stabilească a fost sau nu aceste paciente în ocrotirea și grija sa, dar nu a directorului Centrului, în tratamentul său dar a altor medici???

- pag.68-69 - instanța de apel a concluzionat ca declarațiile victimei XXX au fost date sub presiune, însă, prin încheierea judecătorului de instrucție, menținute prin decizia instanței de apel (judecător Gh.,Scutelnic, I.Talpa, S.Sleahitchi), anexate la dosar vol.9, se stabilește lipsa faptului componente de infrațiune în acțiunile lui Florea S. s.a. persoane, privind influența psihică de a da declarații;

- concluziile instanței de apel în aceasta latura dată sunt contradictorii, iar soluția instanței precum ca vinovăția inculpatului pe episodul lui XXX este dovedit prin declarațiile acesteia sunt nemotivate și dubioase;

- pag. 71- instanța de apel a concluzionat fără suport probatoriu ca victimelor le-a prescris medicamente cu efect puternic de influența față de el, însă, în același timp pentru a combate aceasta concluzie, instanța a refuzat în obligarea instituției să prezinte toate istoriile de boală ale pacientelor cu statut de victimă în cauza dată pentru a combate concluzia instanței de tratament cu medicamente psihice și plasarea în blocul 2 au fost decise de inculpat, și în genere dacă au fost decizii de consiliul medical în cazurile stabilite de Regulamentul instituției, care nici nu a fost anexat la materialele cauzei penale;

- pag.74-75 soluția instanța privitor acțiunile civile, au fost constatate ca fiind întemeiate, fără a concluziona asupra pretențiilor apărării în care se indică ca nu au fost semnate de victime, iar apărătorii lor nu au avut împuterniciri corespunzătoare, nici mandate semnate, iar pe episoadele celor decedate - daunele morale în genere nu se atribuie succesorilor, ori, dreptul la prejudicial moral nu este translativ de succesiune legală;

- la fel, cuantumul prejudiciului de 50 mii fiecare și lui XXX de 70 mii lei, sunt exagerate și nemotivate prin prisma art. 1422 Cod civil, care nici nu a fost aplicat de instanța de apel, cât și având în vedere faptul ca inculpatul nu recunoaște vinovăția și solicita a fi achitat. Cât și având în vedere ca apelurile avocaților victimelor sunt tardive.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2019, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Florea Stanislav cu avocatul său Procopciuc Angela, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 martie 2019, în cauza penală privind-l pe Florea Stanislav, cu menținerea deciziei atacate.

7.1. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu exigențele stipulate exhaustiv în art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea ca nefondate a apelului comun al inculpatului Florea Stanislav și a avocatului Procopciuc Angela, a apelului avocatului Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Florea Stanislav și la admiterea apelurilor declarate de procuror, de avocatul Doina Ioana Străisteanu și de avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker în numele părților vătămate.

La fel, instanța de recurs a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând la concluzia corectă că sentința urmează a fi casată în latura penală și în latura acțiunii civile privind prejudiciul moral, cu pronunțarea unei noi soluții în acest aspect, care este expusă desfășurat și argumentat în partea discrepantă a deciziei.

Astfel, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, iar instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de avocatul Procopciuc Angela în apel, precum și de partea apărării în susținerile verbale depuse în instanța de apel, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată, la caz, de admitere a apelului declarat de procuror și de apărătorii părților vătămate, pronunțând o nouă soluție.

Referitor la temeiul invocat de recurenți potrivit căruia instanța de apel și cea de fond nu a fost compusă potrivit legii, fiind încălcate prevederile art. 30, 31 și 33 Cod de procedură penală, instanța de recurs a considerat neîntemeiat și a menționat că nu au fost încălcate prevederile articolelor menționate, or potrivit art. 31 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală completul de judecată format în condițiile art.30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută în alin.(3). Dacă aceasta nu este posibil, completul poate fi schimbat până la începerea cercetării judecătorești. (2) După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești. (3) în cazul în care cauza se judecă în fond de un complet format din 3 judecători și unul din aceștia nu poate participa în continuare la

judicarea cauzei din motiv de boală îndelungată, deces sau din motivul eliberării din funcție în condițiile legii, acest judecător este înlocuit de un alt judecător și cauza se judecă în continuare. Judecătorului care intervine în proces i se oferă timp pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță, și pentru a se pregăti pentru participarea de mai departe în proces, însă înlocuirea judecătorului în condițiile prezentului alineat nu necesită reluarea judecării cauzei de la început. Judecătorul este în drept să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședință în lipsa lui dacă are de concretizat chestiuni suplimentare. La caz potrivit materialelor cauzei se constată că legal și întemeiat a fost constituit completul de judecată pentru examinarea cauzei penale date atât în prima instanță cât și în instanța de apel (f.d. 29, vol.7, f.d. 154, 158, 159, 160-162 vol.8). Totodată, se observă că potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din instanța de apel recuzări privitor la completul de judecători din partea participanților la proces nu au parvenit.

Totodată, instanța de apel casând sentința primei instanțe și recunoscându-1 pe Florea Stanislav vinovat pe toate capetele de acuzare, modificându-i pedeapsa definitivă, și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile părților vătămate, a martorilor și din rapoartele de expertiză psihiatrico-legală de ambalator prezentate în cauză, cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor de viol, probe care sânt descrise amănunțit în hotărârea judecătorească (f.d. 67-95, v. X).

Cu referire la cele invocate de recurenți precum că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, instanța de recurs a menționat că motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și a concluzionat corect ca aceasta se circumscrie încadrării juridice în baza art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit cărora inculpatul Florea Stanislav a fost recunoscut vinovat.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel la examinarea cauzei, a ținut seama în deplină măsură de prevederile art.27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o reapreciere proprie, justă, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal .

Referitor la argumentele recurenților precum că nu s-a dat răspuns la motivele invocate în apelul declarat de inculpat și de avocatul Procopciuc A. precum că în cauza penală dată au avut loc încălcări, și anume toate părțile vătămate au fost audiate cu încălcarea procedurii penale stabilite de art. 60 alin. (5), art. 90 alin. (6) Cod de procedură penală.... majoritatea părților vătămate *nu țin minte data nașterii, numele, data când a avut loc faptele pretins, nu au fost capabile să înțeleagă sensul cuvintelor raport sexual, viol, formă perversă, sau în momentul actului sexual era virgină*, instanța de recurs a considerat ca fiind neîntemeiate, pe motivul că instanța a audiat

părțile vătămate în prezenta unui psiholog, la necesitate a fost prezent și interpretul, fapt confirmat prin procesele-verbale a ședințelor de judecată, începând cu data de 21.04.2014. Conform f.d. 59, 64-verso, vol.6, XXX, care a fost prezentă la audierea părților vătămate a prezentat certificate prin care se atestă că - activează în calitate de psiholog în cadrul centrului Comunitar de Sănătate Mintală din mun. Bălți, posedă o experiență vastă de lucru și de interacțiune cu persoanele cu dezabilități psiho-sociale (mentale) și dezabilități intelectuale, activând în domeniul de sănătate mintală din septembrie 2003.

Argumentul recurenților precum că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului cu privire la încălcările drepturilor fundamentale ale inculpatului Florea Stanislav prin prisma art. 385 Cod de procedură penală, privind aplicarea tratamentelor inumane și degradante aplicate în privința ultimului în etapa urmării penale, atunci când s-a aflat în arest preventiv la penitenciarul nr. 11 Bălți, instanța de recurs la fel a considerat neîntemeiat și a menționat în acest sens că instanța de apel s-a expus clar și motivat în pct. 12 din decizie (f.d. 111, vol.X).

Referitor la temeiul recurenților precum că apelurile avocaților părților vătămate au fost introduse tardiv, temei prevăzut la pct.7 alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, instanța de recurs a considerat neîntemeiat și a menționat că potrivit materialelor cauzei penale sentința Judecătorei Bălți a fost pronunțată la 25 octombrie 2016, termenul de atac cu apel fiind de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, astfel, s-a constatat că termenul de atac expira pe 09.11.2016. Avocatul Doina Ioana Străisteanu în numele părților vătămate XXX a depus apel prin intermediul poștei electronice a instanței de apel la data de 09.11.2016 (f.d. 128, vol. 8) și avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker în numele părților vătămate XXX a depus apel potrivit ștampilei de pe plic la oficiul poștal la data de 09.11.2016 (f. d. 151, vol. 8). Prin urmare, apelurile apărătorilor în numele părților vătămate au fost declarate în termenul prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală potrivit căruia termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel, termenul limită de declarare fiind data de 09.11.2016. La fel, sunt neîntemeiate și alegațiile recurenților precum că nu sunt semnate toate mandatele apărătorilor părților vătămate, or la cauza penală sunt anexate toate mandatele avocaților părților vătămate cu semnăturile acestora.

Nici încălcarea pct. 8) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea cauzei, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de către recurenți.

Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Din textul recursului rezultă că, apărătorul inculpatului și inculpatul critică hotărârea instanței de apel adoptată invocând că inculpatul Florea Stanislav nu a comis faptele imputate, iar probele administrate la caz nu indică la săvârșirea de către inculpat a faptelor incriminate.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar menționează că *latura obiectivă* a infracțiunii de viol se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată în acțiuni de două tipuri: 1) acțiunea principală: raportul sexual; 2) acțiunea adiacentă: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.

Latura obiectivă a violului este întregită numai atunci când acțiunea principală a fost săvârșită în asociere cu oricare dintre acțiunile adiacente.

Săvârșirea violului cunoaște două etape: 1) înfrângerea sau paralizarea prin constrângere - fizică sau psihică - a rezistenței victimei ori profitarea de starea de imposibilitate a victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința; 2) săvârșirea raportului sexual, săvârșire care a fost pregătită prin activitatea desfășurată la prima etapă.

Așadar, infracțiunea de viol presupune un raport sexual tară a exista consimțământul persoanei cu care se dorește a avea raport sexual. Această nesocotire a voinței victimei se poate înfățișa sub trei modalități, corespunzătoare celor trei acțiuni adiacente, cu caracter alternativ, din alcătuirea faptei prejudiciabile examinate.

Constrângerea fizică se poate exprima în: lovirea victimei; vătămarea intenționată a integrității corporale sau a sănătății; imobilizarea victimei prin legare; fixarea prin intermediul cătușelor de obiecte nemișcătoare; dezgolirea violentă a organelor genitale și atribuirea unei poziții anumite corpului victimei; răsucirea mâinilor în articulații; deținerea forțată într-o încăpere încuiată etc.

Constrângerea psihică se manifestă de cele mai dese ori prin amenințarea aplicării imediate a violenței fizice, dacă victima nu se va conforma cerințelor făptuitorului. Este esențial ca această amenințare să fie percepută ca una reală, care poate fi pusă imediat în executare, ceea ce constituie factorul de presiune psihică, de suprimare a voinței victimei. Amenințarea se poate exprima verbal, prin gesturi speciale, prin demonstrarea armelor, a cătușelor, a frânghiei sau a altor asemenea obiecte.

Latura subiectivă a infracțiunii de la art.171 Cod penal se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă.

Motivele violului constau în: năzuința satisfacerii necesității sexuale (de cele mai dese ori); răzbunare; năzuința de a dezonora victima în fața altora; năzuința de a determina victima să se căsătorească cu făptuitorul etc.

Din declarațiile inculpatului Florea S. rezultă că Internatul Psihoneurologic Bălți are un regim similar detenției, or beneficiarii acestei instituții în virtutea dezabilității pe care o au sunt plasați în grija statului.

Majoritatea beneficiarilor din acest internat nu au rude sau sunt abandonați de rude, prin urmare gradul de vulnerabilitate a acestor persoane este extrem de ridicat. Dat fiind dezabilitatea intelectuală sau psihică de care suferă aceste persoane ele sunt stigmatizate, sunt considerate „*nenormale*” și în mod constant li s-au încălcat drepturile fundamentale. Este indubitabil faptul că Florea Stanislav în calitatea sa de medic superior al acestui Internat care supraveghea personal toate aceste părți-vătămăte, având calitatea de exponent al statului avea menirea și obligația să le protejeze de tot felul de abuzuri.

În realitate, toate aceste părți vătămăte se aflau într-o poziție de inferioritate și subordonare față de el și se aflau într-o puternică dependență psihologică față de inculpat în primul rând datorită faptului că el era medicul care le prescria tratament și în subordinea căruia aceste părți vătămăte se aflau. El decidea în privința medicamentelor ce urmau să fie administrate, tot el decidea în ce situații beneficiarii sunt plasați în blocul 2. Evident că în asemenea condiții dat fiind puterea și influența pe care acesta o avea asupra beneficiarelor ele se temeau de el.

Instanța de recurs reține constatările instanței de apel, privind vinovăția inculpatului, întemeiat fiind puse la baza condamnării declarațiile părților vătămăte care sunt confirmate și prin raporturile (actele) de expertiză psihiatrico-legală de

ambulator dispuse și efectuate în cadrul procesului-penal menționat în privința părților vătămate. *La expertizare, părțile vătămate au relatat aceleași fapte cu privire la circumstanțele violului ceea ce încă o dată demonstrează ca declarațiile acestora sunt credibile și că violurile au avut loc.* Potrivit actelor de expertiză medico-legală ambulatorie se constată că ele au putut percepe latura exterioară a evenimentelor importante pentru cauză. Toate actele de expertiză referitoare la părțile vătămate menționate indică că: *ținând cont de particularitățile psihologice individuale a fiecăreia din expertizate, starea lor psihică și conținutul situației analizate de expert, ele nu au putut să opună rezistență violului.* De asemenea, s-a constatat că, *toate expertizantele s-au aflat în stare de dependență psihologică față de medicul Florea S.* Prin urmare, expertizele menționate confirmă faptul că părțile vătămate sunt credibile și ele au spus adevărul.

Totodată, careva temeii de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor părților vătămate numai pe motivul, că acestea suferă de diferite boli mintale, lipsește, or fiecare a fost supusă expertizării psihiatrico-legale de ambulatoriu, iar unele staționare, care au confirmat că acestea *nu manifestă predispoziția de-a exagera evenimentele produse și de a le fantaza.*

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs va respinge argumentele apărării din recurs, precum, că declarațiile părților vătămate nu sunt credibile, și eronat au fost puse la baza condamnării inculpatului, or, instanța de apel și-a argumentat eficient soluția și a combătut toate argumentele apărării invocate în apelul declarat în vederea achitării.

La caz, s-a constatat că instanța de apel a cercetat toate probele administrate în cauză și le-a dat o apreciere obiectivă, care în ansamblu, au confirmat vinovăția inculpatului de cele imputate. Conținutul probelor și valoarea lor probatoare a fost analizată minuțios în textul prezentei decizii și temeii de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe, instanța de recurs nu a stabilit.

Deși, inculpatul pe întreg procesul penal a avut o poziție unică de nerecunoaștere a vinei în cele incriminate, instanța de apel întemeiat a conchis că aceasta nu generează achitarea inculpatului sau în cursul judecării cauzei în apel au fost prezentate probe ce înlătură dubiul judiciar și dovedesc cu certitudine vinovăția lui în cele imputate. Versiunea inculpatului este combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice. Pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel au fost stabilite cu certitudine că în acțiunile acestuia se întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de recurs a respins ca neîntemeiate argumentele din recursul declarat de recurenți privind refuzul neîntemeiat de numire a expertizei medico-legală în comisie la CEML MJ privind stabilirea stării potenței funcționale a inculpatului la data săvârșirii faptelor, și le consideră declarative, or acel fapt că inculpatul era impotent și nu putea să aibă relații sexuale la data comiterii faptelor nu este confirmat prin careva probe pertinente și concludente, instanța de apel motivat a respins demersul înaintat. Or, conform prevederilor art. 142-143 Cod de procedură penală nu-i obligatorie efectuarea unei asemenea expertize și totodată se reține, că inculpatul Florea Stanislav și avocatul acestuia nu au prezentat acte ce ar justifica necesitatea efectuării unei asemenea expertize, careva acte, ce ar confirma că în perioada comiterii faptelor infracționale inculpatul avea careva probleme legate de potența funcțională, iar la caz, se constată, că concluziile experților și specialiștilor în privința părților vătămate de la urmărirea penală sunt suficiente de clare și complete, poziția

părții apărării în justificarea cerințelor înaintate pentru numirea expertizei medico-legale în privința inculpatului Florea Stanislav neavînd temei legal și probatoriu.

Cu privire la argumentele invocate de recurenți precum că declarațiile părților vătămate date la urmărirea penală, dobândite prin lipsa psihologului, traducătorului, expertului la procesul de audiere la urmărirea penală cât și în instanța de judecată nu pot fi acceptate ca probe și există divergențe dintre declarațiile date, instanța de recurs le-a considerat nefondate. Așadar, instanța de recurs ordinar a menționat că toate părțile vătămate recunoscute în prezenta cauză penală, au declarat că erau violate fie în biroul de serviciu al medicului Florea, fie la el acasă. Nu puteau opune rezistență pentru că se aflau în relații de dependență față de el, el le amenința că dacă nu vor întreține relații sexuale sau vor povesti cuiva despre cele întâmplate vor fi închise în blocul 2. În pofida amenințărilor, atunci când au încercat să povestească despre acele violuri medicilor sau surorilor medicale nu erau crezute și erau rugate să tacă.

Totodată, declarațiile părților vătămate sunt confirmate și prin raporturile de expertiză psihiatrico-legală de ambulatoriu dispuse și efectuate în cadrul procesului-penal menționat în privința părților vătămate. La expertizare, părțile vătămate au relatat aceleași fapte cu privire la circumstanțele violului ceea ce încă o dată demonstrează ca declarațiile acestora sunt credibile, neexistând divergențe între declarațiile părților vătămate și că violurile au avut loc. Potrivit actelor de expertiză medico-legală ambulatorie se constată că ele au putut percepe latura exterioară a evenimentelor importante pentru cauză. Toate actele de expertiză referitoare la părțile vătămate menționate indică că: ținînd cont de particularitățile psihologice individuale a fiecăreia din expertizate, starea lor psihică și conținutul situației analizate de expert: *ele nu au putut să opună rezistență violului*. De asemenea, s-a constatat că: *victimele au putut să perceapă circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă într-un limbaj simplu*. Toate expertizatele s-au aflat în stare de dependență psihologică față de medicul Florea Stanislav. Toate actele de expertiza atestă că nici una din părțile vătămate: nu manifestă predispoziția de a exagera evenimentele produse și de a le fantaza.

Astfel, expertizele menționate confirmă faptul că părțile vătămate recunoscute pe cauza dată sunt credibile și ele au spus adevărul.

Totodată, instanța de recurs a reținut că instanța de apel corect a menționat că numărul părților vătămate creează încredere în declarațiile acestora, mai mult ca atât, ele indică la circumstanțe comune a violului, și anume indică la faptul că acțiunile au avut loc în majoritatea cazurilor sau în camera pacienților sau în biroul de serviciu. În cazul violului în biroul de serviciu, părțile vătămate indică la prezența unei „cufaici”, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 04.01.2013. Toate părțile vătămate indică la același mod de comitere a violului, și anume, faptul că ele au avut frică de Florea S., care le amenința cu blocul 2, care era un bloc cu regim riguros. Totodată, martorii acuzării indică la faptul că anterior au mai avut loc astfel de situații, însă acestea nu au fost scoase la iveală.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs conchide că în baza probatoriului expus, toate afirmațiile inculpatului și apărătorului de nevinovăție a acestuia au fost combătute cu probe pertinente și concludente, afirmațiile inculpatului purtând un caracter pur declarativ, cu scopul doar a inducerii instanței în eroare și eschivarea de la răspunderea penală.

Nu sunt fondate nici criticile din recursul declarat, întemeiate pe temeiul că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și anume că din fișa de post a lui Florea

Stanislav este un înscris care denotă că ultimul nu era medicul care tratează pacienții (victimile), și deci nu pot fi determinate ca persoane care se află în grija, sub ocrotirea, protecția, tratamentul făptuitorului, argument ce este combătut de însăși inculpatul Florea S., care prin lămuririle date de el și declarațiile făcute: el răspundea de blocul 3-4 în care erau bolnavi cu patologii și dizabilități psihice, dereglări a aparatului locomotor, în sarcina lui era controlul medical de dimineață cu vizite prin salon, audiență cu plângeri de diagnoză, el prescria pe fila de îndreptare la sora medicală medicamentele necesare.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a expus asupra tuturor probelor, ilucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, pătrunzând în esența problemei de fapt și de drept, cercetând amănunțit aspectele învinuirii înaintate și a apreciat conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă, iar în concluziile sale a motivat admiterea unor probe și respingerea altora conform art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. Astfel, Colegiul penal lărgit statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind nevinovăția inculpatului, în săvârșirea acțiunilor incriminate lui, iar criticile formulate de recurenți nu și-au găsit confirmarea și nu constituie temei de casare a hotărârii instanței de apel.

În recursul declarat s-a mai invocat și *încălcarea drepturilor fundamentale ale inculpatului Florea Stanislav la prelungirea măsurii preventive sub arest cu 90 zile, fapt ce contravine art.25 Constituției RM, art.5 CEDO, dreptul la libertate și la siguranță*, însă instanța de recurs a respind ca neîntemeiat, menționând în acest sens că potrivit materialelor cauzei penale Florea Stanislav a fost reținut la data de 01.02.2013, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 04.02.2013 a fost admis demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive pe un termen de 30 de zile, încheiere care ulterior a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.02.2013. La data de 28.02.2013 prin încheierea judecătorului de instrucție lui Florea Stanislav i-a fost înlocuită măsura preventivă - arestul preventiv, cu arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, și ulterior perioada dată a fost prelungită de instanța de fond, ce nu a fost contestată nici de inculpat și nici de apărătorul acestuia, fiind lipsa căror-va încălcări de ordin: tratamente inumane și degradante la urmărirea penală în momentul reținerii și presiunii psihice asupra reținutului, invocate de apărare și de către inculpatul Florea Stanislav. Inculpatul din start a refuzat să dea declarații, fapt consemnat de el și avocatul acestuia, în urma explicării drepturilor sale, pledînd pe tot parcursul procesului penal ca nevinovat în comiterea faptelor incriminate.

În ceea ce privește argumentul recurenților invocat precum că „*instanța de fond pe 3 episoade a încetat procesul penal din motiv ca învinuirea nu este clară, deoarece nu sunt indicate nici data, nici timpul, nici locul comiterii faptei, făcînd procesul inechitabil și necontradictorial, acuzație neconcretă, ce încalcă dreptul la apărare, stabilit de art.6 CEDO*”, instanța de recurs a considerat neîntemeiat și declarativ, or, alegațiile recurenților în acest sens au format obiect de discuție în instanța de apel, care corect a menționat în decizia sa că „*în multiplele hotărâri a CtEDO, Curtea a reiterat importanța actului de învinuire înaintat celui acuzat. Indiscutabil, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să fie clară și previzibilă, astfel încît celui acuzat să i se dea posibilitatea de a-și pregăti efectiv apărarea. îndeplinirea acestei obligații de către procuror asigură echitatea procedurilor și respectarea dreptului la un proces echitabil al acuzatului. Totodată, în cauza Constantinescu vs România, Curtea a menționat că: "Echitatea unei proceduri se apreciază luînd în considerare ansamblul acesteia". Instanța de apel consideră că învinuirea înaintată lui Florea Stanislav pe*

aceste episoade este suficient de clară și previzibilă ca inculpatul să-și poată pregăti apărarea adecvat și efectiv. în actul de învinuire nu este indicată data exactă a violului, pentru că partea vătămată nu a putut numi data, sau perioada exactă când acest viol a avut loc. În virtutea dizabilităților psihice sau intelectuale de care suferă pățile vătămate, unele dintre ele, întâmpină dificultăți de orientare în timp. Deși ele au putut reproduce cu exactitate faptele care au avut loc, circumstanțele, referitor la timpul sau perioada în care a avut loc infracțiunea ele nu se pot pronunța cu exactitate ".

Instanța de recurs nu a acceptat nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la încălcarea prevederilor art.6 CEDO cu referire la ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și la faptul că „*instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză*”, temei prevăzut de art. 27 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, considerându-le declarative și nerelevante pentru speța dată, fiindcă cauzele Lozan vs Moldova, Todov vs România, Unedic vs Franța, Brumărescu vs România nu sunt aplicabile cazului dat, decizia instanței de apel fiind corect motivată.

8. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs ordinar, avocatul Angela Procopciuc în numele condamnatului Florea Stanislav și ultimul declară recurs în anulare prin care solicită casarea acesteia cu restituirea cauzei la judecare în aceeași instanță de recurs în alt complet de judecată. Anularea măsurii preventive sub formă de arest emise în privința lui Florea S., cu plasarea acestuia sub altă măsură preventivă nonprivativă de libertate, eliberându-l imediat din strajă. Recurenții invocă aceleași motive declarate în cererea de apel și cererea de recurs ordinar.

9. Judecând recursul în anulare declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acestea urmează a fi respinse, ca inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 454 Cod de procedură penală, recursul în anulare se declară în termen de 6 luni de la data pronunțării deciziei.

În speță, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri în anulare în termen.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Art. 453 Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental din cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Conform pct. 44) art. 6 Cod de procedură penală, viciul fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată reprezintă o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova.

Din textele recursurilor în anulare declarate se evidențiază faptul că prin motivele invocate de către recurenți descrise la pct. 8 aceștia critică decizia instanței de recurs ordinar, invocând totodată încălcarea jurisprudenței CtEDO.

În acest context, Colegiul penal constată că criticile recurenților sunt declarative, neîntemeiate și nu pot fi acceptate, or, după cum rezultă din materialele cauzei și

conținutul deciziei contestate, nu se identifică careva încălcări sau erori de drept ce ar constitui un viciu fundamental prin care ar fi fost încălcate drepturile părților implicate în proces și ar fi afectat legalitatea hotărârii judecătorești adoptate pe caz, or instanța de recurs ordinar în decizia sa, corect a motivat și s-a expus asupra chestiunilor esențiale supuse atenției sale, iar instanța de recurs în anulare analizând criticile recurenților, nu identifică prin prisma acestora, prezența unui viciu fundamental în speța deferită judecării.

La fel, se conchide că invocarea eventualei încălcări a jurisprudenței CtEDO, în cuprinsul recursului în anulare declarat de către recurenți nu este susținută prin careva argumente plauzibile și circumstanțe concrete, fiind declarativ și reprezintă părerea subiectivă a recurenților ce contravine circumstanțelor cauzei apreciate corect de către instanța de recurs ordinar în decizia sa.

Prin recursul în anulare declarat, recurenții în rezumat, apreciază ca vicii fundamentale, alegațiile sale privind neclaritatea învinuirii din rechizitoriu, neaprecierea declarațiilor condamnatului, constatarea eronată a faptei, încălcarea principul prezumției nevinovăției și dreptul la un proces echitabil, Colegiul penal stabilește că respectivele invocări au servit obiect de examinare în ordine de apel și recurs ordinar, astfel instanțele s-au expus asupra acestor aspecte, respectiv indicarea lor repetată la declararea recursului în anulare nu poate constitui identificarea unui viciu fundamentat în sensul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, ce ține de alegațiile recurentului în privința ilegalității deciziilor contestate, Colegiul penal analizând conținutul deciziilor, conchide că aceste alegații urmează a fi apreciate critic, or, atât instanța de apel, cât și instanța de recurs ordinar, s-au expus asupra chestiunilor esențiale supuse atenției lor, fiind argumentate detaliat soluțiile emise, în limita competențelor prevăzute de legislația procesual penală, astfel careva erori de drept ce post servi în calitate de viciu fundamentat ce ar afecta legalitatea hotărârilor atacate, Colegiul penal nu a stabilit, respectivele afirmații recurentului apreciindu-le ca fiind declarative, nesusceptibile de a impune necesitatea casării deciziilor atacate cu recurs în anulare.

Mai mult, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal atestă că instanța de recurs ordinar a stabilit cert că la examinarea cauzei în instanța de apel, corect a fost apreciat întreg probatoriul cauzei în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind menținerea sentinței fără modificări.

Colegiul penal reține că, instanța de recurs ordinar, verificând decizia instanței de apel prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, cu certitudine a stabilit că la examinarea cauzei în apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 413-419 Cod de procedură penală, iar careva erori la acest capitol la fel nu au fost constatate, fapt ce vine în contradicție cu argumentul invocat de recurent precum că, „instanța nu a respectat prevederile legale la examinarea cauzei”. Astfel, criticile formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor atacate în ordine de recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, dar se critică aprecierea probelor, în sensul dat Colegiu penal notează că critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora iar unele, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs în anulare, deoarece instanța de recurs în anulare este abilitată de a se pronunța asupra hotărârilor irevocabile în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul

stabilirii unui viciu fundamental din cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea atacată, sau când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii. Astfel, aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs și recurs în anulare.

În contextul dat, Colegiul penal reiterează că instanța de recurs în anulare verifică hotărârile judecătorești atacate, exclusiv prin prisma prezenței sau absenței temeiurilor pentru recurs în anulare, prevăzute de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, raționamente care atrag după sine respingerea argumentelor invocate în partea dată, ca fiind de jure inadmisibile.

Colegiul penal statuează că hotărârile judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat, fapt ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia.

Articolul 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană face excepție de la această regulă generală de redeschidere a procedurii, în cazuri expres stipulate : 1) fapte noi ori recent descoperite sau; 2) un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

Altfel spus, lucrul efectuat de către instanțele de apel și recurs ordinar, în această speță este guvernat de principiul lucrului judecat, iar pentru redeschiderea procesului Colegiul penal nu a constatat temeuri prevăzute de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, pentru a interveni în hotărârile judecătorești devenite irevocabile în speța dată.

Astfel, instanța de recurs reține că instanțele de judecată, prin hotărârile sale au oferit răspunsuri la argumentele esențiale ale apelurilor și recursurilor ordinare declarate și tot aici, e de menționat că reieșind din jurisprudența CEDO, nu trebuie să existe un răspuns la fiecare argument avansat de părți, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil. Conform jurisprudenței CEDO, expusă în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

Prin urmare, Colegiul consideră că instanțele de apel și recurs prin hotărârile adoptate întemeiat au constatat existența faptelor și au prezentat împrejurările de loc, de timp, de mod, de mijloace, scopul în care a fost săvârșită fapta, au făcut o analiză a probelor din care rezultă vinovăția condamnatului, analizând inclusiv apărările formulate cu privire la nevinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate, generând concluzia că a verificat dacă împrejurările reținute de instanța de fond reprezintă adevărul material, complet și cert.

În consecință, Colegiul penal nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, sub aspectele invocate, acestea fiind declarative și vădit neîntemeiate, iar decizia instanței de recurs ordinar din 19 noiembrie 2019 fiind întemeiată, motivată și legală, or, în speță nu fost identificată prezența viciului fundamental, care ar impune soluția casării hotărârii irevocabile.

În circumstanțele indicate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, în speța examinată se impune ca soluție inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4), 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către avocatul Angela Procopciuc în numele condamnatului Florea Stanislav și ultimul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2019, în cauza penală, în privința lui *Florea Stanislav XXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 03 septembrie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Mariana Pitic

Nicolae Craiu