

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

26 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun, Iurie Diaconu, Dumitru Mardari,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de avocatul Nagacevschi Vitalie în numele inculpaților Repeșcu Adrian, Repeșco Constantin și de avocatul Miron Eugeniu în numele inculpatului Adam Ștefan, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 iulie 2008 și deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui

Adam Ștefan Gheorghe,

născut la 19 iunie 1979, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Șoldănești, s. Mihuleni;

Repeșcu Adrian Constantin,

născut la 12 decembrie 1979, originar din r-nul Soroca, s. Pîrlița, domiciliat temporar pînă la reținere în mun. Chișinău, str. Florești 33 A,

și

Repeșco Constantin Constantin,

născut la 07 februarie 1987, originar din r-nul Soroca, s. Pîrlița, domiciliat temporar pînă la reținere în mun. Chișinău, str. Florești 33 A.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 21 decembrie 2007 – pînă la 17 iulie 2008 (instanța de fond);*
- 2. de la 10 septembrie 2008 – pînă la 06 iunie 2011, de la 27 iunie 2012 – pînă la 21 mai 2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 17 ianuarie 2012 – pînă la 03 aprilie 2012, de la 16 octombrie 2013 – pînă la 15 ianuarie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica din 17 iulie 2008, au fost condamnați: Adam Ștefan în baza art. 42, 145 alin.(3) lit. f), h), i) Cod penal, la 20 ani închisoare;

- în baza art. 42,188 alin.(3) lit. c), d) Cod penal, la 15 ani închisoare, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale;

- în baza art. 290 alin.(2) lit. a) Cod penal, la 5 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 25 ani închisoare, cu amendă în mărime 5.000 unități convenționale, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Repeșcu Adrian în baza art.42,145 alin.(3) lit. f), h), i) Cod penal, la 15 ani închisoare;

- în baza art.42,188 alin.(3) lit. c), d) Cod penal la 13 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale;

- în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 20 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Repeșco Constantin în baza art.217 alin (2) Cod penal, la 11 luni 5 zile închisoare.

Repeșco Constantin a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 42, 145 alin.(3) lit. f), h), e) și art. 42, 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Adam Ștefan și *Repeșcu Adrian*, prin participație complexă au comis omorul cu premeditare, cu o deosebită cruzime, din interes material a cet. *Filatova Natalia* și au însușit bunurile proprietarului în proporții mari, prin tâlhărie, în următoarele circumstanțe:

La 07 august 2007, *Repeșcu Adrian* și *Adam Ștefan*, s-au înțeleas de a săvârși omorul cu premeditare a cet. *Filatova Natalia*, cu scopul sustragerii banilor și bunurilor materiale în proporții mari, divizând între ei rolurile.

La 09 august 2007, aproximativ la ora 13⁰⁰, acționând conform planului elaborat și rolurile ce le reveneau *Repeșcu Ad.* și *Adam Șt.*, cu automobilul de model „Opel - Astra”, n/î E 560 AO, la volanul căruia se afla *Repeșcu Ad.* s-au deplasat la domiciliul cet. *Filatova N.* - apartamentul nr.109, din mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 15/1, unde, sub un pretext inventat, prezentându-se ca

colaboratori ai poliției au pătruns în apartamentul indicat.

Urmărind scopul său criminal, Repeșcu Ad. împreună cu Adam Șt. i-au pus pe mâini lui Filatova N. cătușele luate cu ei din timp, și au început să-i aplice multiple lovituri cu pumnii, cu pistolul de modelul „IWG” cu nr. 29878 și cu cuțitul de bucătărie, peste diferite porțiuni ale corpului. De asemenea, pentru a învinge rezistența opusă de către victimă, Adam Șt. i-a produs câteva mușcături pe fața postero-laterală al antebrațului stâng. În urma acțiunilor criminale ale lui Repeșcu Ad. și Adam Șt., părții vătămate Filatova N. i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză medico-legale nr.1621 din 13 august 2007, echimoze și excoriații în treime inferioară a antebrațului bilateral ce se califică ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, plăgi tăiate în regiunea degetelor 3,4 a mâinii din stânga și pe bărbie, ce se califică ca leziuni corporale ușoare, traumă cranio-cerebrală închisă cu fracturi înfundate și hemoragii subarahnoidale, plăgi contuze în regiunea falangelor mâinei din dreapta cu zdrobirea oaselor, ce se califică ca leziuni corporale medii.

Ulterior, cu o deosebită cruzime, cu cuțitul de bucătărie, Adam Șt. i-a aplicat victimei câteva lovituri în regiunea gâtului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legale nr.1621 din 13 august 2007, leziuni corporale grave, în urma cărora ultima a decedat pe loc.

Apoi, Repeșcu Ad. și Adam Șt. au sustras de la cet. Filatova N. bani și bunuri materiale, în valoare totală de 22.367, 9 lei.

La 12 august 2007, în urma percheziției la domiciliul lui Ștefan și Stela Adam, situat în mun. Chișinău, bd. Decebal, 23, ap. 122, în geanta personală a lui Șt. Adam au fost depistate piesele unei grenade de tip „F-1”, care potrivit raportului de expertiză nr. 2235/2236/2237 din 21.08.2007 constituie un focos de tip „UZRGM” și constituie muniție, fiind util pentru detonarea încărcăturii explozive a grenadelor.

Tot la 12 august 2007, a fost efectuată cercetarea la fața locului la domiciliul temporar al lui Șt. Adam, din mun. Chișinău, str. Melestiul, 24/7, în incinta clădirii nefinisate a restaurantului „Amsterdam”, în rezultatul percheziției, printre obiectele personale ale lui Șt. Adam, a fost depistată o cutie cu 50 de cartușe, care potrivit raportului de expertiză nr. 2235/2236/2237 din 21.08.2007 constituie muniții pentru arme de sport și de vânătoare cu țeava ghintuită, cal. 5,6 mm, fiind utile pentru efectuarea tragerilor. Careva documente ce ar autoriza purtarea și păstrarea munițiilor depistate la Adam Șt. lipsesc.

În perioada anului 2007, Repeșcu Ad. și Repeșcu C. păstrau ilegal la

domiciliul său temporar din mun. Chișinău, str. Florești, 33 „a”, substanțe narcotice – „marijuana”.

La data de 11 august 2007, în cadrul percheziției efectuate la domiciliu printre obiectele personale ale lui Repeșcu Ad. și Repeșco C., a fost depistată și ridicată o cutie de chibrituri cu masă vegetală mărunțită de culoare verde, care, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 756, din 16.08.2007 reprezintă marihuana - substanță narcotică cu masa de 2,84 g.

De către organul de urmărire penală, Repeșco Constantin și Repeșcu Adrian au fost puși sub învinuire și pe art.217 alin.(2) Cod penal, pentru faptul că la 11 august 2007 în cadrul percheziției efectuate după comiterea infracțiunii de tâlhărie și omor pe cauza penală nr.2007420861, printre obiectele personale ale fraților Repeșco Constantin și Repeșcu Adrian a fost depistată și ridicată o cutie de chibrituri cu masa vegetală de culoare verde, care, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.756 din 16 august 2007, reprezintă marijuana, substanță narcotică cu masa de 2,84 grame.

3. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul, inculpații Repeșcu A., Repeșco C., Adam Șt. și avocatul ultimului Bobu Petru, care au solicitat:

- acuzatorul de stat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- lui *Adam Ștefan* să-i fie numită pedeapsa în baza art. 290 alin. (2) lit. a) Cod penal, de 7 ani închisoare; în baza art. 42, 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, de 15 ani închisoare, cu amendă în mărime de 5.000 unități convenționale; în baza art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i) Cod penal, detențiune pe viață, potrivit art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, a-i aplica lui Adam Șt. detențiune pe viață, cu amendă în mărime de 5.000 unități convenționale, cu executarea în penitenciar de tip închis.

- lui *Repeșcu Adrian* urmează să-i fie numită pedeapsa în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, de 3 ani închisoare, în baza art. 42, 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, de 15 ani închisoare, cu amendă în mărime de 5.000 unități convenționale, în baza art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i) Cod penal, detențiune pe viață. Conform art. 84 Cod penal, definitiv de stabilit pedeapsa detențiune pe viață, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale, cu executarea în penitenciar de tip închis.

- lui *Repeșco Constantin* urmează să-i fie numită pedeapsa în baza art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i) Cod penal, de 21 ani închisoare, în baza art. 42, 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, de 13 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, iar în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, de 3 ani închisoare. În

temeiul art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial, de stabilit definitiv pedeapsa de 25 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Acuzatorul de stat a menționat că declarațiile inculpaților Repeșcu A., Repeșco C. și Adam Șt. sînt contradictorii și depuse în scopul eschivării de la pedeapsa penală. Instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpaților nu a ținut cont de faptul că ultimii au comis o infracțiune excepțional de gravă, de persoana celor vinovați, de motivul care i-a determinat la săvîrșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează răspunderea acestora în sensul stabilirii unor pedepse echitabile potrivit principiului individualizării pedepsei, precum și în vederea atingerii scopului pedepsei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

- inculpatul Repeșcu A., casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, de achitare, invocînd că la pronunțarea sentinței de condamnare instanța de judecată a dat o apreciere greșită probelor acumulate în cauză și anume: - declarațiile martorilor Panaghiu V. și Solovei E., și, neîntemeiat a refuzat audierea martorului Gh. Tăut. Depozițiile sale și ale celorlalți coinculpați au fost depuse cu aplicarea torturii și maltratărilor, mai mult ca atît, la baza sentinței de condamnare au fost puse probele care au fost obținute cu încălcarea Codului de procedură penală.

- inculpatul Repeșco C., casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat pe art. 217 alin.(2) Cod penal, deoarece sentința este ilegală, bazată pe probe ce au fost dobîndite cu încălcarea procedurii penale, fiind întemeiată doar pe declarațiile colaboratorilor de poliție, fără a le da o apreciere corectă celorlalte probe acumulate. Mai mult ca atît, el nu a stat la evidența medicului narcolog și nu există temeiuri de a presupune că pachetulul de marihuana îi aparține lui sau lui Repeșcu Adrian.

- avocatul Bobu P. în numele inculpatului Adam Șt. și inculpatul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care Adam Șt. să fie achitat, din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat. În motivarea solicitării a menționat că la baza sentinței de condamnare au fost puse depozițiile lui Repeșcu A., care au fost depuse sub presiunea colaboratorilor de poliție, iar probele acumulate în cauză au fost dobîndite cu multiple încălcări de procedură. Consideră, că contrar prevederilor art. 90 alin. (3) Cod de procedură penală, colaboratorii de poliție au

fost audiați în calitate de martori. Potrivit interceptărilor convorbirilor telefonice ale lui Adam Șt. reiese că, ultimul în acea zi se afla pe "Viaduc" fapt confirmat și prin depozițiile martorilor M. Procopie, D. Cerlat și I. Pascari, contrar versiunii înaintate de procuror, din care motiv declarațiile date nu au fost apreciate ca probe. Totodată, la baza sentinței de condamnare, contrar prevederilor art.105 Cod de procedură penală, au fost puse depozițiile surorii inculpatului Adam Stela. Suplimentar, inculpatul Adam Șt. a invocat că, la baza sentinței au fost puse declarațiile persoanelor bănuite Repeșcu Ad. și Repeșco C., care au avut scop calomnierea lui și eschivarea lor de la pedeapsa penală, mai mult că declarațiile coinculpaților sunt în contradicție cu materialele cauzei. Nici un martor al acuzării nu au indicat că Adam Șt. ar fi comis infracțiunile incriminate. Consideră că descifrările telefonice intenționat nu au fost anexate la materialele cauzei, deoarece acestea demonstrează faptul că el la momentul comiterii infracțiunii se afla în alt loc. Inculpatul Repeșcu Ad. în timpul audierii în calitate de bănuit la reconstituirea faptei a recunoscut faptul că el a mușcat-o pe partea vătămată Filatova N.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2011, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către inculpații Repeșcu Adrian, Repeșco Constantin, Adam Ștefan, și a avocatului acestuia Bobu Petru.

A fost admis apelul procurorului, casată sentința contestată, inclusiv și din alte motive, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Adam Ștefan a fost condamnat în baza art.145 alin.(2) lit. a),b),i),j),k) Cod penal la 15 ani închisoare, în baza art.188 alin.(3) lit. d) Cod penal, la 8 ani închisoare și în baza art.290 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 18 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Procesul penal intentat în baza art.217 alin.(2) Cod penal, în privința lui Repeșcu Adrian, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Repeșcu Adrian a fost condamnat în baza art.42,145 alin.(2) lit. a),b),i),j),k) Cod penal, la 14 ani închisoare, în baza art.42, 188 alin.(3) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare.

În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul

parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 16 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Repeșco Constantin a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art.42,145 alin.(2) lit. a),b),i),j),k) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

A fost încetat procesul penal intentat în baza art. 217 alin.(2) Cod penal în privința lui *Repeșco Constantin* în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Repeșco Constantin a fost condamnat în baza art. 42,188 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat, că la începutul verii 2007, *Filatova Natalia* a revenit în mun. Chișinău din or. Dubai, având asupra sa o sumă considerabilă de bani și alte obiecte de preț. În mun. Chișinău *Filatova N.* a închiriat un apartament în sect. Botanica mun. Chișinău de la cunoscuta sa, *E. Solovei*. În acel apartament ea locuia cu *Panaghiu Vadim*, care, era la curent cu starea ei financiară și i-a povestit lui *Repeșco C.*, cu care se cunoșteau, deoarece el se întâlnea cu verișoara lui. Despre faptul că *Filatova N.* dispune de bani, *Repeșco C.* i-a povestit fratelui său *Repeșcu Adrian*, care, la rândul său l-a informat pe prietenul său *Ștefan Adam*. Ulterior, toți trei - *Repeșco C.*, *Repeșcu Ad.* și *Adam Șt.* s-au înțeles să săvârșească atacul tâlhăresc asupra cet. *Filatova N.*

În acest scop, la data de 09.08.2007, acționând conform planului, *Repeșco C.* l-a contactat telefonic pe *Panaghiu Vadim* și i-a dat o întâlnire în sect. Centru mun. Chișinău, pe un motiv inventat, precum că la acea întâlnire va veni și un american pe nume *Eric*, care le va oferi un loc de muncă. Astfel *Panaghiu V.* a părăsit apartamentul în care locuia cu *Filatova Natalia*, lăsând-o de una singură.

În jurul orei 13.00, când *Panaghiu V.* se afla deja la întâlnire cu *Repeșco C.*, *Adam Șt.* și *Repeșcu Ad.* s-au deplasat cu automobilul ultimului, de model „Opel Astra” cu n/î E 560 AO, condus de *Repeșcu Ad.* în sectorul Botanica mun. Chișinău, au bătut la ușa apartamentului nr.109 din str. Cuza-Vodă 15/1, în care locuia *Filatova N.* și prezentându-se drept colaboratori de poliție, au pătruns înăuntru. Acolo, *Adam Șt.* și *Repeșcu Ad.* i-au îmbrăcat pe mâini cătușele pregătite din timp, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii, pistolul și cu un cuțit de bucătărie, provocându-i dureri, suferințe fizice și leziuni corporale care au fost calificate de experții legiști ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, - în regiunea antebrațului, treimea inferioară-bilateral; leziuni corporale

ușoare - în regiunea degetelor 3.4. a mâinii stângi și bărbie; leziuni corporale medii-în regiunea craniului, a falangelor distale a mâinii din dreapta.

În perioada atacului, inculpații au sustras de la victimă bani și bunuri materiale, în sumă totală de 22.367,9 lei.

Apoi, după însușirea bunurilor, Adam Șt. și Repeșcu Ad., acționând cu premeditate, din interes material, urmărind scopul de a ascunde atacul tâlhăresc comis, manifestând o deosebită cruzime, prin exces de autor au hotărât s-o omoare pe Filatova N., care a opus rezistență actelor de violență întreprinse asupra ei și care nu dorea să le de-a toate bunurile care i le cereau inculpații.

În așa scop, Adam Șt. i-a aplicat victimei Filatova N. câteva lovituri cu o deosebită cruzime, cu cuțitul de bucătărie în regiunea gâtului, cauzându-i leziuni corporale grave, în urma cărora victima a decedat pe loc.

După comiterea atacului tâlhăresc și omorului intenționat inculpații Adam Ștefan și Repeșcu Adrian au părăsit locul infracțiunii.

A doua zi, la 10.08.2007, în apartamentul indicat cadavrul victimei a fost depistat de Solovei Elena, care o căuta pe Filatova N. și care nu răspundea la telefon. Tot Solovei Elena a anunțat poliția.

Tot Adam Șt., la data de 12.08.2007, la domiciliul său temporar, situat în mun.Chișinău str. Melestiul 24/7, în incinta clădirii nefinisate a restaurantului „Amsterdam” păstra o cutie cu 50 cartușe, care constituie muniții pentru arme de sport și de vânătoare cu țeava ghintuită calibrul 5.6 mm, fiind utile pentru efectuarea tragerilor. Aceste muniții Adam Ștefan le-a procurat și le-a păstrat fără ca să dispună de acte ce ar autoriza purtarea și păstrarea lor.

5. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recursuri ordinare procurorii V. Vdovîi și V. Bolduratu, inculpatul Repeșcu C. și avocatul acestuia Bînzari L., inculpatul Repeșcu Ad. și avocatul Pavalatii Al. și avocatul Bobu P. în numele inculpatului Adam Șt., care au solicitat:

- procurorii, casarea hotărîrii cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, deoarece instanța de apel nu a îndeplinit prevederile art. 101, 414, 417 CPP, precum și explicațiile date de către Plenul Curții Supreme de Justiție la pct. 14 al Hotărîrii nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, iar, nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate în apel, echivalează cu nerezolvarea fondului apelului. Partea acuzării a solicitat casarea parțială a sentinței în ce privește calificarea acțiunilor inculpaților, din motiv că pe parcursul judecării cauzei în legea penală au fost operate unele modificări care impuneau recalificarea

acțiunilor acestora, precum și pentru încetarea procesului penal în baza art.217 alin.(2) Cod penal, în privința lui A. Repeșcu și C. Repeșco în temeiul art.60 Cod penal. Însă, deși instanța de apel a încetat procesul penal în baza art.217 alin.(2) Cod penal în privința lui Repeșcu Ad. și Repeșco C., temeiul servind faptul expirării termenului de prescripție, instanța de judecată nu a constatat fapta criminală respectivă, după cum prevede art. 394 alin. (1) pct. 1) CPP, odată ce încetarea pe motivul respectiv nu-i reabilitează pe cei condamnați. Totodată, nu sunt de acord cu calificarea acțiunilor inculpaților efectuată de către instanța de apel în ce privește actul de tâlhărie, deoarece au fost stabilite circumstanțe de fapt pentru a califica acțiunile inculpaților, inclusiv și în baza elementului calificativ prevăzut de lit. c) alin. (3) al art. 188 Cod penal "*...cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății*", acest lucru nu a avut loc, astfel, instanța de apel a exclus acest element calificativ din învinuirea adusă inculpaților. Mai mult ca atât, sunt suficiente probe care demonstrează vinovăția lui Repeșco C. de implicarea directă în omorul lui Filatova N., fiindcă acesta a acționat conștient împreună cu complicii săi, având rolul de a asigura aflarea martorului Panaghiu Vadim în timpul comiterii infracțiunii de către A. Repeșcu și Șt.Adam, în alt loc decât domiciliul prietenei sale - Filatova N..

- inculpatul Repeșco C. și avocatul acestuia Bînzari L., solicitînd casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Repeșco C. să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. art. 217 alin. (2), 42, 188 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motivul lipsei componentelor de infracțiune. Instanțele de judecată, condamîndu-l pe Repeșco C. în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, au trecut cu vederea faptul că lipsește unul din elementele constitutive ale acestei componente de infracțiune și anume latura subiectivă, conform căreia, - "*Era necesar ca făptuitorul să acționeze în lipsa scopului de înstrăinare a plantelor sau a substanțelor vizate (cu scopul de a consuma, utiliza substanțele narcotice în sfera industrială, alimentară, medicală, farmaceutică etc.)*". În speță, Repeșco C. nici nu știa că are la domiciliul său temporar de pe str. Florești 33 „a”, substanțe narcotice într-un ambalaj sau altul, prezența căruia a fost constatată prin procesul-verbal de percheziție din 11.08.2010, întocmit cu un șir de încălcări procedurale și anume lipsa persoanelor la care se efectuează percheziția, ceea ce l-a privat pe inculpat de posibilitatea de a face obiecții. Nu s-a stabilit prezența amprentelor lui Repeșco C. pe cutia de chibrituri în care se afla masa vegetală. Pe acest capăt

de acuzare, probele au fost dobândite cu încălcarea esențială a normelor procedurale prevăzute de art.94 alin. (1) pct.8) Cod de procedură penală.

Astfel, procesul-verbal de percheziție din 11.08.2010, precum și declarațiile martorului V. Stoian, care a participat la percheziție ca membru al grupului operativ, în absența persoanei- Repeșco C. - nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare, iar raportul de constatare tehnico - științifică nr.756 din 16.08.2007, nu prezintă valoare în sine, atâta timp cât nu s-au constatat și elucidat circumstanțele apariției acestor substanțe la domiciliul lui Repeșco C.

La fel, în partea descriptivă a deciziei instanța de apel l-a recunoscut vinovat pe Repeșco C. de comiterea tâlhăriei, indicînd încadrarea juridică în baza art. 188 alin. 3 lit. b) Cod penal, iar în dispozitiv l-a condamnat pe art. 42,188 alin.(2) lit. b) Cod penal. Totodată, prin rechizitoriu, acestuia i s-a incriminat comiterea tâlhăriei în baza art. 188 alin.(3) lit. c), d) Cod penal, iar instanța de apel îl condamnă pe art. 188 alin.(2) lit. b) Cod penal, fără a motiva recalificarea faptei incriminate.

- inculpatul Repeșcu Ad. și avocatul Pavalatii A., casarea hotărîrilor contestate și pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

În cadrul examinării cauzei penale, toți inculpații nu au recunoscut infracțiunile incriminate. Repeșco C. și Adam Șt. nu și-au recunoscut vinovăția nici pe parcursul urmăririi penale, mărturisind, că pe Filatova N. nu au cunoscut-o, la ea acasă nu au fost, la omor nu au participat și nu au avut nici o atribuție. La baza hotărîrilor de condamnare, instanțele au pus declarațiile inculpatului Repeșcu Ad. expuse în procesul-verbal din 14.08.07, în care el a recunoscut, că la 09.08.07, în jurul orelor 14⁰⁰, el împreună cu Adam Șt. s-au deplasat la locul aflării cet. Filatova N. unde ultimul a asasinat victima.

Declarații analogice Repeșcu Ad. a depus la 11.08.2007, unde a fost audiat în prezența apărătorului în calitate de bănuț, iar în continuare, l-a reconstituirea faptei cu ieșire la fața locului, cu înscrierea procesului de reconstituire la camera de luat vederi. Instanțele de judecată au concluzionat, că inculpatul, benevol a reconstituit fapta fiind asistat de avocat. Totodată, depozițiile depuse de Repeșcu Ad. nu poartă un caracter consecutiv, fiindcă în procesele-verbale sunt prezente contradicții esențiale, care resping veridicitatea lor integrală.

În procesele-verbale menționate este stipulat, că pentru imobilizarea victimei la 09.08.2007 Adam Șt. și el au utilizat un șiret cu care i-au legat mâinile, însă, potrivit raportului de expertiză asasinii au folosit un corp dur de formă

inelară cu lățimea de 3 cm care pot fi cătușe. Astfel, faptul aplicării șiretului a fost respins de examinarea medico-legală a cadavrului persoanei asasinate. Potrivit proceselor-verbale de audiere a inculpatului Repeșcu Ad. este menționat, că pe parcursul înfrângerii rezistenței victimei el a fost zgîriat și mușcat de ea, iar el, la rîndul său, a mușcat-o pe Filatova N. de mână, însă materialele cauzei nu conțin careva date privind prezența pe corpul lui, inclusiv pe mâini, a echimozelor și excoriațiilor provocate de mușcături și prin zgîriere.

Pe antebrațul stîng a persoanei asasinate au fost depistate leziuni provocate prin mușcături, însă, conform raportului de expertiză medico-legală nr.154 din 08.11.2007, posibilitatea provocării lor de dinții lui Repeșcu A. este exclusă.

Necătînd la faptul ca procesul penal intentat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, a fost încetat, Repescu Ad. se consideră nevinovat de comiterea infracțiunii imputate. La data de 11.08.2007, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul temporar mun. Chișinău, str. Florești 33 „a”, a fost depistată și ridicată o cutie de chibrituri cu masa vegetală mărunțită de culoare verde, care potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr. 756 din 16.08.2007 reprezintă marihuana - substanță narcotică cu masa de 2,84 gr. Însă, condamnatul susține poziția că substanțe narcotice nu a păstrat în perioada anului 2007, la evidenta medicului narcolog nu se află, iar masa vegetală care a fost ridicată de la domiciliul său a fost strecurată de către polițiști, astfel, această versiune n-a fost verificată și respinsă de către instanța de apel.

- avocatul Bobu Petru în numele inculpatului Adam Ștefan, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Avocatul a menționat că inculpatul Adam Șt. vina nu a recunoscut-o, declarînd că la etapa urmăririi penale interogarea sa a început la data de 12.08.2007 ora 04.00, și s-a finisat la ora 08.30-09.00 dimineața, fapt confirmat prin procesul-verbal de percheziție din 12.08.2007. Motivul falsificării probelor din dosar a fost de a ascunde faptul că a fost maltratat la momentul reținerii lui. Martorul Panaghiu V., fiind reținut, a fost maltratat de poliție și, astfel a dat declarații împotriva inculpaților, iar comportamentul colaboratorilor de poliție a survenit în urma declarațiilor lui Panaghiu V. pe care Adam Șt. l-a văzut la Rotaru Sv., prietena fratelui său.

Inculpatul Ștefan Adam a fost suspendat din funcție din 30.10.2005, iar în anul 2006, din automobil, i-a fost sustrasă legitimația de serviciu împreună cu alte documente. În acest sens există ordinul MAI pe faptul dispariției legitimației,

legitimația a fost pusă de cineva, deoarece a fost găsită sub scaunul șoferului automobilului, legitimația a fost aruncată de persoanele care l-au reținut. Alte documente și permisul erau în altă parte, nu a participat la percheziția automobilului său „ Opel Astra”, în acel timp era în biroul polițiștilor și era maltratat. Coinculpatul Repeșco C. a declarat că a fost maltratat de poliție cu scopul obținerii probelor, dar instanța n-a făcut un control efectiv pe faptul maltratării și, pe 14.10.2010 acesta s-a adresat la spitalul din str. Corolenco 8, care la 25.10.2010 a efectuat expertiza medico-legală constatându-se leziuni corporale de la aplicarea violenței. Însă, instanța de apel automat a preluat concluzia primei instanțe, precum că „*aceasta este versiunea inculpatului Adam Ștefan, inventată în scop de apărare și eschivare de la răspunderea meritată*”.

Concluzia despre vinovăția lui Adam Șt. este bazată pe declarațiile lui Repeșcu Ad. depuse în calitate de bănuit, de la care acesta s-a refuzat în instanța de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2012 au fost admise recursurile ordinare declarate de procurori, de inculpatul Repeșco C. și avocatul Bînzari L. în numele acestuia, de avocații Bobu P. în numele inculpatului Adam Șt., de condamnatul Repeșcu Ad. și avocatul Pavalatii A. în numele acestuia, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2011, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Rejudecînd cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, au fost admise apelurile acuzatorului de stat, avocatului Bobu P., în numele inculpatului Adam Șt., și a inculpaților Repeșcu Ad., Adam Șt. și Repeșco C., casată, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP, sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

A fost încetat procesul penal intentat în privința lui *Adam Ștefan* în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, și a lui *Repeșco Constantin* și *Repeșcu Adrian* în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut la art. 60 alin. (1) Cod penal.

- *Repeșco Constantin* a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

- *Adam Ștefan* a fost condamnat:

- în baza art. 48, 145 alin. (2) lit. j), k) Cod penal la 15 ani închisoare;

- în baza art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal la 10 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, definitiv i-a fost stabilit 17 ani închisoare.

Potrivit art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cadrul instrumentării cauzei penale, inculpatului Adam Ștefan i-a fost redus termenul pedepsei definitive pentru executare până la 15 ani închisoare, pe care acesta urmează să o execute în penitenciar de tip închis.

- *Repeșcu Adrian* a fost condamnat:

- în baza art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. j), k) Cod penal la 12 ani închisoare;
- în baza art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 14 ani închisoare.

Potrivit art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cadrul instrumentării cauzei penale, inculpatului *Repeșcu Adrian* i-a fost redus termenul pedepsei definitive pentru executare până la 12 ani închisoare, pe care acesta urmează să o execute în penitenciar de tip închis.

- *Repeșco Constantin* a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare.

Potrivit art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cadrul instrumentării cauzei penale, inculpatului *Repeșco Constantin* i-a fost redus termenul pedepsei definitive pentru executare până la 6 ani închisoare, pe care acesta urmează să o execute în penitenciar de tip semiînchis.

7.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că Adam Ștefan, *Repeșco Constantin* și *Repeșcu Adrian*, având intenția de a sustrage bani ce aparțineau lui *Filatova N.*, împreună și prin înțelegere prealabilă au comis tâlhăria cu o deosebită cruzime, în următoarele circumstanțe:

La 09 august 2007, acționând conform planului și realizându-și fiecare rolul său, *Repeșco Constantin* l-a contactat telefonic pe *Panaghiu Vadim*, prietenul lui *Filatova N.*, și i-a numit ultimului o întâlnire în s. Centru, mun. Chișinău, urmărind scopul scoaterii acestuia din apartamentul nr. 109, amplasat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 15/1, unde *Filatova N.* domicilia temporar, astfel ca, în apartamentul menționat, ea să rămână de una singură și ținerii lui *Panaghiu Vadim* în sect. Centru, mun. Chișinău pentru a nu crea obstacole în vederea realizării intenției lor.

La 09 august 2007, în jurul orelor 13:00, acționând în conformitate cu planul elaborat și rolurile ce le reveneau Adam Șt. și Repeșcu Ad., beneficiind de faptul că Filatova Natalia, a rămas singură în apartamentul sus-menționat, iar Panaghiu V. se află împreună cu Repeșco C. în sect. Centru, mun. Chișinău, cu automobilul de model „Opel Astra”, n/î E 560 AO, la volanul căruia se afla Repeșcu Adrian, s-au deplasat la domiciliul temporar a lui Filatova Natalia. Acolo, Repeșcu Ad. s-a prezentat ca colaborator al poliției și cu acordul acesteia, el și Adam Ștefan au intrat în apartament.

Urmărind scopul lor criminal și cerîndu-i predarea banilor, Adam Șt. și Repeșcu Ad., au imobilizat victima, cu ajutorul unui șiret și cu o deosebită cruzime, au început să-i aplice multiple lovituri cu pumnii, cu pistolul de modelul „IWG” cu nr. 29878 și cu cuțitul de bucătărie peste diferite părți ale corpului, iar Adam Șt. a mușcat-o pe fața postero-laterală a antebrațului stîng.

În urma acțiunilor criminale ale lui Adam Șt. și Repeșcu Ad. lui Filatova N. i-au fost provocate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1621 din 13 august 2007, *vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, vătămări corporale ușoare, vătămări corporale medii*, după care au sustras de la ultima 500 dolari SUA, echivalentul a 6034,25 lei.

Adam Ștefan la 09 august 2007, după comiterea tâlhăriei cu o deosebită cruzime în privința lui Filatova Natalia, acționînd prin exces de autor, cu scopul de a ascunde infracțiunea comisă în baza art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal, aflându-se la domiciliul temporar al ultimei, situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 15/1, ap. 109, în prezența lui Repeșcu Ad. a luat cuțitul de bucătărie, cu care a torturat victima, și cu o deosebită cruzime i-a aplicat câteva lovituri în regiunea gâtului, cauzându-i lui Filatova N., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1621 din 13 august 2007, *vătămări corporale grave periculoase pentru viață*, în urma cărora victima a decedat.

În continuare, Repeșcu Adrian, acționînd ca complice a omorului, a luat cuțitul de bucătărie cu care a fost tăiat gâtul victimei, tăinuind instrumentul cu care a fost comis omorul lui Filatova N., pe care l-a păstrat la domiciliul său temporar situat pe str. Florești 33 A, din mun. Chișinău și care în cadrul percheziției de la 11 august 2007 a fost depistat și ridicat de către colaboratorii de poliție.

Adam Ștefan a păstrat, fără autorizare, în geanta personală, la domiciliul temporar situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 23, ap. 122, piese a unei grenade de tip „F-1” care la 12.08.2007, în urma percheziției la domiciliul, au fost

depistate de către colaboratorii de poliție.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2235/2236/2237 din 21.08.2007, piesele unei grenade de tip „F-1” constituie un focos de tip „UZRGM” și se atribuie la categoria muniției, fiind util pentru detonarea încărcăturii explozive a grenadelor.

Tot, Adam Ștefan în perioada anului 2007, a păstrat, fără autorizație corespunzătoare, printre lucrurile personale, la domiciliul temporar situat în mun. Chișinău, str. Melestiul 24/7, în incinta clădirii nefinisate a restaurantului „Amsterdam”, o cutie cu 50 de cartușe, care la 12.08.2007, în urma percheziției la domiciliul, au fost depistate de către colaboratorii de poliție.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2235/2236/2237 din 21.08.2007 cele 50 cartușe constituie muniții pentru arme de sport și de vânătoare cu țeava ghintuită, calibrul 5,6 mm, fiind utile pentru efectuarea tragerilor. Careva documente ce ar autoriza purtarea și păstrarea munițiilor depistate la Ștefan Adam lipsesc.

Repeșcu Adrian și Repeșco Constantin la domiciliul lor temporar situat în mun. Chișinău, str. Florești 33 A, în perioada anului 2007, printre obiectele personale, au păstrat ilegal într-o cutie de chibrituri, substanța narcotică – marihuana, care la data de 11.08.2007, în cadrul percheziției efectuate la domiciliu, a fost depistată și ridicată.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 756 din 16.08.2007 masă vegetală mărunțită, de culoare verde, din cutia de chibrituri ridicată în timpul percheziției la domiciliu, reprezintă substanța narcotică – marihuana, cu masa de 2,84 gr.

Instanța de apel, verificând probele apreciate în modul corespunzător, în contextul motivelor invocate de apelanți, a statuat că cele constatate la rejudecarea cauzei în ordine de apel și-au găsit deplină confirmare, iar versiunile înaintate de inculpați în susținerea nevinovăției lor nu și-au găsit confirmare, fiind apreciate ca făcute în scopul ușurării situației în care ei s-au pomenit și a exercitării dreptului de a nu se autoincrimina.

La baza concluziei de vinovăție a lui Repeșco Constantin, Repeșcu Adrian și Adam Ștefan, instanța de apel a pus declarațiile făcute de către aceștia la urmărirea penală în calitate de bănuți și învinuiți, din care rezultă implicarea fiecărui inculpat în parte, din motiv că ele coroborează și se completează, în ansamblu, prin prisma concludenței, pertinentei, utilității și veridicității, cu celelalte probe administrate de acuzare.

Instanța de judecată a menționat că în acțiunile inculpaților este prezentă *„aplicarea violenței periculoase pentru sănătate”* și *„folosirea armei”* în privința lui Filatova N., iar pentru a-și duce intenția la capăt și a obține scopul dorit, la locul crimei Repeșcu Ad. și Adam Șt. s-au deplasat având asupra loc arma – pistol de model „IWG” nr. 29878 și în timpul aplicării violenței a fost folosit și cuțitul de bucătărie cu inscripția „KOCH MESSER”. La această concluzie instanța, a ajuns reieșind din procesul-verbal de percheziție la domiciliul temporar al lui Repeșcu Ad. și Repeșco C. din str. Florești 33 A, mun. Chișinău, declarațiile martorului Ermolaeva S., precum și din concluziile rapoartelor de expertiză medico-legală a cadavrului și corpurilor delictate nr. 151 și nr. 413-414, 421, 422, 423.

În acțiunile inculpaților se întrunește *„deosebita cruzime”* de vreme ce pe corpul victimei au fost depistate multiple vătămări corporale de diferită gravitate (*fără cauzarea prejudiciului sănătății, ușoare și medii*).

Instanța de apel a exclus din acțiunile inculpaților semnul calificativ *„pătrunderea”*, invocând că conform raportului de expertiză trasologică nr. 293 s-a exclus efracția, iar din declarațiile lui Repeșcu Ad. făcute OUP rezultă că după ce s-a prezentat ca lucrător de poliție Filatova N. a deschis ușa apartamentului și ei au intrat liber, cu acordul ei în apartament.

La fel, nu a fost stabilit semnul agravant al componenței de infracțiune prevăzut la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, de vreme ce acțiunea adiacentă de vătămare intenționată gravă a integrității corporale, în speță, nu a fost realizată până la impozedarea de cei 500 dolari SUA, ci după, împrejurare ce rezultă din declarațiile lui Repeșcu Ad. făcute la urmărirea penală și care nu a fost combătută de acuzare prin careva probe.

Instanța de apel a exclus din învinuire și semnul *„cauzarea de daune în proporții considerabile”*, deoarece 500 dolari SUA echivalentul la acel moment a 6034, 25 lei pentru Filatova N., care și-a permis să-și cumpere aparat de fotografiat „Sony” cu cameră de luat vederi la prețul de 5472 lei și un telefon mobil la prețul de 10861 lei și mai avea deschis și un cont curent în bancă, nu poate constitui proporții considerabile.

Astfel, instanța de apel, aceste acțiuni ale lui Adam Șt., Repeșcu Ad. și Repeșco C., le-a încadrat în baza art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal – *tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru sănătate, de mai multe persoane și cu o deosebită cruzime*.

Referitor la episodul de păstrare fără autorizația corespunzătoare a muniției de către inculpatul Adam Șt., instanța de apel a menționat, că potrivit

învinuirii aduse, acuzarea a încadrat acțiunile lui Adam Ștefan în baza art. 290 alin. (2) lit. a) CP. La 18 decembrie 2008 prin Legea nr. 277-XVI a fost exclusă circumstanța agravantă a componentei de infracțiune prevăzută la art. 290 alin. (2) lit. a) Cod penal, reieșind din modificările legii penale, așa cum au fost descrise și calificate de către partea acuzării, acțiunile lui Adam Ștefan cad sub incidența art. 290 alin. (1) CP – purtarea, păstrarea, procurarea, a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Pe acest episod, instanța de apel a exclus din învinuirea adusă lui Adam Ștefan modalitatea normativă alternativă a laturii obiective – purtarea– din moment ce acuzarea nu a prezentat probe în acest sens și a pronunțat o hotărâre de încetare a procesului penal, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului.

Referitor la episodul de circulația ilegală (păstrare), fără scop de înstrăinare, a substanțelor narcotice, în proporții mari de către Repeșcu Adrian și Repeșco Constantin, instanța de apel a menționat că reieșind din materialele cauzei versiunea că substanțele narcotice au fost plasate nu și-a găsit confirmare. Neaflarea la evidența medicului narcolog a inculpaților nu echivalează cu achitarea acestora, iar lor nu li se incriminează „întrebuințarea” ci păstrarea lor.

8. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Zadoinov R. în numele inculpaților Repeșcu Ad., Repeșco C., și avocatul Balan Angela în numele inculpatului Adam Șt., care au solicitat:

- avocatul Zadoinov R. în numele inculpaților Repeșcu Ad., Repeșco C., casarea hotărârilor contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece la baza soluției de condamnare, instanța de apel s-a bazat exclusiv pe probele din prima instanță, în cadrul ședinței de judecată instanța de apel nu a interogat nici o persoană, nu a examinat nici o probă, iar la data de 21.05.2013 a emis numai partea dispozitivă a hotărârii. Instanța de apel nu a motivat soluția adoptată, limitându-se doar la copierea rechizitoriului și materialelor dosarului obținute în prima instanță și în cadrul urmăririi penale, inculpații Repeșcu A. și Repeșco C. au fost condamnați contrar prevederilor art. 6 CEDO, mai mult că ei au fost supuși torturii de către colaboratorii de poliție, contrar art. 3 CEDO, iar informația, probele obținute în urma acestor acțiuni ilegale au fost folosite împotriva lor. Totodată, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate de inculpați, cum ar fi dacă probele obținute contrar prevederilor art. 3 prin aplicarea torturii și art. 6 CEDO pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare.

- avocatul Balan Angela în numele inculpatului Adam Șt., casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care potrivit art. 390 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, Adam Ștefan să fie achitat pe art. 42,145 alin.(3) lit. f), h), i), art. 188 alin.(3) lit. c), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu este comisă de inculpat. În baza art. 391 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, procesul penal pe art. 290 alin.(2) Cod penal, să fie încetat, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. În argumentarea cerințelor a invocat că nu au fost întrunite elementele infracțiunilor incriminate inculpatului Adam Șt., instanța de apel a reîncadrat acțiunile lui Adam Șt. în „exces de autor”, ce este un calificativ mai grav, decât „participația” indicată în învinuire, astfel fiindu-i agravată situația inculpatului. Decizia instanței de apel este afectată de erori de drept sub aspectul încălcării prevederilor art. 325 Cod de procedură penală, cât și sub aspectul încălcării prevederilor art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, deoarece „excesul de autor” nu a servit obiect al cercetării judecătorești, fapt prin care s-a încălcat în mod grav nu numai dreptul la apărare, dar și întreg sistem al drepturilor fundamentale a lui Adam Șt. într-un proces penal.

Consideră că instanța neîntemeiat nu a constatat nulitatea procesului-verbal de ridicare a probelor de la fața locului, fiindcă aceasta a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 131 alin.(5) Cod de procedură penală, însă ținând cont de faptul, că mențiunile legale obligatorii lipsesc în procesul verbal de ridicare a probelor de la fața locului, acesta este atins de nulitate prin prisma art. 251 alin.(1) Cod de procedură penală, și nu poate fi admis ca probă prin prisma art. 94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală. În hotărârile judecătorești lipsește descrierea acțiunilor de tâlhărie incriminate lui Adam Șt.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Zadoinov R. în numele inculpaților Repeșcu A., Repeșcu C. și de avocatul Balan A. în numele inculpatului Adam Șt., împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 iulie 2008 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, ca fiind vădit neîntemeiate.

10. Pentru a-și motiva soluția instanța de recurs a reținut că, instanța de apel, bazându-se pe cumulul de probe, care au fost examinate complet și obiectiv, și verificate sub aspectul pertinentei și concludenței, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a stabilit corect starea de fapt și a

calificat just acțiunile incriminate inculpaților Repeșcu A., Repeșco C. și Adam Șt.

Referitor la argumentul avocatului Zadoinov R. precum că probele în cadrul dosarului penal au fost obținute cu încălcarea Codului de procedură penală, instanța de recurs a menționat că instanța de apel a indicat că, reieșind din prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, va micșora cuantumul pedepsei stabilite tuturor inculpaților, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor procesuale și anume a dreptului la apărare, în sensul că probele au fost administrate cu unele încălcări neesențiale, specificate în textul hotărârii; dreptului la examinarea a cauzei în termen rezonabil, cauza aflându-se pe rolul instanțelor de judecată mai bine de 5 ani, ea fiind remisă la o nouă rejudecare din motivul nemotivării hotărârilor judecătorești a instanței de fond și cea de apel.

La fel, Colegiul penal a considerat că sunt lipsite de temei afirmațiile recurentului, precum că atât în instanța de fond, cât și de apel, inculpaților Repeșcu Adrian, Repeșco Constantin li s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece, din actele cauzei rezultă că inculpații au avut acces la o instanță de judecată și posibilitatea de a fi audiați, cât și de asistența juridică care i-a fost acordată atât la urmărirea penală, cât și în instanțele de judecată, nefiind lipsiți de dreptul la apărare și de a ataca acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală.

Mai mult ca atât, neîntemeiate și inadmisibile, au fost considerate argumentele, precum că inculpații au fost supuși torturii, contrar prevederilor art. 3 CEDO, din motiv că acest temei a fost înaintat anterior de către apărare și în instanța de apel, care s-a expus detaliat asupra acestuia, stipulând că *„Relele tratamente nu pot fi reținute și reieșind din faptul, că acuzarea a prezentat ordonanța din 30 noiembrie 2011 de clasarea cauzei penale pornită în baza art. 309¹ Cod penal, care, fiind contestată de către apărare în persoana avocatului Bînzari L. și a inculpatului Repeșcu Ad., a fost menținută prin încheierea judecătorului din 12 martie 2012.*

Astfel, până la proba contrară, Colegiul conchide că dubiul judiciar a fost înlăturat și nu va reține tortura, iar în situația în care pe viitor se va pronunța o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin care să fie stabilită tortura lui Repeșco C., Repeșcu Ad. și Adam Șt. la obținerea declarațiilor, aceștia sunt în drept de a solicita revizuirea cauzei în vederea obținerii unei pedepse mai blânde, or prezenta hotărâre de condamnare nu se bazează în exclusiv pe declarațiile incriminatoare a inculpaților ci și pe un cumul de probe administrat de acuzare.

Totodată, deși atât apărarea, cât și inculpații au susținut că au fost supuși torturii de către colaboratorii de poliție pentru a recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, la nici o etapă a procesului penal, inculpații Repeșcu Ad., Repeșco C. și Adam Șt. nu au indicat recunoașterea vinei, nu au declarat că ar avea careva pretenții față de acordarea asistenței juridice de către avocații, ce le-au oferit asistență juridică garantată de stat sau în baza contractului la urmărirea penală. Mai mult ca atât, unii din ei au participat și în instanța de fond – Popovici Ol., Bobu P. și Vornicescu C., iar alții și în cea de apel – Bobu P.

La fel, din declarațiile martorului Revenco M., care a efectuat reținerea inculpaților, rezultă că, „*pînă la audiere inculpații au avut întâlnire confidențială cu avocații. Audierea s-a petrecut în prezența avocaților, însă inculpații nu au făcut declarații că au fost maltratați*”.

Prin urmare, se constată că cauza a fost *examinată echitabil, nefiind încălcate prevederile art. 3, 6 din Convenție*, iar referindu-se la practica CEDO, în special cauza Gafgen vs Germania din 01 iunie 2010, Colegiul penal a conchis, că în această cauză ca probe decisive în comiterea infracțiunilor incriminate inculpaților Repeșcu Adrian, Repeșco Constantin, Adam Ștefan au fost nu numai declarațiile acestora, precum și cumulul de probe menționat în decizia instanței de apel.

De asemenea, instanța a considerat că argumentul avocatului, precum că instanța de apel reîncadrînd acțiunile lui Adam Șt. în baza art. 48, 145 alin. (2) lit. k), j) Cod penal – excesul de autor la comiterea omorului, săvîrșit cu o deosebită cruzime și în scopul ascunderii infracțiunii de tâlhărie, ce este un calificativ mai grav, decît „participația”- art. 42 Cod penal indicată în învinuire, prin ce i-a agravat situația inculpatului, este neîntemeiat, deoarece, calificarea acțiunilor de către instanța de apel lui Adam Ștefan în „excesul de autor” - nu este o agravare a situației acestuia, fiindcă atât art. 42 Cod penal, cât și prevederile art. 48 Cod penal, nu agravează pedeapsa, dar specifică rolul inculpatului Adam Șt. în comiterea infracțiunii incriminate.

Argumentul precum că în hotărârile judecătorești lipsește descrierea faptei acțiunilor de tâlhărie incriminate lui Adam Șt. în baza art. 188 alin.(3) lit.d) Cod penal, instanța de recurs corect a menționat că, în decizia instanței de apel (f.d. 199, vol. X) este clar descrisă fapta tâlhăriei săvîrșită cu deosebită cruzime, fiind amănunțit descrise și circumstanțele comiterii infracțiunilor de tâlhărie și omor.

11. Hotărârile judecătorești sunt contestate cu recurs în anulare de către avocatul Nagacevski Vitalie în numele inculpaților Repeșcu Adrian, Repeșco

Constantin și de avocatul Miron Eugeniu în numele condamnatului Adam Ștefan, care au solicitat:

- avocatul Nagacevski V. în numele condamnaților Repeșcu Ad., Repeșco C., care invocând ca temei de drept prevederile art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, casarea hotărârilor contestate cu achitarea inculpaților, pe motiv că infracțiunea nu a fost comisă de inculpați, sau, dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. În argumentarea recursului a menționat că în cadrul ședințelor de judecată inculpații au susținut permanent că declarațiile date în timpul urmăririi penale nu sunt veridice, deoarece au fost obținute în urma torturii. În acest sens, condamnații au depus mai multe cereri și demersuri privind sancționarea persoanelor vinovate, și excluderea declarațiilor date din probe, iar autoritățile naționale nu i-au sancționat pe cei vinovați de tortură, iar instanțele de judecată, au apreciat critic declarațiile inculpaților Repeșcu A. și Repeșco C. date în ședințele de judecată, bazându-și soluțiile pe probele obținute prin tortură.

La 28.05.2011, Repeșcu A. și Repeșco C. au adresat o cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în care, printre alte motive, au denunțat aplicarea torturii în timpul urmăririi penale, când au fost arestați și deținuți în incinta CPS Botanica, mun. Chișinău.

La sfârșitul anului 2012, CEDO a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea depusă, conform căreia, Curtea a reținut capătul de acuzație privind maltratarea în timpul detenției în custodia poliției. Mai mult că, Guvernul este pe cale de a încheia un acord amiabil pe cazul dat, urmînd a recunoaște faptul maltratării lui Repeșcu A. și Repeșco C. în timpul deținerii lor.

Astfel, consideră că la moment este demonstrat faptul că în speță, declarațiile auto-incriminatorii ale lui Repeșcu Ad. și Repeșco C., care au fost invocate de instanțele naționale întru condamnarea lor, au fost obținute în urma supunerii condamnaților la tortură, ceea ce reprezintă un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârile judecătorești și poate fi reparat, printr-un recurs în anulare.

- avocatul Miron E. în numele condamnatului Adam Șt., care invocând ca temei de drept prevederile art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită în temeiul art.456 alin.(3) Cod de procedură penală, să se trimită printr-un raport recursul în anulare declarat pentru judecare Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, unde, recursul în anulare să fie admis, casate hotărârile

judecătorești, cu dispunerea achitării lui Adam Șt., pe motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat, invocând următoarele:

- unul din motivele pentru care a fost dispusă rejudecarea cauzei prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2012, a fost violarea art. 3 coroborat cu art.6 din Convenție – tortura, obținerea probelor și utilizarea lor la condamnarea inculpaților, ceea ce constituie un viciu fundamental.

- motivarea deciziilor instanțelor de apel și recurs poartă un caracter insuficient, exprimat, prin formule succinte, abstracte și identice, nefiind precizate la concret și, doar în condițiile legii procesual-penale modul în care este posibil ca hotărârea de condamnare a lui Adam Șt. să poate fi bazată pe probele administrate de către organul de urmărire penală contrar prevederilor art. 94 Cod de procedură penală, art. 3 din Convenție.

- la baza hotărârii de condamnare au fost puse declarațiile autoincriminatorii a celor trei inculpați, care au fost obținute prin maltratare.

- consideră că instanțele naționale au lăsat pe seama celor trei inculpați – sarcina probațiunii aplicării torturii și, în acest sens a denaturat absolut prevederile art. 10 alin.(3¹) CPP, care expres, stipulează că, sarcina probațiunii neaplicării torturii și a altor tratamente sau pedepse crude, inumane sau degradante îi revine autorității în a cărei custodie se află persoana privată de libertate.

- în speță, modul în care mijloacele de probă au fost obținute s-a desfășurat prin procedee probatorii contrare Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO, astfel, procesul penal în privința lui Adam Șt., în sensul art. 6 al Convenției, nu a fost echitabil, prin urmare hotărârile pronunțate fiind afectate de un viciu fundamental.

12. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 4 § 2 din Protocolul 7 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

Hotărârile irevocabile de condamnare pot fi atacate cu recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, numai în cazurile

prevăzute în art.453 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Raportînd argumentele invocate în recursuri la prevederile legale ale actelor internaționale și naționale, Colegiul penal denotă următoarele.

Argumentul privind ilegalitatea hotărârilor adoptate în cauză pe motiv că, în opinia recurenților, instanța de apel nu a apreciat probele cauzei la justa lor valoare, că condamnarea lui Repeșcu An., Repeșco C. și Adam Șt. a fost bazată pe probe incorect apreciate, care nu demonstrează vinovăția acestora în săvîrșirea infracțiunilor de omor și tîlhărie, în legătură cu ce solicită casarea hotărârilor judecătorești contestate, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, din motiv că faptele nu au fost comise de inculpați, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și menționează că acest motiv ține de posibilitatea unei reaprecieri a stării de fapt, a circumstanțelor și probelor cauzei.

Colegiul atestă că competența de rejudecare a hotărârilor judecătorești irevocabile poate fi exercitată pentru a fi corectate erorile de drept, și nu pentru o revizuire a aspectelor de fapt. Punerea la îndoială a modului de administrare a probelor ori reaprecierea acestora la etapa recursului în anulare, după cum solicită recurenții, nu se încadrează în prevederile art. 453 Cod de procedură penală.

Referitor la afirmațiile recurenților precum că, decizia de condamnare a fost întemeiată pe probe care au fost obținute în urma torturării inculpaților, care nu corespund adevărului, precum și prin procedee probatorii contrare Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO, prin ce inculpaților le-a fost încălcat dreptul garantat de art. 6 al Convenției, *dreptul la un proces echitabil*, sunt nefondate, acestea nu pot servi drept temei legal de a casa hotărârile contestate, deoarece la judecarea apelului se aplică *regulile generale pentru judecarea cauzelor în prima instanță*. Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și *în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel*, precum și în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Instanța de apel, la apelurile declarate de procuror, inculpatul Adam Șt. și avocatul acestuia Bobu P., precum și a inculpaților Repeșcu An., Repeșco C., a casat sentința, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală și, a pronunțat o nouă hotărâre, prin care *Adam Ștefan* a fost condamnat în baza art. 48, 145 alin. (2) lit. j), k), art. 188 alin. (3) lit. d) și 290 alin.(1) Cod penal, *Repeșcu Adrian* a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. j), k) Cod penal și art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal, iar *Repeșco Constantin* a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal, cercetînd suplimentar sub toate aspectele probele administrate de părți bazîndu-se pe materialele cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, fapt ce se confirmă prin procesul - verbal al ședinței instanței de apel (f.d. 129-133 vol. X).

La baza acestui viciu fundamental în recurs în anulare sunt invocate aceleași argumente care au fost invocate și în recursul ordinar, care au format obiect de discuție în instanța de recurs ordinar.

În acest context Colegiul remarcă faptul că, instanța de recurs ordinar întemeiat a constatat că, în speța discutată, referitor la faptul că probele au fost obținute în cadrul dosarului penal cu încălcarea Codului de procedură penală, instanța de apel a indicat, că „reieșind din prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, va micșora cuantumul pedepsei stabilite tuturor inculpaților, *drept recompensă pentru încălcarea drepturilor procesuale și anume a dreptului la apărare*, în sensul că probele au fost administrate cu unele încălcări neesențiale, specificate în textul hotărârii; dreptului la examinarea a cauzei în termen rezonabil, cauza aflându-se pe rolul instanțelor de judecată mai bine de 5 ani, ea fiind remisă la o nouă rejudecare din motivul nemotivării hotărârilor judecătorești a instanței de fond și cea de apel”.

Cît privește argumentul cu privire la faptul că condamnarea inculpaților Adam Șt., Repeșcu Ad. și Repeșco C. este bazată pe declarațiile condamnaților depuse în rezultatul aplicării violenței, precum și pe acest fapt nu a fost petrecută o anchetă efectivă, instanța le consideră neîntemeiate, deoarece a fost efectuat un control deplin și suplimentar a circumstanțelor indicate de către condamnați, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, unde, la 30 noiembrie 2011, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Gr. Dîrțu, a fost emisă ordonanța privind clasarea cauzei nr. 2010428078 pornită în baza art. 309¹ alin.(3) lit.c) Cod penal, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii (f.d.48-55, vol.X), care, ulterior a fost contestată de petiționar în baza art.299¹ CPP, procurorului ierarhic superior, iar prin ordonanța, procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău,

VI. Lupu, din 23.12.2011, a fost respinsă, ca neîntemeiată. Hotărîrea nominalizată a fost contestată judecătorului de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de către Repeșcu Ad. și avocatul Bînzari L. în interesele lui Repeșco C., iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 martie 2012, s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a plîngerii lui Repeșcu A. și avocatului Bînzari L. în interesele lui Repeșco C., împotriva ordonanțelor din 30.11.2011 de clasare a cauzei penale nr. 2010428078 și a procurorului adjunct al procuraturii mun. Chișinău, V. Lupu din 23.12.2011 (f.d.56-69, vol.X).

Conform materialelor cauzei, Repeșco C., Repeșcu Ad. și Adam Șt. nu s-au adresat după ajutor medical la serviciul medical din instituțiile penitenciare unde au fost deținuți. Totodată, condamnații fiind asistați de avocați pe parcursul urmăririi penale, nu au relatat organului de urmărire penală despre careva acte de maltratare.

Faptul neaplicării forței în privința lui Repeșco C., Repeșcu Ad. și Adam Șt. este dovedit și prin declarațiile martorului Parlicov V., cu anexarea fotografiilor fraților Repeșco C. și Repeșcu Ad. (f.d.75-83, vol.III).

Astfel, organul de urmărire penală a îndeplinit toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor pretinse aplicării a violenței față de condamnați și, corect a stabilit că nu sunt încălcări din partea colaboratorilor de poliție și ai procuraturii.

Prin urmare, Colegiul conchide că controlul efectuat de către organele de procuratură pe marginea plîngerilor depuse de partea apărării este unul amplu și obiectiv, cu adoptarea pe caz a unei soluții legale și argumentate, ce a trecut căile de atac, fapt ce a determinat netemeinicia versiunii formulate de inculpați referitor la aplicarea față de ei a torturii în scopul autodenunțării privind săvîrșirea omorului cet. Filatova N., aceasta urmînd a fi apreciată doar ca un mijloc de apărare și o încercare de eschivare de la răspunderea penală.

Referitor la motivul invocat de avocați, că Repeșcu Ad. și Repeșco C. au adresat o cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care a comunicat Guvernului Republicii Moldova, că Curtea a reținut, capătul de acuzație privind maltratarea în timpul detenției în custodia poliției, mai mult că Guvernul este pe cale de a încheia un acord amiabil pe cazul dat, urmînd a recunoaște faptul maltratării acestora, Colegiul penal menționează că, la momentul examinării cauzei, nu este o hotărîre irevocabilă a CEDO, pe faptul dat, însă, potrivit art. 464¹ alin.(1) Cod de procedură penală, *hotărîrile irevocabile pronunțate în cauzele în care Curtea Europeana a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau a*

libertăților fundamentale ale omului ori a dispus scoaterea cauzei de pe rol ca urmare a soluționării amiabile a litigiului dintre stat și reclamantți pot fi supuse revizuirii dacă cel puțin una dintre consecințele grave ale încălcării Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la aceasta continuă să se producă și nu poate fi remediată decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că condamnarea inculpaților nu este bazată doar pe declarațiile auto-incriminatoare ale condamnaților, dar și pe un șir de probe administrate de acuzare.

La examinarea recursurilor în anulare declarate în prezenta cauză, Colegiul penal constată că, încălcarea art. 6 - dreptul la un proces echitabil, nu și-a găsit confirmare, deoarece nu a fost comisă o eroare de drept de către instanța de recurs ordinar, care ar indica la existența unui viciu fundamental în cauza dată și ar duce la casarea hotărârii devenită irevocabilă.

Generalizînd cele expuse mai sus, Colegiul penal constată că motivele expuse în textul recursului în anulare referitor la pretinsele încălcări care au avut loc în cadrul urmăririi penale și în instanța de apel sunt identice cu motivele invocate în cererea de recurs ordinar, pe care Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție le-a examinat amplu și detaliat oferind răspunsuri argumentate asupra tuturor temeiurilor invocate în decizia adoptată la 15 ianuarie 2014.

Colegiul atestă că, motivele invocate în recursurile în anulare, nu cad sub noțiunea prevăzută de art. 6 pct. 44) a Codului de procedură penală, conform căreia prin *viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se înțelege o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.*

Articolul 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană prevede trei cazuri de redeschidere a procedurii, expres stipulate în lege:

- 1) dacă fapte noi au fost prezentate;
- 2) fapte noi recent descoperite sau;
- 3) un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată.

Astfel, lucrul efectuat de către instanțele de apel și recurs în această speță este guvernat de principiul lucrului judecat și pentru redeschiderea procesului nu sunt prezente temeiuri prevăzute la art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția

Europeană.

Reieșind din jurisprudența CEDO și din legislația națională, **simplul fapt că pot exista două puncte de vedere asupra aceleiași situații nu este suficient pentru a constitui premisa unei rejudecări a aceleiași cauze.**

În atare circumstanțe, se impune inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

13. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1), (2) pct.4), 453 alin.(2) art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de avocatul Nagacevschi Vitalie în numele inculpaților Repeșcu Adrian, Repeșco Constantin și de avocatul Miron Eugeniu în numele inculpatului Adam Ștefan, împotriva sentinței Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău din 17 iulie 2008 și deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui *Adam Ștefan Gheorghe, Repeșcu Adrian Constantin și Repeșco Constantin Constantin*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la 17 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun

Iurie Diaconu

Dumitru Mardari