

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,  
judecător raportor - Constantin Alerguș,  
judecători - Elena Covalenco,  
Iurie Diaconu,  
Ghenadie Nicolaev,  
Nadejda Toma,  
Vladimir Timofti,  
Liliana Catan,  
Petru Moraru,

cu participarea procurorului Sergiu Crijanovschi, avocatului Radu Malanciuc, a judecat în ședință publică recursul în anulare declarat de succesorul legal al părții vătămate Doroghean Victor împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 12 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2013, în cauza penală în privința lui

***Doroghean Corado Nicolae,***

*născut la 09 august 1992, originar și domiciliat în s. Selemet, r-nul Cimișlia.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 12 octombrie 2010 – până la 12 decembrie 2011 (prima instanță);*
- 2. de la 06 februarie 2012 – până la 14 noiembrie 2012 (instanța de apel);*
- 3. de la 06 martie 2013 – până la 04 iunie 2013 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Sergiu Crijanovschi s-a pronunțat pentru admiterea recursului în anulare în sensul declarat.

Avocatul Malanciuc Radu și condamnatul Doroghean Corado, au solicitat respingerea recursului în anulare declarat.

Succesorul legal al părții vătămate Doroghean Victor, fiind citat legal (repetat) pe adresele nominalizate în actele cauzei, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 12 decembrie 2011, Doroghean Corado a fost condamnat în baza art. 146 Cod penal, la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Doroghean Corado, la 21 august 2010, aproximativ la orele 22<sup>00</sup>, aflându-se la domiciliul părinților săi din s. Selemet, r-nul Cimișlia, din relații ostile apărute în timpul unei certe cu Doroghean Nicolae, fiind în stare de afect survenit în mod subit, provocat de actele de violență ale victimei, a împușcat o dată din arma de foc cu țeavă lisă de model ZK calibrul 16 în direcția unde se afla victima cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 196 C din 23 august 2010, *vătămări corporale grave, periculoase pentru viață*, în urma cărora victima a decedat.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 401- 402 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apeluri de către procurorul în procuratura raionului Cimișlia, Borodin A. și avocatul Lupea G. în numele succesoriului părții vătămate Doroghean V., care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Doroghean Corado să fie condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea soluției solicitate procurorul a invocat că, instanța de fond neîntemeiat a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 146 Cod penal, deoarece partea acuzării a prezentat suficiente probe care confirmă cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunea de omor intenționat. Consideră că, prima instanță nu a ținut cont de faptul că inculpatul urma să-și dea seama și să prevadă consecințele acțiunilor sale în urma aplicării armei, că fapta sa poate să ducă la decesul victimei. Totodată, Doroghean C. fiind stropit cu benzină a avut posibilitatea reală de a fugi din curtea casei, însă dînsul a luat dintr-o încăpere alăturată casei arma de vînătoare, din care a efectuat o împușcătură în victimă. Mai mult, instanța nu a ținut cont nici de raportul de expertiză psihiatrică legală de ambulator nr. 18a-2011 din 14

ianuarie 2011, din care rezultă că inculpatul la momentul comiterii infracțiunii se afla într-o stare de tensiune emoțională, însă această tensiune nu a influențat suficient conștiința și comportamentul subiectului.

- avocatul Lupea G. în numele succesorului părții vătămate Doroghean V., casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Doroghean Corado să fie condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei conform sancțiunii normei penale date, invocând că probele cercetate în instanța de fond nu confirmă starea de afect a inculpatului în momentul comiterii infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, apelurile acuzatorului de stat și avocatului Lupea G. în numele succesorului părții vătămate Doroghean V. au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Doroghean Corado a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (3) Cod penal, la 5 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. Pentru a-și motiva soluția instanța de apel a constatat că, Doroghean Corado, la 21 august 2010, aproximativ la ora 22<sup>00</sup>, aflându-se în gospodăria părinților din s. Selemet, r-nul Cimișlia, din relații ostile, în timpul unui conflict cu tatăl său Doroghean Nicolae, în scopul realizării intenției de omor, a luat din casă arma de vânătoare cu țeavă lisă, de modelul ZK, calibrul 16, din care a efectuat o tragere în direcția tatălui său, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.196/C, din 23 august 2010, leziuni corporale grave, în urma cărora victima a decedat.

Instanța a reținut ca probe ce confirmă vinovăția inculpatului Doroghean Corado și anume: - declarațiile martorilor Doroghean Aliona; Coipan Nina, Eni Maria, Ciocoi Maria, Ciocoi Vasile, Bădărău Fiodor, Rozdovanu Andrei;- raportul de expertiză medico-legală nr. 196 C din 23.08.2010, - raportul de expertiză criminalistică nr. 2246/2247/2248 din 24.09.2010; - raportul de expertiză criminalistică nr. 2295/2396 din 27.09.2010; - raportul de expertiză criminalistică nr. 2440 din 23.09.2010; - raportul de expertiză psihiatrică nr. 18a-2011 din 14 ianuarie 2011; prin care s-a constatat că Doroghean Corado la momentul comiterii infracțiunii imputate, tulburări psihice de intensitate psihotică sau stări patologice temporare nu a manifestat, a putut acționa cu discernământ, având păstrată capacitatea de prevedere și deliberare a

acțiunilor sale avînd capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale. Astfel, la momentul comiterii infracțiunilor Doroghean C. s-a aflat în stare de tensionare emoțională, însă aceasta nu a influențat suficient conștiința și comportamentul lui.

Apreciind în cumul toate probele prezentate Colegiul penal a conchis că Doroghean Corado la săvîrșirea infracțiunii a acționat conștient, cu discernămînt, controlîndu-și acțiunile, de aceea fapta lui urmează a fi încadrată în baza art. 145 alin. (1) Cod penal.

6. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar avocatul Malanciuc Radu în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și menținerea sentinței instanței de fond.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat că instanța de apel a dat o încadrare juridică greșită acțiunilor lui Doroghean Corado, deoarece, în speță, lipsește intenția inculpatului de a comite infracțiunea de omor, inculpatul a comis fapta fiind în stare de afect. Colegiul penal greșit a concluzionat că Doroghean C. nu a acționat imediat după acțiunile ilegale ale victimei, deoarece din declarațiile martorului Doroghean A. rezultă că acțiunile inculpatului au fost neîntrerupte și că acesta după comiterea faptei era foarte stresat și speriat.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2013, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Malanciuc Radu în numele inculpatului Doroghean Corado, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 și menținută sentința contestată.

8. În motivarea deciziei adoptate Colegiul penal lărgit a menționat că, prima instanță corect a constatat că inculpatul a acționat fiind în stare de afect, care a apărut în mod subit provocată de acțiunile ilegale și violente comise de victimă în privința lui, nu numai la momentul apariției conflictului în cauză, ci și anterior, și în mod repetat. Această constatare a fost argumentată prin șirul de probe administrate, apreciate și descrise în sentință, iar instanța de apel greșit a respins argumentele instanței în această latură, considerînd că în cauză lipsește starea de afect, pe motiv că acțiunile inculpatului nu au fost consecutive și imediate după acțiunile ilegale ale victimei. Astfel, prima instanță cert a constatat că inculpatul după ce a fost bătut și stropit cu benzină, imediat a intrat în casă, de unde a luat arma și a efectuat o împușcătură în direcția victimei, care s-a dus după chibrituri, prin urmare

intenția de a lipsi victima de viață a survenit în mod subit, fiind realizată imediat după actele ilegale și imorale ale victimei.

9. Succesorul părții vătămate Doroșean Victor, fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut la art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs în anulare sentința instanței de fond și decizia instanței de recurs, solicitând casarea acestora cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, invocând că instanța de apel corect a conchis că inculpatul după ce a fost stropit cu benzină a avut posibilitatea de a părăsi curtea casei și a evita conflictul. Consideră că Doroșean Corado intenționat a comis omorul tatălui său.

10. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către succesorul legal al părții vătămate, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2013, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012.

11. Judecând recursul în anulare declarat de succesorul legal al părții vătămate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Însă, potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea vre-unui temei concret prevăzut în art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Lecturând textul recursului declarat, se evidențiază că recurentul critică sentința instanței de fond și decizia instanței de recurs prin prisma dezacordului cu modalitatea de apreciere a probelor, inclusiv că nu au fost apreciate corect probele acuzării, iar martorii audiați nu s-au pronunțat

referitor la circumstanțele comiterii omorului, dar au dat o caracteristică familiei în care a crescut și educat condamnatul.

Astfel spus, în motivarea recursului, recurentul n-a dezvăluit și, respectiv n-a invocat viciul fundamental care a afectat hotărârile precedente, criticînd doar aprecierea probelor date de către instanța de fond și recurs, însă acest temei nu constituie un viciu fundamental, pentru a ataca cu recurs în anulare o hotărîre judecătorească irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art. 6 pct. 44) a Codului de procedură penală, prin viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se înțelege o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Prin urmare, în virtutea art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil, deoarece nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol.

În contextul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că, hotărârile judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat (*res iudicata pro veritate habetur*), ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia. Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, „inter alia”, ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza *Brumărescu vs. România*, hotărîrea din 28 octombrie 1999).

O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (a se vedea cauza *Bujenița vs. Moldova*, hotărîrea din 16 ianuarie 2007).

Astfel spus, lucrul efectuat de către instanțele de fond și recurs în această speță este guvernat de principiul lucrului judecat și pentru redeschiderea procesului nu sunt prezente temeiuri prevăzute de art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană.

Astfel, recursul în anulare declarat de către succesorul legal al părții vătămate Doroghean V. în cauza dată, nu este bazat pe fapte noi sau recent descoperite și nu este invocat nici un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, ci pe dezacordul recurentului cu aprecierea probelor.

În consecință, se impune soluția de respingere a recursului în anulare declarat cu menținerea hotărîrilor atacate, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală și nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală.

**12.** În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1), 457 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Respinge, ca inadmisibil, recursul în anulare declarat de succesorul legal al părții vătămate Doroghean Victor împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 12 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2013, în cauza penală în privința lui *Doroghean Corado Nicolae*, cu menținerea hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 ianuarie 2015, ora 10<sup>00</sup>.

Președintele Colegiului penal al  
Curții Supreme de Justiție

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ghenadie Nicolaev

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Liliana Catan

Petru Moraru