

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Nicoară Vasile în numele condamnaților Zanosiev Zaharia și Cuiban Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

Zanosiev Zaharia Petru,

născut la 29 februarie 1980, originar din or. Tiraspol, domiciliat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 109/3, ap. 82,

și

Cuiban Mihail Constantin,

născut la 25 iulie 1956, originar și domiciliat în mun. Chișinău, s. Revaca, str. I. Creangă 11.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 30 noiembrie 2010 - pînă la 24 decembrie 2012 (instanța de fond);
2. de la 18 ianuarie 2013 - pînă la 09 iulie 2013, 27 februarie 2014 – 16 decembrie 2014 (instanța de apel);
3. de la 08 octombrie 2013 - pînă la 21 ianuarie 2014, de la 25 februarie 2015 – pînă la 22 aprilie 2015 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 decembrie 2012, au fost condamnați:

- *Cuiban Mihail* în baza art. 42 alin. (3), 190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis;

- *Zanosiev Zaharia* în baza art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Cuiban Mihail și Zanosiev Zaharia în beneficiul părții vătămate Grițcan Vasile prejudiciul material de 67.500 euro și prejudiciul moral de 10.000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Cuiban Mihail, a organizat săvârșirea și a dirijat realizarea comiterii escrocheriei în următoarele circumstanțe.

La 31 martie 1997, în baza deciziei nr. 2/1 a Primăriei or. Sîngera, mun. Chișinău, deținătorului Baci Agripina i s-a repartizat în proprietate terenul agricol cu suprafața de 1,808 ha, cu nr. cadastral 0111307018.

Ulterior, Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” a Ministerului Transporturilor și Gospodăriei Drumurilor i-a apărut necesitatea de a efectua construcția unui evacuator al apelor fluviale la pichetul cu nr.148 al liniei de cale ferată Revaca - Căinari, pentru asigurarea protecției terenurilor agricole de eroziune a solurilor. Sub incidența motivului invocat a căzut și lotul ce aparținea cu drept de proprietate lui Baci A.. Tot atunci, Cuiban Mihail care se afla în relații de rudenie cu familia Baci, conform unui plan bine determinat, avînd intenția de a dobîndi ilegal bunurile altor persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, a sfătuit-o pe fiica acesteia, Lupeca Tatiana, în locul compensației bănești să solicite schimbul lotului respectiv și i-a făcut cunoștință cu Zanosiev Zaharia, persoană de încredere care urma să procure lotul dat.

Ca urmare, la 23 august 2006, Baci A. cu fiica sa Lupeca T., împreună cu Cuiban M. și Zanosiev Z., s-au deplasat la sediul notarului privat Hrolovici M., unde, pe numele lui Zanosiev Z. a fost întocmită procura înregistrată cu nr. 857. În temeiul acestei proci, Baci A. l-a împuternicit pe Zanosiev Z. să fie reprezentantul său în toate organele de stat în vederea înregistrării pe numele ei și administrării lotului agricol cu suprafața de 1,808 ha. Procura respectivă fiind valabilă pe un termen de un an.

La 25 decembrie 2007, potrivit contractului de schimb încheiat între directorul Agenției Relații Funciare și Cadastru și Baci A., în interesul statului s-a efectuat schimbul terenului agricol cu suprafața de 0,5496 ha, cu titlu de proprietate, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului

de teren nr. 0111307138, cu terenul agricol, cu suprafața de 0,5496 ha, avînd numărul cadastral 0111203256.

Apoi, Cuiban Mihail împreună cu Zanosiev Zaharia, la 17.03.2008 au întocmit un contract de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil cu codul cadastral nr. 0111203256, în care a fost emisă semnătura proprietarei, precum și a fiicei acesteia T. Lupeca, în baza căruia s-a efectuat transmiterea în proprietatea lui Cuiban M. a lotului respectiv, contractul nefiind autentificat notarial.

La 26 iunie 2008, Cuiban M. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată despre recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a lotului respectiv, inculpatul Zanosiev Zaharia participînd la vânzarea de către Baci Agripina a lotului către Cuiban Mihail.

La 23 iulie 2008 în baza hotărîrii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a fost recunoscut dreptul de proprietate privată a lui Cuiban M. asupra terenului de pămînt menționat. Totodată, Cuiban Mihail, cunoscîndu-se cu Grițcan V., în mod intenționat, în același scop, l-a prezentat acestuia pe Toacă Victor, care la 16.07.2008, acționînd în baza procurii nr. 550 din 02.06.2008 în interesul lui Baci A., care a decedat la 15.06.2008, a vîndut același teren cu nr. cadastral 0111203256, la prețul de 67.500 euro, ce la acel moment constituia 1.275.250 lei, lui Grițcan V.. Vânzarea-cumpărarea fiind perfectată din numele mamei acestuia Grițcan Olimpiada. Ulterior, Grițcan V., adresîndu-se la Oficiul Cadastral pentru înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare nominalizat, a aflat că terenul respectiv a fost înstrăinat anterior de către Cuiban M. altor persoane, astfel fiind în imposibilitate de a înregistra dreptul de proprietate asupra terenului, fapt prin care i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 67.500 de euro, ce la acel moment constituia 1.275.250 lei.

Zanosiev Zaharia, a contribuit la comiterea escrocheriei de către Cuiban Mihail în următoarele circumstanțe.

La 31 martie 1997, în baza deciziei nr. 2/1 a Primăriei or. Sîngera, mun. Chișinău, deținătorului Baci Agripina i s-a repartizat în proprietate terenul agricol cu suprafața de 1,808 ha, cu nr.cadastral 0111307018. Ulterior, întreprinderii de Stat „Calea Ferata din Moldova” a Ministerului Transporturilor și Gospodăriei Drumurilor i-a apărut necesitatea de a efectua construcția unui evacuator al apelor fluviale la pichetul cu nr.148 al liniei de

cale ferată Revaca - Căinari, pentru asigurarea protecției terenurilor agricole de eroziune a solurilor. Sub incidența motivului invocat a căzut și lotul ce aparține cu drept de proprietate lui Baci Agripina. Tot atunci, Cuiban Mihail care se află în relații de rudenie cu familia Baci, conform unui plan bine determinat, avînd intenția de a dobîndi ilegal bunurile altor persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, a sfătuit-o pe fiica acesteia, Lupeca T., să nu accepte compensație bănească, solicitînd schimbul lotului respectiv, precum și i-a făcut cunoștință cu Zanosiev Z., persoană de încredere, care urma să procure lotul dat.

Ca urmare, la 23 august 2006, Baci A. cu fiica Lupeca T., împreună cu Cuiban Mihail și Zanosiev Zaharia, s-au deplasat la sediul notarului privat Hrolovici Maria, unde a fost întocmită procura înregistrată cu nr. 857. În temeiul acestei proci, Baci A. l-a împuternicit pe Zanosiev Z. să fie reprezentantul său în toate organele de stat în vederea înregistrării pe numele ei și administrării lotului agricol cu suprafața de 1,808 ha. Procura respectivă fiind valabilă pe un termen de un an.

La 25 decembrie 2007, potrivit contractului de schimb încheiat între directorul Agenției Relații Funciare și Cadastru și Baci A., în interesul statului, s-a efectuat schimbul terenului agricol cu suprafața de 0,5496 ha, cu numărul cadastral 0111203256. După aceasta, Cuiban Mihail împreună cu Zanosiev Zaharia, la 17 martie 2008, au întocmit un contract de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil cu codul cadastral nr. 0111203256, în care au emis semnătura proprietarei, precum și a fiicei acesteia, T. Lupeca, în baza căruia efectuează transmiterea în proprietate lui Cuiban M. a lotului respectiv, iar contractul dat nefiind autentificat notarial.

La 26 iunie 2008, Cuiban M. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată despre recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a lotului respectiv, iar în cadrul ședinței de judecată, Zanosiev Z. a confirmat faptul participării sale la vânzarea de către Baci A. a lotului către Cuiban M.

La 23 iulie 2008, în baza hotărîrii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, a fost recunoscut dreptul de proprietate privată a lui Cuiban Mihail asupra lotului de teren, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să înregistreze dreptul de proprietate asupra lotului de teren după Cuiban Mihail, valoarea de piață a căruia constituie 67.500 euro, echivalentul sumei de 1.275.250 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Nicoară V. în numele inculpaților și reprezentantul lui Zanosiev Z., Deli T., care au solicitat:

- avocatul Nicoară V. în numele inculpaților, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații să fie achitați.

În motivarea apelului a indicat că au fost încălcate diferite principii, astfel, sentința, procesul penal au fost afectate de vicii fundamentale, care au dus la condamnarea ilegală a inculpaților, și anume:

- pornirea urmăririi penale s-a declanșat cu încălcarea procedurii penale, cauza penală a fost pornită în baza unei plîngerii, care nu corespunde prevederilor art. 263 aalin. (7) CPP;

- urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea competenței materiale, deoarece aceasta fiind de competența organului de urmărire penală al MAI;

- a fost atribuită ilegal calitatea procesuală de parte vătămată și parte civilă lui Grițcan V., deoarece fapta prejudiciabilă fiind îndreptată împotriva lui Grițcan O.;

- mijloacele de probă sub formă de rapoarte de expertiză au fost administrate ilegal;

- au fost încălcate cerințele legale privind calificarea infracțiunii și înaintarea învinuirii;

- fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune, lipsind obiectul material, latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Totodată, probele administrate au fost apreciate ilegal cu încălcarea dreptului la un proces echitabil sub aspectul administrării și evaluării arbitrale a probelor.

- reprezentantul inculpatului Zanosiev Z., Deli T., casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, totodată să fie respinsă acțiunea civilă.

Toate probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședințele de judecată sunt ilegale și unilaterale, astfel, în așa mod a fost violat dreptul la un proces echitabil. Consideră că cumulul de probe nu demonstrează vinovăția lui Zanosiev Z. și Cuiban M. în săvârșirea infracțiunii imputate.

La fel, a invocat că lui Grițcan V. ilegal i-a fost atribuit calitatea de parte

vătămată și civilă, deoarece potrivit actelor din dosar, cumpărător este Grițcan O. a cărui reprezentant prin procură a fost desemnat Grițcan V. Prin urmare, acțiunea civilă urmează a fi respinsă, din motiv că inculpații nu au luat careva bunuri de la Grițcan V.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, apelul lui Teodor Deli a fost respins, ca inadmisibil, admis apelul avocatului Nicoară V. în numele inculpaților, casată sentința contestată și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care.

- *Cuiban Mihail* a fost condamnat în baza art. 42 alin. (3) , 196 alin. (4) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;

- *Zanosiev Zaharia* a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 196 alin. (4) Cod penal la 1 an 6 luni închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Grițcan Vasile a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

5. Instanța de apel a indicat că Deli T. nu este titular legal al apelului în cauză, prin urmare, motivele invocate în apel nu au putut fi examinate, din motiv că acesta nu este participant în proces și apelul declarat nu a fost susținut de către inculpați.

Totodată, instanța a reținut că din circumstanțele cauzei rezultă că inculpații nu au dobîndit ilicit bunurile altei persoane, dar au săvîrșit fapta de cauzare de daune materiale în proporții deosebit de mari părții vătămate prin înșelăciune sau abuz de încredere, faptă ce nu constituie o însușire.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recurs ordinar procurorul, avocatul Pruteanu V. în numele părții vătămate și civile Grițcan V. și avocații Nicoară V., Ursu N. în numele inculpaților Cuiban M. și Zanosiev Z., care au solicitat:

- procurorul, casarea deciziei contestate cu menținerea sentinței. Recurentul a invocat că instanța de apel nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor de fapt ale cauzei, împrejurărilor confirmate prin probe, nu a examinat sub toate aspectele probele administrate și neîntemeiat a reîncadrat acțiunile inculpaților.

- avocatul Pruteanu V. în numele părții vătămate Grițcan V., casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii instanței de fond. Consideră

că instanța de apel urma să admită acțiunea civilă integral.

- avocații Ursu N., Nicoară V., în numele inculpaților, casarea hotărîrilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care procesul penal să fie încetat.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2014, recursurile ordinare declarate de procuror, avocatul Pruteanu V. în numele părții vătămate Grițcan V. și avocaților Ursu N., Nicoară V. în numele inculpaților au fost admise, casată decizia atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Rejudecînd cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014, a fost respins, ca inadmisibil, apelul declarat de Deli T., iar cel al avocatului Nicoară V. în numele inculpaților, respins, ca nefondat.

9. La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel, ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților Cuiban M. de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3), 190 alin. (5) Cod penal și Zanosiev Z. în baza art. 42 alin.(5), 190 alin.(5) Cod penal.

10. Decizia nominalizată a fost contestată cu recurs ordinar de către inculpatul Zanosiev Z. și reprezentantul acestuia Deli T., de avocații Ursu N., Nicoară V. în numele inculpaților, care au solicitat:

- inculpatul Zanosiev Z. și reprezentantul Deli T., casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei hotărîri de achitare, din motiv că la materialele cauzei nu au fost administrate probe, care ar confirma vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

- avocații Ursu N., Nicoară V. în numele inculpaților, casarea hotărîrilor contestate și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a lui Cuiban M. și Zanosiev Z., deoarece inculpații au fost condamnați ilegal, iar în acțiunile lor nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate. Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

În argumentarea soluției, instanța de recurs a constatat, că probele administrate de către organul de urmărire penală și verificate în ședințele de judecată cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, confirmă vinovăția inculpaților Cuiban M., Zanosiev Z. în comiterea infracțiunii imputate, iar încadrarea juridică a acțiunilor acestora este justă.

De asemenea instanța a menționat că, argumentele recurenților, precum că inculpații nu sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii incriminate, nu pot fi reținute, deoarece au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărârea judecătorească.

12. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de recurs au declarat recurs în anulare avocații Ursu N. și Nicoară V. în numele condamnaților, care au solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs.

În vederea susținerii celor solicitate recurenții au menționat că viciile fundamentale în cadrul procedurii precedente, care au afectat hotărârea pronunțată, se exprimă prin încălcarea esențială a dreptului la un proces echitabil, garantat prin art. 6 CEDO și anume, dreptul la apărare, dreptul la prezumția de nevinovăție, principiul contradictorialității și oficialității procesului penal, în sensul art. 24 și 28 Cod de procedură penală.

Instanțele judecătorești nu au stabilit că au fost dobândite ilegal mijloace financiare sau careva bun imobil. Astfel, nici în rechizitoriu sau în sentință nu s-a arătat care și a cui avere străină a fost însușită ilegal, argumentare care obligau instanțele să rețină eroarea gravă de drept la calificarea faptei în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, fără determinarea obiectului material.

Consideră că instanța de apel depășind limitele judecării cauzei, a constatat că prin aceleași acțiuni, condamnații au atentat la două obiecte materiale ale infracțiunii, care sunt distincte. Potrivit constatărilor instanței, inculpații au elaborat un plan de acțiuni în scopul dobândirii prin metode ilegale a terenului agricol cu suprafața de 0,5496 ha. Astfel, prin acțiunile sale,

Zanosiev Z. a contribuit activ la dobândirea ilegală de către Cuiban M. a mijloacelor financiare în sumă de 1 127 250 lei de la Grițcan V.

Prin urmare, instanța de recurs a agravat situația condamnaților prin adoptarea unei decizii care contravine deciziei Curții Supreme de Justiție din 21.01.2014. Nu au fost apreciate probele conform art. 101 Cod de procedură penală, ceea ce s-a soldat cu adoptarea soluțiilor nemotivate privind condamnarea ilegală a lui Zanosiev Z. și Cuiban M.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2015, a fost respins, ca inadmisibil, recursul în anulare declarat de avocații Nicoară V., Ursu N. în numele condamnaților Zanosiev Z. și Cuiban M., cu menținerea hotărârilor atacate.

În decizia adoptată Colegiul penal a conchis că recursul în anulare declarat este întemeiat pe critica modului în care instanțele judecătorești au apreciat circumstanțele cauzei, însă instanțele de judecată au constatat, apreciind circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția condamnaților și încadrarea juridică a acțiunilor lor, motivându-și soluțiile, pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate de apărare.

Mai mult ca atât, o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

14. Recurs în anulare repetat a declarat avocatul Nicoară Vasile în numele condamnaților Cuiban M. și Zanosiev Z., care invocând prevederile art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de recurs din 22 aprilie 2015 cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de recurs.

În motivarea soluției recurentul a menționat că, în speță viciile fundamentale în cadrul procedurii precedente, care au afectat hotărârea pronunțată, se exprimă prin încălcarea esențială a dreptului la un proces echitabil, garantat prin art. 6 § 1 CEDO și a garanțiilor ce au menirea să asigure acest drept și anume, dreptul la apărare, la prezumția de nevinovăție, garantat prin art. 6 § 2 și 6 § 3 CEDO, principiul contradictorialității și oficialității procesului penal, în sensul art. 24, 28 Cod de procedură penală.

Totodată, textul recursului declarat este o transcriere a recursului în anulare declarat anterior, fiind identice după text, întregi pasaje fiind luate din recursul depus la data de 23.06.2015, precum și s-a limitat la preluarea exactă a tuturor argumentelor invocate de instanțele de judecată.

Suplimentar a menționat că în cadrul înaintării învinuirii lui Zanosiev Z., nu s-a indicat că acesta a contribuit la săvârșirea infracțiunii de dobândire ilegală a mijloacelor financiare în sumă de 1 127 250 lei, care este legătura cauzală între participarea lui Zanosiev Z. la înregistrarea procurii avînd ca consecință deposedarea lui Grițcan V. de mijloacele financiare, precum și nu este indicat timpul, locul și circumstanțele în care dînsul a contribuit la dobîndirea mijloacelor financiare, nu este indicată forma vinovăției.

Astfel, ordonanța de învinuire și rechizitoriu sunt afectate de erori care nu pot servi ca acte procedurale legale ce ar putea fi expuse în baza unei sentințe de condamnare, or lipsa legăturii cauzale este demonstrată prin faptul că Lupeca T. nu are pretenții față de Zaharia Z.

15. Referință asupra recursului în anulare a declarat procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

16. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 452, 453 alin. (1) Cod de procedură penală, inculpatul, precum și apărătorul în numele acestuia poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Totodată, potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în prezentul articol sau *este declarat repetat*.

Prin urmare, prevederile date indică că, părțile pe o cauză penală concretă, sunt în drept să declare doar o singură dată recurs în anulare, iar recursurile ulterioare vor fi considerate repetate, adică sunt lipsite de suport legal.

Reținînd cele menționate, instanța de recurs constată, că anterior avocații Nicoară V. și Ursu N. în numele condamnaților Zanosiev Z. și Cuiban M. au declarat recurs în anulare împotriva hotărîrilor pronunțate în cauză, care, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2015, a fost respins, ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrilor atacate.

Astfel, recursul în anulare este depus repetat, deoarece recurentul a folosit calea extraordinară de atac - recursul în anulare și cauza a fost deja obiect de examinare în această ordine în Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, soluție expusă în textul prezentei decizii.

În atare circumstanțe, se dispune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, pe motiv că este declarat repetat.

17. În conformitate cu prevederile art. 453 alin.(2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Nicoară Vasile în numele condamnaților Zanosiev Zaharia și Cuiban Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui *Zanosiev Zaharia Petru și Cuiban Mihail Constantin*, ca fiind declarat repetat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 21 aprilie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru