



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**privind respingerea solicitării de emitere a avizului
consultativ**

cauza penală privind învinuirea lui

Ion Russu

(art. 27, 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal)

(Dosarul nr. 1avc-2/24

Nr. PIGD 1-23133441-01-1avc-03122024)

Solicitarea instanței de apel de a emite un aviz consultativ într-o cauză pendinte a fost respinsă, deoarece nu a îndeplinit una dintre condițiile esențiale prevăzute de art. 331/2 din Codul de procedură penală, respectiv caracterul de noutate al problemei de drept. Curtea Supremă de Justiție a constatat că problema supusă examinării a fost deja interpretată anterior în jurisprudența sa.

25 martie 2025

Judecătorii care examinează cauza

Instanța de apel: Ștefan Starciuc, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, solicitarea Curții de Apel Centru de emitere a unui aviz consultativ în cauza penală privind învinuirea lui Ion Russu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 12 decembrie 2023, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, a pronunțat o sentință de condamnare în privința lui Ion Russu pentru comiterea tentativei de omor cu profitarea de starea de neputință a victimei, cauzată cu deosebită cruzime (art. 27 și art. 145 alin. (2) lit. e) și j) din Codul penal). Cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală. În temeiul art. 364¹ alin. (8) din același cod, instanța l-a condamnat pe Ion Russu la închisoare pe un termen de 11 ani și trei luni.

2. La 27 decembrie 2023, avocatul Tudor Zagaican în interesele inculpatului, a depus recurs, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. Potrivit recursului, inculpatul Ion Russu nu contestată vinovăția în fapta incriminată, dar a susținut că nu a avut intenția să omoare partea vătămată.

3. La 07 mai 2024, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis recursul avocatului, a casat sentința și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță. Instanța de recurs a menționat că prima instanță a aplicat procedura simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, bazându-se pe recunoașterea faptei de către inculpat și pe probele din faza de urmărire penală. Totodată, instanța de fond nu a clarificat dacă inculpatul a recunoscut intenția de omor, aspect esențial pentru încadrarea juridică a faptei. În recurs, s-a constatat că nu s-a examinat suficient intenția acestuia, ceea ce a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

4. La judecare cauza a fost examinată în procedura generală. La 24 iunie 2024, prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Ion Russu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e), j) din Codul penal și condamnat la 15 ani de închisoare.

5. La 09 iulie 2024, sentința a fost contestată cu apel de către avocații Victor Baran și Tudor Zagaican în interesele inculpatului. La 15 august 2024 cauza a ajuns la Curtea de Apel Comrat (actualmente Curtea de Apel Sud) pentru examinarea în ordine de apel și a fost repartizată completului de judecată format din judecătorii Ștefan Starciuc, Grigore Colev și Dmitrii Fugenço.

6. La 18 noiembrie 2024, completul de judecată a emis o încheiere prin care solicită Curții Supreme de Justiție un aviz consultativ privind aplicarea corectă a

normelor de drept material și procedural în baza art. 436 alin. (4) din Codul de procedură penală, la examinarea apelurilor în cauza penală pendinte și solicită de a fi oferit răspuns la două întrebări:

- a) Este posibil de stabilit pedeapsa, care va înrăutăți situația inculpatului (recurentului), ținând cont de faptul că rejudecarea cauzei a avut loc în procedura generală?
- b) dacă răspunsul la întrebarea precedentă este negativ, este oare posibil de stabilit pedeapsa mai blândă decât cea prevăzută de lege, fără a aplica art. 79 din Codul penal, în baza art. 436 alin. (4) din Codul de procedură penală?

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Partea relevantă a art. 331² din Codul de procedură penală este următoarea:

„(2) Avizul consultativ poate fi solicitat de către instanța de judecată care examinează cauza dacă:

- a) norma de drept urmează a fi aplicată în cauza examinată în instanța de judecată;
- b) lămurirea problemei de drept este determinantă pentru soluționarea cauzei și se referă la dificultăți de aplicare a normei de drept susceptibile de interpretări diferite;
- c) problema este nouă, interpretarea dată problemei de drept nu a fost explicată anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

...

(4) Dacă nu sunt întrunite condițiile prevăzute la alin.(2), instanța de judecată respinge cererea de solicitare a avizului consultativ printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

8. Art. 436 alin. (4) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.”

APRECIEREA INSTANȚEI

9. Curtea Supremă de Justiție poate emite un aviz consultativ în cadrul examinării unei cauze penale dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 331² Cod de procedură penală.

10. Completul constată că prin sentința din 12 decembrie 2023, inculpatul a fost condamnat la 11 ani și trei luni de închisoare. Cauza a fost remisă la rejudecare în

urma admiterii recursului apărării. După rejudecare, prima instanță l-a condamnat pe inculpat la 15 ani de închisoare. Apărarea a depus recurs în care a invocat încălcarea art. 436 alin. (4) Cod de procedură penală, deoarece, după rejudecare, a fost aplicată o pedeapsă mai severă decât cea aplicată prin sentința din 12 decembrie 2023.

11. Curtea de apel susține că a întâmpinat dificultăți în aplicarea art. 436 alin. (4) Cod de procedură penală. Problema invocată de curtea de apel nu este una nouă și modul de aplicare a art. 436 alin. (4) Cod de procedură penală a fost explicat anterior de către Curtea Supremă de Justiție. În pct. 33 din Hotărârea Plenului Curții nr. 9 din 30 octombrie 2009, este menționat următoarele:

„Dispozițiile art. 436 alin.(4) CPP, permit instanței de rejudecare să pronunțe o soluție mai aspră numai dacă hotărîrea a fost casată în recursul procurorului sau părții vătămate declarat în defavoarea condamnatului. ... în cadrul rejudecării care are loc ca urmare a admiterii recursului exercitat de condamnat sau avocatul său, nu se poate agrava soluția aplicată acestuia.”

12. Art. 436 din Codul de procedură penală nu a fost modificat din anul 2003, precum a rămas nemodificată și practica Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea art. 436 alin. (4) Cod de procedură penală. Indiferent de procedura în care este examinată cauza la o nouă rejudecare, instanța este obligată să respecte dispozițiile art. 436 alin. (4) din Codul de procedură penală, care are o aplicabilitate directă și nu este dependentă de aplicarea altor prevederi.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art.39 alin. (6), art. 331² alin. (4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge solicitarea judecătorilor Curții de Apel Sud, Ștefan Starciuc, Grigore Colev și Dmitrii Fujenco, de emitere a unui aviz consultativ în cauza penal de învinuirea lui Ion Russu (art. 27, 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal).

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2025.03.27 10:58:29 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

