



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

AVIZ CONSULTATIV

demersul privind extrădarea lui

Andrey Nemolyakin

(Dosarul nr. Iavc-10/25

Nr. PIGD 1-24131063-01-Iavc-29122025)

Eșuarea autorității ce solicită extrădarea de a verifica minuțios circumstanțele menționate în art. 546 alin. (2) pct. 6) CPP nu este un temei de a respinge cererea de extrădare. În instanța de judecată, sarcina probațiunii existenței impedimentelor pentru extrădare este împărțită între ambele părți. Depunerea cererii de azil nu are drept efect suspendarea sau amânarea soluționării cererii de extrădare. Judecătorul va lua decizia pe marginea cererii de extrădare chiar dacă cererea de azil încă nu a fost soluționată. Totuși, executarea hotărârii judecătorești de admitere a cererii de extrădare nu poate avea loc până la soluționarea cererii de azil. Dacă, ulterior, cererea de azil va fi acceptată, hotărârea cu privire de extrădare nu va fi executată. Solicitarea avizului consultativ nu este un drept al părților, ci discreția judecătorului. CSJ are la dispoziție trei luni pentru a emite avizul consultativ. Termenii restrânși în care urmează a fi soluționate unele cauze urmează a fi luați în calcul când judecătorul examinează oportunitatea solicitării avizului.

23 iulie 2026

Judecătorul care examinează cauza

Instanța de fond: Valeriu Curicheru

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților solicitarea Judecătoriei Chișinău de emitere a avizului consultativ,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Andrey Nemolyakin, cetățean al Federația Rusă și om de afaceri, a fost acuzat de săvârșirea infracțiunii de escrocherie în proporții deosebit de mari (art. 159 alin. (4) Cod penal al Federației Ruse). Acesta a părăsit Federația Rusă în anul 2014 și s-a stabilit în Ucraina. El a fost anunțat în [căutare internațională](#). La 16 iunie 2016, un tribunal din Moscova a dispus arestarea sa în lipsă. În Ucraina, Nemolyakin a locuit folosind două identități diferite. La 12 august 2024, acesta a intrat ilegal pe teritoriul Republica Moldova.

2. La 09 septembrie 2024, Nemolyakin a încercat să părăsească Republica Moldova în direcția România, cu intenția de a ajunge în Franța, pentru a solicita azil politic. În urma percheziției efectuate de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, au fost depistate și ridicate mai multe documente de identitate emise pe nume diferite, inclusiv pașapoarte ale unor cetățeni ai Federației Ruse și Ucrainei, precum și un permis de conducere cu alt nume. În Republica Moldova, pe numele lui Nemolyakin a fost pornită o cauză penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal.

a. Cerere de azil

3. La 09 septembrie 2024, Nemolyakin a depus cerere de azil. La 30 septembrie 2024, cererea a fost respinsă. La [24 decembrie 2024](#), Judecătoria Chișinău a admis acțiunea lui Nemolyakin, a anulat decizia de respingere și a obligat Inspectoratul General pentru Migrație să reexamineze cererea. La [25 februarie 2025](#), Curtea de Apel Chișinău a admis apelul reprezentantului Inspectoratului General pentru Migrație, a casat hotărârea primei instanțe și a respins acțiunea ca neîntemeiată.

4. Nemolyakin a depus ulterior o nouă cerere de azil. El a invocat riscul de persecuție, tortură, tratamente inumane și lipsa unui proces echitabil în Federația Rusă. Ea a fost respinsă la 12 martie 2025. Nemolyakin a contestat din nou decizia. La [16 februarie 2026](#), Judecătoria Chișinău a admis din nou acțiunea, a anulat decizia de respingere și a obligat Inspectoratul General pentru Migrație să emită un act administrativ individual favorabil privind acordarea statutului de refugiat. Curtea Supremă de Justiție nu are informații dacă hotărârea judecătorei a fost contestată.

b. Demersul de extrădare și solicitarea avizului consultativ

5. Republica Moldova a primit o cerere formulată de Federația Rusă în vederea extrădării lui Nemolyakin. La 18 noiembrie 2024, Procuratura Generală a sesizat instanța cu demers de extrădare. Cauza penală este pendinte la Judecătoria Chișinău. Nemolyakin este apărat de avocatul Vadim Vieru.

6. La 01 octombrie 2025, avocatul Vadim Vieru a depus o cerere cu solicitarea de a sesiza Curtea Supremă de Justiție pentru emiterea unui aviz consultativ. Avocatul susține că legislația nu clarifică rolul procurorului în verificarea existenței riscului de tortură, tratamente inumane sau degradante ori a lipsei unui proces echitabil în statul solicitant. Nu este clar dacă procurorul are un rol activ, care presupune verificarea și administrarea probelor relevante privind existența acestor riscuri, sau un rol pasiv, limitat la susținerea formală a cererii de extrădare. Practica judiciară nu conține o interpretare unitară privind obligațiile procurorului în materia verificării riscurilor. Andrey Nemolyakin a depus cerere de azil în Republica Moldova, iar procedura de examinare a acesteia se află pe rolul instanțelor de contencios administrativ. Deși legea interzice extrădarea persoanelor cărora li s-a acordat azil sau statut de refugiat, situația juridică a lui Nemolyakin nu este definitiv clarificată. Lipsa unei reglementări exprese generează două abordări posibile: continuarea examinării cererii de extrădare fără a aștepta finalizarea procedurii de azil, cu riscul încălcării principiului non-refoulement, sau suspendarea ori amânarea examinării extrădării până la pronunțarea unei hotărâri definitive asupra cererii de azil. Prin urmare, este necesar de a clarifica situațiile de amânare a examinării cererii de extrădare până la soluționarea definitivă a cererii de azil, precum și a chestiunii dacă respingerea cererii de azil poate conduce automat la admiterea cererii de extrădare.

7. Prin încheierea din 09 decembrie 2025, Judecătoria Chișinău a admis parțial cererea avocatului și a dispus sesizarea Curtea Supremă de Justiție pentru emiterea unui aviz consultativ. Instanța a respins solicitarea de sesizare în partea ce vizează amânarea examinării extrădării până la examinarea cererii de azil și efectele respingerii cererii de azil. Curții Supreme de Justiție i-a fost solicitat să se pronunțe asupra următoarelor probleme de drept:

- (i) rolul procurorului în verificarea impedimentelor la extrădare și conduita procesuală a acestuia în cazul constatării unor riscuri la etapa judiciară;
- (ii) efectele unei proceduri de azil pendinte asupra procedurii de extrădare în contextul principiului non-refoulement și al dreptului la un recurs efectiv;
- (iii) efectele formulării unei noi cereri de azil bazate pe „circumstanțe noi” asupra procedurii de extrădare.

8. Potrivit portalului național al instanțelor de judecată, Judecătoria Chișinău a stabilit ultima ședință de judecată pentru [09 septembrie 2026](#).

9. La 29 decembrie 2025, solicitarea privind emiterea avizului consultativ a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 185/11 din 22 aprilie 2026, a fost încetat transferul temporar al acestuia la Curtea Supremă de Justiție. La 04 mai 2026, solicitarea a fost repartizată judecătorului Vladislav Gribincea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

„**Articolul 544.** Executarea cererii de extrădare a persoanelor care se află pe teritoriul Republicii Moldova

...

(6) Dacă Procurorul General ... consideră că persoana solicitată ... nu poate fi extrădată, refuză extrădarea prin hotărâre motivată, iar în cazul în care consideră că persoana poate fi extrădată, el face un demers ... la care se anexează cererea și documentele statului solicitant.

(7) Examinarea demersului de extrădare se face în modul prevăzut de lege.

Articolul 546. Refuzul extrădării

(1) Republica Moldova nu-și extrădează propriii cetățeni și persoanele cărora le-a acordat dreptul de azil.

(2) Extrădarea va fi, de asemenea, refuzată dacă:

...

6) Procurorul General, ministrul justiției sau instanța care soluționează chestiunea privind extrădarea are motive serioase să creadă că:

...

c) în cazul în care persoana va fi extrădată, ea va fi supusă torturii, tratamentului inuman sau degradant sau nu va avea acces la un proces echitabil în țara solicitantă;

7) persoanei cerute i-a fost acordat statut de refugiat sau azil politic;

(4) În cazul în care Republica Moldova refuză extrădarea, la cererea statului solicitant, se examinează posibilitatea preluării activității de urmărire penală față de persoana cetățean al Republicii Moldova sau apatrid.

11. Potrivit Legii nr. [270/2008](#) privind azilul în Republica Moldova:

Articolul 11. Nereturnarea

(1) Niciun solicitant de azil nu va fi expulzat, extrădat sau returnat de la frontieră ori de pe teritoriul Republicii Moldova.

(2) Nici un beneficiar de protecție internațională, de protecție temporară sau de azil politic nu poate fi expulzat, extrădat sau returnat într-o țară ori în

teritoriu unde ar putea exista o amenințare a vieții sau a libertății lui sau în care ar putea fi supus torturii, tratamentelor inumane sau degradante.

Articolul 62. Cererile de azil care fac obiectul procedurii rapide

Fac obiectul procedurii rapide cererile de azil:

...

c) înaintate de persoana care se află în procedură de extrădare;

Articolul 65. Atacarea deciziei

(1) Prin derogare de la prevederile art. 209 din Codul administrativ nr. 116/2018, decizia de respingere a cererii de azil care face obiectul procedurii rapide poate fi atacată cu acțiune în contencios administrativ, fără procedură prealabilă, în termen de 5 zile lucrătoare de la data deciziei de respingere.

(2) Instanța de judecată soluționează cauza privind atacarea deciziei de respingere a cererii de azil care face obiectul procedurii rapide în termen de 30 de zile de la data recepționării.

Articolul 78. Depunerea unei noi cereri de azil

...

(2) Noua cerere de azil va fi admisă numai dacă sînt îndeplinite, alternativ, următoarele condiții:

a) au apărut circumstanțe noi, care nu au putut fi prezentate de solicitantul de azil în procedura anterioară de examinare a cererii din motive independente de voința sa, cu condiția ca aceste motive să nu fie rezultatul unor acțiuni provocate în scopul obținerii unei forme de protecție. Solicitantul este obligat să facă dovada existenței noilor motive invocate și a imposibilității prezentării lor pînă la data depunerii unei noi cereri;

b) au survenit transformări de ordin politic, militar, legislativ sau social în țara de origine, care pun în pericol viața sau libertatea solicitantului de azil.

Articolul 79. Examinarea noii cereri de azil

(1) Cererea depusă în condițiile art. 78 se examinează în mod prioritar, în cel mult 10 zile.

(2) Pe parcursul perioadei indicate la alin.(1), străinului i se acordă permisiunea de a sta pe teritoriul Republicii Moldova.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Curtea Supremă de Justiție poate emite un aviz consultativ numai dacă sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 331² Cod de procedură penală, inclusiv existența unei probleme noi de drept „determinantă pentru soluționarea cauzei” care rezultă din „dificultăți de aplicare a normei de drept susceptibile de interpretări diferite”. Simpla incertitudine a judecătorului la

aplicarea unei norme nu este suficientă pentru a solicita avizul consultativ. Dificultatea în aplicarea normei trebuie să persiste și după efectuarea de către judecător a unei cercetări aprofundate a legislației relevante, a documentelor preparatorii pentru adoptarea legislației în cauză, și a practicii judecătorești (Avizul nr. [lavc-6/25](#), § 17).

13. Avocatul Vadim Vieru a solicitat emiterea unui aviz consultativ. Încheierea prin care se solicită avizul consultativ nu menționează ce măsuri au fost întreprinse până la solicitarea avizului consultativ în vederea cercetării aprofundate a problemei de drept. Totuși, în urma efectuării unei verificări proprii, completul constată că problemele de drept puse în discuție justifică intervenția Curții Supreme de Justiție. Este necesară clarificarea raportului dintre procedura de extrădare și procedura de azil, care generează interpretări divergente în practica judecătorească. Acest aspect este determinat pentru obținerea unei soluții judiciare pe marginea cererii de extrădare.

14. În esență, solicitarea de aviz se referă la două aspecte, sarcina probațiunii în cadrul procedurii de extrădare și relația dintre procedura de azil și cea de extrădare. Curtea va expune separat pe fiecare aspect.

(i) Sarcina probațiunii de extrădare

15. Completul notează, în primul rând, că procedura de extrădare nu este aplicabilă prezumția nevinovăției, deoarece în această procedură nu este examinată vinovăția persoanei în comiterea unei infracțiuni. Cu alte cuvinte, în procedura de extrădare nu există obligația exclusivă a procurorului de a dovedi toate circumstanțele relevante pentru soluționarea cererii de extrădare. Acest fapt rezultă implicit din art. 544 alin. (7) Cod de procedură penală, care interzice instanței de judecată să se pronunțe asupra temeiniciei urmăririi penale sau a condamnării în temeiul cărora se solicită extrădarea.

16. Sarcina probațiunii este împărțită între autoritatea care soluționează extrădarea și persoana a cărei extrădare se solicită. Prin urmare, Procurorul General, Ministerul Justiției sau instanța de judecată nu va pleca de la prezumția că sunt automat incidente circumstanțele din art. 546 alin. (2) Cod de procedură penală. Existența acestora este decisă în baza tuturor informațiilor disponibile. Acest fapt rezultă implicit din art. 546 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că cererea de extrădare va fi refuzată dacă autoritatea care soluționează chestiunea privind extrădarea are „motive serioase” să creadă că sunt incidente circumstanțele menționate de această normă.

17. După cum rezultă din art. 546 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, până la sesizarea instanței de judecată, Ministerul Justiției sau Procuratura Generală au obligația să verifice existența impedimentelor pentru extrădare, inclusiv a riscurilor de tratamente contrare art. 3 CoEDO. Dacă acestea se confirmă, extrădarea urmează a fi refuzată prin hotărâre motivată, după cum prevede art. 544 alin. (6) Cod de procedură penală. Dacă nu, este sesizată instanța

de judecată în vederea extrădării. Nu este exclus ca instanța de judecată să ajungă la o altă concluzie, în baza tuturor informațiilor din dosar, inclusiv a informațiilor prezentate de persoana a cărei extrădare se solicită.

18. Eșuarea procurorului sau a ministerului justiției de a verifica minuțios circumstanțele menționate în art. 546 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală nu este un temei de respingere a cererii de extrădare, atunci când nici în instanța de judecată nu a fost stabilită existența unui temei de respingere a cererii de extrădare. Totuși, în situația în care, pe parcursul examinării judiciare, procurorul constată ca are motive serioase de a crede că există circumstanțele prevăzute de lege care fac posibilă extrădarea, acesta este obligat să informeze în cel mai scurt timp instanța de judecată și să nu susțină demersul de extrădare.

(ii) Relația dintre procedura de azil și cea de extrădare

19. Procedura de azil și cea de extrădare sunt proceduri distincte, reglementate de norme diferite și examinate de autorități diferite. În pofida textului diferit al art. 546 alin. (2) Cod de procedură penală și a art. 11 alin. (2) Legea nr. 270/2008 privind azilul, standardul de probă pentru ambele proceduri este același. De asemenea, în ambele proceduri, extrădarea sau returnarea ca urmare a respingerii cererii de azil nu va avea loc dacă există motive întemeiate de a crede că returnarea va duce la tortură, tratament inuman ori degradant.

20. Legea nu prevede suspendarea automată a procedurii de extrădare ca urmare a depunerii unei cereri de azil. Nu este exclus că în procedura de azil și în cea de extrădare să se opereze cu informații diferite. Din acest motiv, în fiecare din aceste proceduri, judecătorul, în baza informației care rezultă din materialele cauzei, va verifica dacă există riscul de tortură, tratament inuman ori degradant. Stabilirea acestui risc în procedura de extrădare exclude extrădarea. În același timp, după cum prevede art. 11 alin. (2) Legea nr. 270/2008, stabilirea ulterioară a acestui risc în procedura de azil exclude expulzarea, extrădarea sau returnarea. Prin urmare, depunerea unei cereri de azil nu poate avea drept efect suspendarea sau amânarea soluționării cererii de extrădare. Judecătorul urmează să ia o decizie pe marginea cererii de extrădare în baza materialelor din dosar, chiar dacă cererea de azil încă nu a fost soluționată până la ziua adoptării hotărârii.

21. Totuși, art. 546 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală prevede că extrădarea urmează a fi refuzată dacă, până la luarea deciziei pe marginea cererii de extrădare, persoanei i-a fost acordat statut de refugiat sau azil politic. În același timp, art. 11 alin. (1) Legea nr. 270/2008 prevede că nici un solicitant de azil nu va fi extrădat. Această normă nu prevede excepții. Prin urmare, din cauza interdicției absolute prevăzute de art. 11 alin. (1) Legea nr. 270/2008, executarea hotărârii judecătorești de admitere a cererii de extrădare nu poate avea loc până la soluționarea cererii de azil. Dacă, ulterior, cererea de azil va fi acceptată, hotărârea cu privire la admiterea cererii de extrădare nu va fi executată, în temeiul art. 11 alin. (2) Legea nr. 270/2008.

22. Completul de asemenea subliniază că, conform art. 62 din Legea nr. 270/2008, cererea de azil cu privire la persoana care se află în procedura de extrădare se examinează conform procedurii rapide. Art. 79 alin. (1) Legea nr. 270/2008 mai prevede că noua cerere de azil se examinează în 10 zile.

23. Solicitarea de aviz consultativ a fost expediată Curții Supreme de Justiție la 29 decembrie 2025, după mai mult de 12 luni de la depunerea în instanța de judecată a cererii de extrădare. Nu există o obligație al judecătorului de a solicita aviz consultativ. Aceasta este discreția judecătorului care „întâmpină dificultăți” „determinante pentru soluționarea cauzei” la interpretarea legii. Judecătorul are obligația de a soluționa cauzele în timp util, mai ales a cererilor de extrădare, în care deținerea în arest nu poate depăși 12 luni. Art. 331² alin. (7) Cod de procedură penală prevede că Curtea Supremă de Justiție are la dispoziție trei luni pentru a emite avizul consultativ. Acest aspect urmează a fi luat în calcul atunci când judecătorul examinează oportunitatea solicitării avizului (*mutatis mutandis* încheierea nr. [lavc-8/25](#), § 12).

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 39 alin. (6), art. 331² alin. (4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite solicitarea privind emiterea unui aviz consultativ;

Emite prezentul aviz consultativ potrivit căruia:

a) Ministerul Justiției sau Procuratura Generală au obligația să verifice existența impedimentelor pentru extrădare. Totuși, eșuarea acestora de a verifica minuțios circumstanțele menționate în art. 546 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală nu este un temei de respingere a cererii de extrădare. În instanța de judecată, sarcina probațiunii existenței impedimentelor este împărțită între autoritatea care a depus demersul și persoana a cărei extrădare se solicită;

b) Depunerea cererii de azil nu are drept efect suspendarea sau amânarea soluționării cererii de extrădare. Judecătorul va lua decizia pe marginea cererii de extrădare chiar dacă cererea de azil încă nu a fost soluționată. Totuși, executarea hotărârii judecătorești de admitere a cererii de extrădare nu poate avea loc până la soluționarea cererii de azil. Dacă, ulterior, cererea de azil va fi acceptată, hotărârea cu privire de extrădare nu va fi executată, în temeiul art. 11 alin. (2) Legea nr. 270/2008.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Vladislav Gribincea