

Î N C H E I E R E

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de către N.Îndoitu, L.Capcelea, F.Donici, C.Sula, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz” și Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Anchir”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”; admise recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz” și Întreprinderea Individuală „Cucereavîi Ion”.

c o n s t a t ă :

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 01 martie 2012, la cererea creditorului SRL „Ialoveni Gaz” și Inspectoratului Fiscal Anenii Noi, față de SA „Anchir” a fost intentat procesul de insolabilitate cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Î.I. „Ion Cucereavîi”

În cadrul procesului de insolabilitate al SA „Anchir”, BC „Banca de Economii” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu privire la separarea din masa debitoare a întreprinderii insolabile a bunurilor gajate și anume bunurile imobile cu nr. cadastrale 1018207.115.01; 1018207.115.02; 1018207.115.03; 1018207.115.04; 1018207.115.05; 1018207.115.06; 1018207.115.07; 1018207.115.08; 1018207.115.09; 1018207.115.10; 10.18207.115.11. cît și a utilajului de producere care sunt depozitate în r-nul Anenii Noi, s. Chirca și a mijloacelor circulante (cărămidă și nisip).

În motivarea cererii sale BC „Banca de Economii” SA, a indicat, că potrivit art. 59 din Legea insolabilității, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare, nu este creditor chirografar, iar conform art. 1 din Legea cu privire la gaj gajul este o garanție reală în al cărei temei creditorul gajist poate urmări bunul gajat avînd prioritate față de alți creditori, inclusiv față de stat, la satisfacerea creanței garantate.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 02 iulie 2012 a fost respinsă cererea BC „Banca de Economii” cu privire la separarea din masa debitoare a întreprinderii insolabile a bunurilor gajate. A fost autorizat administratorul de a valorifica liber bunurile grevate prin contracte de gaj la valorile evaluate în cadrul procesului de insolabilitate.

La 21 septembrie 2012 încheierea menționată a fost contestată cu recurs de către BC „Banca de Economii”, care a solicitat casarea acesteia cu restituirea pricinii la rejudecare.

La 18 septembrie 2012 „Banca de Economii” SA, în cadrul procesului de insolvență al SA „Anchir”, a înaintat o cerere prin care solicită destituirea administratorului insolvenței și încasarea prejudiciului material.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 05 octombrie 2012 a fost destituit Î.I. „Ion Cucereavî” din funcția de administrator al procesului de insolvență al SA „Anchir”. Desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență al SA „Anchir” Î.I. „Ușica Vadim”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 11569 din 10 noiembrie 2008. Obligat Î.I. „Ion Cucereavî” să prezinte Comitetului creditorilor al S.A. „Anchir” pînă la 12 octombrie 2012 raportul, care trebuie să cuprindă situația masei debitoare și rulajul mijloacelor bănești. Obligat Î.I. „Ion Cucereavî” să transmită pînă la 12 octombrie 2012 toată documentația ce ține de exercitarea atribuțiilor de administrator al insolvenței SA „Anchir” ÎI „Ușica Vadim” și în acest sens să fie întocmit un act de primire-predare.

La 05 octombrie 2012 și 08 octombrie 2012 încheierea menționată a fost contestată cu recurs de către SRL „Ialoveni-Gaz” și respectiv Î.I. „Cucereavî Ion”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012 a fost respins recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Bender din 02 iulie 2012. Admise recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz” și Întreprinderea Individuală „Cucereavî Ion”, fiind casată încheierea Curții de Apel Bender din 05 octombrie 2012 și emisă o nouă încheiere prin care a fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la destituirea Întreprinderii Individuale „Ion Cucereavî” din funcția de administrator al procesului de insolvență al Societății pe Acțiuni „Anchir”.

La 05 aprilie 2013 N.Îndoitu, L.Capcelea, F.Donici, C.Sula, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012, în partea admiterii recursurilor declarate de SRL „Ialoveni Gaz” și Î.I. „Ion Cucereavî” și casării încheierii Curții de Apel Bender din 05 octombrie 2012 și s-a emis o nouă încheiere prin care a fost respinsă cererea BC „Banca de Economii” SA cu privire la destituirea Î.I. „Ion Cucereavî” din funcția de administrator al procesului de insolvență al SA „Anchir”. A emite o decizie prin care a respinge recursurile declarate de către SRL „Ialoveni Gaz” și ÎI „Ion Cucereavî” și a menține încheierea Curții de Apel Bender din 05 octombrie 2012 fără modificări, drept temei invocînd prevederile art. 449 lit. b) CPC.

La 27 mai 2013, tot aceiași, N.Îndoitu, L.Capcelea, F.Donici, C.Sula, au depus cerere cu privire la retragerea cererii de revizuire și încetarea procedurii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 447 CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).

La caz se constată că prezenta cerere de revizuire este declarată de către N.Îndoitu, L.Capcelea, F.Donici, C.Sula, care după cum se indică în cererea de revizuire au calitatea de membri ai Comitetului Creditorilor al SA „Anchir”, pe când părți al procesului dat sunt SRL „Ialoveni Gaz”, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” și Societatea pe Acțiuni „Anchir”.

Din conținutul cererii de revizuire nu este clar care drepturi a acestora sunt lezate, mai mult ca atât nu este confirmată calitatea lor procesuală în cauza dată, nefiind prezentată careva dovadă care ar demonstra faptul că într-adevăr sunt membri al Comitetului Creditorilor al SA „Anchir” după cum afirmă în cererea de revizuire.

Astfel, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, cererea de revizuire a fost declarată de către persoane care nu sunt în drept de a declara o astfel de cerere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către N.Îndoitu, L.Capcelea, F.Donici, C.Sula, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către N.Îndoitu, L.Capcelea, F.Donici, C.Sula împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz” și Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Anchir”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat